

سلسلہ انجمن ترقی اُردو (ہند) نمبر ۷۷

فردوسی پر چار مقالے

از

پروفیسر شیرانی

شائع کردہ

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

۱۹۴۲ء

قیمت جلد ہر نو روپے

سلسلہ انجمن ترقی اُردو (ہند) نمبر ۷۶

فردوسی پر چار مقالے

از

پروفیسر شیرانی

شائع کردہ

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

قیمت مجلد پہلے غیر ملکی روپے ۱۰

۱۹۴۲ء

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱	"شاہنامہ" کی نظم کے اسباب اور زمانہ	۱
۲	بھوسلطان محمود غزنوی	۲۵
۳	فردوسی کا مذہب	۹۹
۴	یوسف زلیخاے فردوسی	۱۸۰



M.A.LIBRARY, A.M.U.



U9592

شاہ نامہ کی نظم کے اسباب اور زمانہ

”بڑے کاموں کی ابتدا چھوٹی باتوں سے ہوا کرتی ہے۔“ یہ انگریزی مثل ہمیں شاہ نامہ کی نظم کے اسباب قلمی کرتے وقت بے اختیار یاد آجاتی ہے۔ ایک اندھیری رات فردوسی کے نیند نہ آنے کے واقعہ کو دیکھو اور ادھر شاہ نامہ کی چار ضخیم جلدوں کا مع ساٹھ ہزار اشعار کے خیال کرو جن پر اس نے اپنی عمر کے تیس پینتیس سال صرف کیے۔ شاہ نامہ کی نظم فارسی زبان اور شاعری کی تاریخ میں ایک نہایت عظیم الشان واقعہ ہے اتنے بڑے واقعہ کا ایک رات کی کچھ دیر کی بے خوابی سے بادی النظر میں کوئی تعلق تسلیم نہیں کیا جاسکتا لیکن دعوے سے کہا جاتا ہے کہ یہی خفیف واقعہ عظیم الشان شاہ نامہ کی تصنیف کا ذمہ دار ہے۔

ان واقعات کے بیان کرنے کے لیے ہم کو طوس کے ایک باغ کا تصور کرنا چاہیے جس میں فردوسی لیٹا ہوا ہے۔ باغ سے ملحق فردوسی کا

مکان ہو جہاں اس کے اہل و عیال ہیں رات نے اپنی چھاؤنی چھا دی
ہو اس کا منظر بھیانک اور وحشت ناک ہو اس منظر کو میں فردوسی کے
اپنے الفاظ میں دکھانا چاہتا ہوں۔

”رات نے قیر میں اپنا منہ دھو لیا تھا، فلک پر نہ مریخ و عطارد تھے
نہ زحل، ماہ لٹنے انوکھی وضع کی آرائش پیش کی، ابتداء شب ہی سے
رخسخت کی تیاریاں کر لیں اس کی مکر باریک تھی اور تاج سنہری لاجوردی
ہوا میں گرد کے رنگار پھیل چکے تھے تاریک شب نے دشت و راغ پر
سیاہ فرش بچھا دیا، واہمہ نے شیاطین جو کالے ناگ کی طرح منہ کھولے
تھے آنکھوں کے دو برو کھڑے کر دیے، ہوا کی سنناہٹ سے معلوم
ہوتا تھا کہ زنگی کو تلوں کی گرد اُچھال رہا ہو، چمن زار اور جو بہار سے
سیاہی کی موجیں اٹھ رہی تھیں، آسمان ساکت، آفتاب بے دست و پا
اور زمین سیاہ رنگ چادر میں منہ چھپانے سرگرم خواب تھی، دنیا کے
دل پر ہر اس غالب، گھڑبالی وقت سے بے خبر، سنائی اور ہڑکا عالم،
نہ پرندوں کی ہنج اور نہ درندوں کی للکار، اچھی بُری بات سے زمانے
کی زبان پر مہر سکوت، نشیب و فراز اور ان کی ہمتیاں مفقود۔“

ایسی اندھیری رات فردوسی تنہا باغ میں سو رہا تھا لیکن کسی ناسلوک
وجہ سے اس کو نیند نہ آئی ہر چند چاہا کہ سو رہے مگر سونا میسر نہ ہوا جب
وحشت زیادہ غالب ہوئی تو گھبرا کر اس نے اپنی بیوی کو آواز دی جو
باغ سے ملحق مکان میں سو رہی تھی، وہ بیدار ہو کر باغ میں آئی فردوسی
نے چراغ لانے کی فرمائش کی اس نے حیرت کے لہجے میں پوچھا تم کو
آج رات کیا ہو گیا ہو سو کیوں نہیں جانتے، اتنی رات گئے چراغ

کا کیا ہوگا یہاں اس استفسار کا یہی جواب تھا کہ سو کیسے جاؤں نیند آتی نہیں اگر چراغ لے آؤ تو مہربانی ہوگی۔ الغرض چراغ اور چراغ کے ساتھ کسی قدر میوے اور ایک جام شراب بھی لایا گیا۔ کچھ دیر شراب اور موسیقی ساز سے دل بہلایا گیا اس کے بعد یہ عورت (جو فردوسی کی بیوی معلوم ہوتی ہے کیونکہ شاعر اگرچہ اس کو محبت کے الفاظ سے عموماً یاد کرتا ہے لیکن ساتھ ہی ایسے الفاظ بھی استعمال کرتا ہے جو اس زمانے میں ایک بیوی کے لیے مخصوص تھے مثلاً مہربان یار، مہربان جفت) ہمارے شاعر سے کہتی ہے کہ اگر تمھاری خوشی ہو تو دفترِ پستان سے میں تم کو ایک ایسی داستان سناؤں جو رزم بزم فریب اور محبت کے واقعات پر مشتمل اور سنجیدہ اور خردمند لوگوں کے ذکر سے ملے ہو اور جس کے سننے سے تم کو آسمان کی نیرنگیوں پر حیرت ہوگی۔ فردوسی نے اصرار سے کہا کہ اے ماہوارِ آج رات یہ داستان تم ضرور سناؤ اس سے میری پریشان طبیعت کو سکون حاصل ہوگا۔ بیوی نے کہا میں یہ داستان سننے کے لیے تیار ہوں مگر تم اقرار کر لو کہ سننے کے بعد اس کو نظم کردوں گا۔ فردوسی نے جواب میں کہا مجھ کو منظور ہے۔ یہ قصہ جس طرح میں تم سے سنوں گا اسی طرح اس کو نظم کردوں گا۔ ادنیٰ کی شناس مہربان جفت میں تمھارے اس خیال دلانے کا خدا کی جناب میں شکریہ ادا کرتا ہوں۔ فکرِ شعر میں مجھ کو مزے سے نیند بھی آجائے گی۔

ان مبادیات کے بعد یہ داستان سنائی گئی یہ خوش قسمت داستان

جو اُس رات فردوسی نے اپنی بیوی کی زبان سے سنی داستانِ بشرین تھی، اس کے واقعات کا تار و پود کچھ اس قسم کا ہے جو ایک عورت کی

پسند لاؤا اپنی طرف مائل کرتا ہے۔ کیونکہ جنس لطیف کی تحسین تسخیر کرنے کے تمام عناصر اس میں موجود ہیں۔

نوجوان بئیرن جس کے چہرے پر ابھی ابھی طرح خط بھی نکلنے نہیں پایا ہے کھنڈروں کے دربار سے بیڑہ اٹھا کر دشت ارمان (ارمن) میں جنگلی شوروں کے نیست کرنے کے لیے رخصت ہوتا ہے، اس کے ساتھ گرگین جیسا دغا باز اور کینڈہ پرور رفیق سفر کر دیا جاتا ہے، بئیرن اس ہم میں کامیاب ہو کر سوروں کی درانتیاں جمع کر لیتا ہے تو گرگین کو اس پر حسد آتا ہے کہ یہ طفل دربار میں سرخرو ہو گا اور میں کو را رہ جاؤں گا۔ چنانچہ وہ بئیرن کی شہرت خاک میں ملائے کے لیے فریب کا جال گاٹھتا ہے اور اس سے کہتا ہے کہ یہاں سے ایک دو روز کے فاصلے پر ایک خوشنام غزار ہے جہاں تورانی لڑکیاں اکثر موسم بہار میں بغرض تفریح آتی اور دنوں تک رہتی ہیں۔ افراسیاب کی بیٹی خوبصورت منیرہ بھی ہر سال آیا جایا کرتی ہے آج کل بہار کا موسم ہے اور تورانی عورتوں کی آمد کا زمانہ تمہیں منظور ہو تو ہم تم چل کر کچھ عورتیں پکڑ لائیں اور ایران لے چلیں اس میں ہماری ناموری ہوگی۔ سادہ لوح بئیرن اس دام میں پھنس جاتا ہے۔ کانیایاں گرگین ایرانی سرحد پر جا کر ٹھہر جاتا ہے اور بئیرن تنہا تورانی علاقہ میں گھس جاتا ہے، وہ بہت جلد ایک چشمہ سار پر پہنچ جاتا ہے اور تمام جنگل کو پری زادوں کا اکھاڑا پاتا ہے۔ منیرہ ہمارے پہلوان کو اتفاقاً دیکھ کر فریفتہ ہو جاتی ہے اور دایہ کی معرفت بئیرن کو خیمے میں بلوایا جاتا ہے۔ چونکہ شہزادی بالکل مفتون ہو چکی تھی اس لیے مفارقت کی تاب نہ لا کر جاتے وقت بئیرن کو بیہوش کر کے اپنے ساتھ عماری

میں لٹا کر توران لے جاتی ہو اور اپنے باپ افراسیاب کے محل میں کئی روز تک خفیہ رکھتی ہو۔ شدہ شدہ یہ خبر افراسیاب تک پہنچ جاتی ہو اور وہ کریموز کی معرفت بیشن کو گرفتار کر کر ایران دیہ کی سفارش پر قتل سے باز آ کر ایک کنوئیں میں قید کر دیتا ہو۔ منیرہ کی جان داد ضبط اور محل لٹا دیا جاتا ہو اور فقیرانہ لباس میں شاہی قصر سے نکال دی جاتی ہو۔ اب شہزادی اپنی اوقات گدگری کر کے بسر کرتی ہو وہ اسی کنوئیں پر رہتی ہو جس میں بد نصیب بیشن قید ہو اور وہی روٹی جو در در بھیک مانگ کر لاتی ہو اس سے اپنا اور قیدی کا پیٹ پالتی ہو۔ گرگین ایران میں واپسی کے بعد بیشن کی غیر موجودگی کا کوئی معقول عذر بیان نہیں کرتا اس لیے قید کر لیا جاتا ہو اور کچھ سو جام جہاں نما گئے ذریعے بیشن کی قید کے حالات سے آگاہی حاصل کرتا ہو۔ گیو بیشن کا باپ رستم ہتم خاں بیشن کی طلبی کو نیمروز جاتا ہو رستم ایران آ کر سات پہلوانوں کو ہمراہ لے کر تاجرانہ بھیس میں توران مع گرگین بغرض رہائی بیشن پہنچتا ہو۔ منیرہ اپنی رسائی رستم تک کر لیتی ہو۔ رستم اس کی معرفت بیشن کے لیے کھانا جس میں اپنی انگشتی چھپا دیتا ہو بھیجتا ہو۔ بیشن اس انگوٹھی کو پہچان کر سمجھ لیتا ہو کہ رستم اس کے چھڑانے کے لیے آگیا اور منیرہ سے راز فاش نہ کرنے کی قسم لے کر رستم کی آمد سے اس کو آگاہ کر دیتا ہو۔ رستم منیرہ کی نشان دہی کے بعد ایک شب اس کنوئیں پر پہنچ کر بیشن کو کنوئیں سے نکال لیتا ہو اب رستم اپنا تاجرانہ لباس اتار کر اصلی شکل میں پہلوانوں سمیت افراسیاب کے محل میں گھس جاتا ہو۔

شاہ افراسیاب رستم کی آواز پہچان کر بھاگ جاتا ہو۔ شاہی محل ایرانی

پہلوان لوٹ لیتے ہیں اور ایران کی طرف روانہ ہو جاتے ہیں۔ دوسرے روز ان کے تعاقب میں افراسیاب لشکر لے کر آ پہنچتا ہے۔ سخت سرکے کے بعد جس میں رستم ظفر یاب ہوتا ہے افراسیاب لوٹ جاتا ہے اور رستم مع بیژن و سینہ ایران پہنچ جاتا ہے۔

فردوسی نے اس داستان کو جو بسبیل اختصار اوپر درج ہوئی ہے اپنی بیوی کی فرمائش پر نظم کا لباس پہنا دیا۔ یہاں میں اُس تمہید کے درج کرنے کا بھی موقع فروگزاشت نہیں کرنا چاہتا جو اس داستان کے ریپ عنوان ہے۔ وہ ہذا ہے۔

تائش کنم ایزد پاک را	کہ گویا وینا کند خاک را
بمورے دہد مالش ترے شیر	کند پشہ بر پیل جنگی دلیر
شبے چوں شبہ روئے شستہ بقیر	نہ بہرام پیدا نہ کیواں نہ تیر
دگر گو نہ آرا شے کردہ ماہ	پسلیج گزر کردہ بر پیش گاہ
شدہ تیرہ اندر سلسلے درنگ	میان کردہ باریک دول کردہ تنگ
ز تاجش سہ بہرہ شد لا جور د	سپہرہ ہوارا بز نگار گرد
سیاہ شب تیرہ بردشت و راغ	یکے فرش افگندہ چون پڑ زاغ
چو پولا دز نگار خوردہ سپہر	تو گفتی بقیر اندر اندودہ چہر
نمودم ز ہر سوسپہا ہر من	چو مار سیہ باز کردہ دہن
ہر آنکہ کہ بر زد کیے باد سرد	چو زنگی برا نیگخت زانگشت گرد
چناں گشت باغ و لب جو بہار	کجا موج خیزد ز دریائے قار
فروماندہ گردون گردان ز جلے	شدہ سمت خورشید را دست و پا
زمین زیر آ چسا در قیر گون	تو گفتی شدستی بخواب اندرون

جس بر گرفته نگہبان پاس
 زمانہ زبان بستہ از نیک و بد
 دلم تنگ شد زان درنگ دراز
 یکے مہربان بودم اندر سراسے
 در آمد بت مہربانم بباغ
 شب تیرہ خوابت نیاید ہی
 بیاور یکے شمع چوں آفتاب
 بچنگ آرچنگ و مو آغاز کن
 بیاورد بخشنده شمع و چراغ
 زدودہ یکے جام شاہنشہی
 تو گفتی کہ ہاروت نیزنگ ساخت
 شب تیرہ ہم چوں گہ روز کرد
 ازان پس کہ گشتیم با جام جفت
 کہ از جان تو شاد باد اسپہر
 زد دفتر برت خوانم از پاستان
 ہمہ از در مرد فرہنگ و سنگ
 مرا مشب این داستان باز گو
 بہ شعر آری از دفتر پہلوی
 بخوان داستان و میفرمے مر
 شب تیرہ ز اندیشہ خواب آیدم
 ایا مہربان یا رہبر استہ

جہان رادل از خوشن پرہیز
 نہ آدائے مرغ و نہ ہڑائے دو
 نہ بد ہیچ پیدا نشیب و فراز
 بدان تنگی اندر بحستم ز جاے
 خرد شدیم و خواستم زو چراغ
 مرا گفت شمعیت چہ باید ہی
 بدو گفتم از بت نیم مرد خواب
 بنہ پیشم و ہزم را ساز کن
 برفت آن بت مہربانم ز باغ
 مو آورد و نار و ترنج و ہی
 گہے مو گساید و گہ چنگ ساخت
 دلم بر ہمہ کار پیروز کرد
 مرا مہربان یار بشنو چہ گفت
 مرا گفت آن ماہ خورشید چہر
 بہ پیمائے تامن یکے داستان
 پراز چارہ و مہر و نیزنگ جنگ
 بدان سرو بن گفتم از ماہر وے
 مرا گفت کز من سخن بشنوی
 بہ گفتم بیارے مہ خوب چہر
 مگر طبع شوریدہ بخشاید م
 ز تو طبع من گردد آراستہ

چنان چون ز تو بشنوم در بدر بشعر آورم داستان سر بسر
 بگویم پذیرم زیزدان سپاس ایامہربان جفت نیکی شناس
 بخواند آن بت مہربان استان ز دفتر نوشتہ گہ داستان
 بگفتار شہرم کنون گوش دار خرد یاد دار و بدل ہوش دار

اس تہبید کو غور سے پڑھنے کے بعد ہم یہ رائے قائم کرتے ہیں کہ فردوسی نے سب سے پیشتر داستان بیزن نظم کی تھی نیز یہ کہ وہ شاہ نامہ کی نظم کا پختہ فیصلہ کرنے سے چند سال قبل اس داستان کو نظم اور شائع کر چکا تھا بلکہ داستان بیزن کی عام قبولیت اور شہرت تمام شاہ نامہ کی تصنیف کی اصلی اور قدیمی محرک ہے۔ پیشتر اس کے کہ ہم اپنے دعوے کی تائید کے لیے شہادت اور براہین پیش کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ چند الفاظ دفتر داستان اور داستان بیزن کے تعلقات کی بابت کہے جائیں۔ دفتر داستان یا نامہ خسرواں یا دفتر پہلوی بروئے شاہ نامہ ایک کتاب کا نام ہے جو فردوسی کے زمانے سے دو ہزار سال قبل تصنیف ہو چکی تھی وہ شاہان ایران کی تاریخ تھی بعد میں اصلی نسخہ غائب ہو گیا لیکن اس کے اجزا جن میں علیحدہ علیحدہ داستانیں پائی جاتی تھیں سو بدوں کے پاس ملتے رہے یہ اجزائے پریشان ابو منصور عبدالرزاق کے حکم سے ۳۴۷ھ میں بادارت ابو منصور المعمری دوبارہ تدوین کیے گئے۔ یہ تیار شدہ نسخہ شاہ نامہ کا غالباً اصلی ماخذ ہے اگرچہ بعض واقعات فردوسی نے دیگر ذرائع سے بھی نقل کیے ہیں داستان بیزن بھی اسی نامہ خسرواں یا دفتر پہلوی کی ایک کڑی ہے جس کا ماخذ یہی کتاب ہے یہاں مجھ کو اس مغایطے کا بھی ذکر کر دینا چاہیے جو علامہ شبلی کو ہو گیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ

داستانِ بئیرن کے واقعات فردوسی کو اس کی ایک منظور نظر نظر نے ہیبا کیے
تھے حالانکہ فردوسی اس موقع پر صاف صاف کہتا ہے۔
بخواند آں بُت مہرباں استان ز دفتر نوشتہ گہ پاستان
وہ کہانی اس نے اس قدیم کتاب سے پڑھ کر سنا۔

ان مراتب کے بعد داستانِ بئیرن کو شاہ نامہ کی اولین نظم ملنے جلنے
کے بارے میں ذیل کے امور ناظرین کی خدمت میں پیش کیے جاتے ہیں۔
(۱) ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فردوسی اس خاص رات تک داستانِ بئیرن
اور دفترِ پاستان سے زیادہ واقفیت نہیں رکھتا تھا کیونکہ جس اشتیاق سے
وہ اس قصے کے سننے پر آمادگی ظاہر کرتا ہے اس سے یہی عقیدہ مترتب
ہوتا ہے نیز قصے کے ذکر کے وقت فردوسی کی بیوی اس کے بعض خط و
خال بیان کرتی ہے چنانچہ

بہ پیمائے تامن نیکے داستان ز دفتر برت خواغم از پاستان
پراز چارہ و مہرونیزنگ و جنگ ہمہ از در مرد فرہنگ و سنگ
کہ چون گوشت از گشت من یافت برخ شگفت اندرومانی از کار چرخ

(۲) فردوسی اگر اس وقت شاہ نامہ کی نظم پر مصروف تھا تو ضرور تھا کہ
اس داستان سے واقف ہوتا اگر واقف تھا تو دوبارہ سننے کی ضرورت
نہیں تھی اور جب اس کی بیوی کو علم تھا کہ وہ شاہ نامہ ہی پر کام کر رہا ہے
تو اس داستان کے نظم کرنے کی فرمائش نہ کرتی کیونکہ اپنے وقت پر اس
داستان کی بھی باری آ جاتی۔

(۳) داستانوں کی نظم کے اسباب فردوسی عام طور پر بیان نہیں کیا
کرتا اگرچہ ان کا ماخذ یا راوی وہ اکثر بتا جاتا ہے۔ چونکہ اس نظم کے وقت

واقعات غیر معمولی تھے اس لیے تاریخی دلچسپی کے لحاظ سے تمہید میں انہیں
بالتفصیل ذکر کر دیا۔

(۴) فردوسی کا سکہ بحیثیت رزم نگار ہمارے قلوب پر شاہ نامہ کی وجہ
سے جما ہوا ہے اس صنفِ سخن میں شاہ نامہ کے سوا کوئی اور تصنیف اس
کی طرف منسوب بھی نہیں کی جاتی پھر وہ کیا محنتی وجوہ تھے جن کی بنا پر
شاہ نامہ کی نظم کا مستقل ارادہ کرنے سے ایک عرصہ پیشتر اس کے معاصرین
میں فردوسی کی رزمیہ شاعری کی شہرت قائم ہو چکی تھی جس کی صدائے
بازگشت ہم دیباچے میں دیکھتے ہیں جہاں فردوسی کا ایک دوست اس
کے ارادہ کو مستقل اور عزم کو مستحکم کرنے کی غرض سے کہتا ہے۔
کشادہ زبان و جوانیت ہست سخن گفتن پہلوانیت ہست

تو جوان ہے اور زبان میں روانی ہے۔ رزمیہ نظم کہنے کا ڈھب تجھ کو آتا ہے۔
ہم کہتے ہیں کہ یہ شہرت فردوسی نے داستان بیزن کی بدولت پیدا کی تھی
جو اس زمانے سے بہت پیشتر شایع ہو چکی تھی۔

(۵) تمہید کی ابتدا میں حمد کے اشعار کا یہی مفہوم ہو سکتا ہے کہ داستان
بیزن علیحدہ لکھی گئی تھی۔

(۶) اگر داستان بیزن اور داستانوں کے بعد اپنی ترتیب اور وقت
پر لکھی جاتی تو گزشتہ ربط کی یاد دہانی کی غرض سے فردوسی یہ تمہیدی آیات
ہرگز نہ لکھتا۔

چو کیخسرو آمد بکین خواستن	جہاں ساز نو خواست آراستن
ز توران زمین گم شد آن تخت و گاہ	بر آمد بخور نشید بر تخت شاہ
ہر پیوست با شاہ ایران سپہر	بر آزادگان بر بگسترد مہر

گزشتہ داستانوں میں ہم کیخسرو اور افراسیاب کے تعلقات سے بخوبی واقف ہو چکے ہیں اشعار بالا میں ان تعلقات کی بنیاد دہانی محض تحصیل حاصل معلوم ہوتی ہے۔

(۷) فردوسی کا عام قاعدہ ہے کہ خطوں کی ابتدا میں حمدیہ ابیات ضرور لایا کرتا ہے داستان ہائے ماقبل بئیرن نامہ سے چند خط بیان کیے جاتے ہیں۔
 (۱) نامہ منوچہر نزد فریدوں (۲) نامہ منوچہر باسرم (۳) نامہ زال بہام
 (۴) نامہ سام نزد منوچہر (۵) نامہ رستم بزغال در پیروزی کوہ سپند (۶) پاسخ
 نامہ رستم از زال (۷) نامہ پشنگ بکیقباد (۸) نامہ کاؤس بشاہ مازندران
 بدست رستم (۹) نامہ کاؤس بشاہ مازندران (۱۰) نامہ رستم بہ شاہ ہامادران
 (۱۱) نامہ سیاوش بکاؤس بدست رستم (۱۲) پاسخ نامہ سیاوش (۱۳) نامہ
 افراسیاب سیاوش (۱۴) نامہ سیاوش بافراسیاب (۱۵) نامہ رستم نزد کیخسرو
 (۱۶) پاسخ نامہ رستم از کیخسرو۔

یہ تمام خط جو داستان بئیرن سے پیشتر شاہ نامہ میں ملتے ہیں حمد الہی کے اشعار سے مزین ہیں۔ داستان بئیرن میں بھی کیخسرو ایک لمبا چوڑا خط بئیرن کے بارے میں رستم کو لکھتا ہے۔ لیکن حمد کا ایک شعر بھی اس کے شروع میں نہیں ملتا اس کی وجہ یہی ہے کہ اس وقت تک فردوسی اپنا انداز خاص قائم نہیں کر چکا تھا۔

(۸) فردوسی اختصار پسندی کے لیے مشہور ہے اور یہ اس کی نمایاں خصوصیت ہے۔ وہ شعر اور تاخرین کی طرح اپنے مضمون کو طوالت دینا پسند نہیں کرتا جس کے وجہ یہ ہیں کہ اس نے پچاس اڑتالیس برس کی عمر میں شاہ نامہ پر ہاتھ اٹھایا جب کہ اس کی عمر کا بہترین زمانہ گزر چکا

تھا۔ موت اور بڑھاپا سر پر کھڑے تھے۔ ادھر شاہ نامہ کوئی چھوٹی سی چیز نہیں تھی وہ بجائے خود ایک عمر کا کام تھا۔ نیز فردوسی اپنی وفات سے پیشتر اس کے ختم کرنے کا متمنی تھا۔ اندریں حالات میں یہی ممکن تھا کہ غیر ضروری شاعری لفاظی اور زبان آرائی کو بالائے طاق رکھ کر نفس مطلب سے تعلق رکھے اور جہاں تک ہو سکے مختصر لکھے۔ اس طرح یہ اختصار پسندی اس کے عام مذاق کا ایک نمایاں جوہر ہو گئی جو شاہ نامہ میں من اولہ الی آخرہ مشاہدہ کی جاتی ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ داستان بزرگ میں ہمارا شاعر خلافت معمول بعض موقعوں پر بلا ضرورت چادر سے باہر پائو پھیلا رہا ہے۔ دور کیوں جائیے تمہید کے ان اشعار کو دیکھیے جن میں شاعر نے رات کا منظر دکھایا ہے یہ طرزِ ادا جامی یا نظامی کی معلوم ہوتی ہے نہ فردوسی کی جس کے لیے پندرہ شعر رات کا سماں بیان کرنے میں صرف کیے جائیں یہ ابیات اس شعر سے شروع ہوتے ہیں:

شبے چوں شبہ رومے شستہ بقیر نہ بہرام پیدا نہ کیوان نہ تیر
(فردوسی کے زمانے میں یہ اشعار اس کی شاعری کا بہترین نمونہ مانے گئے ہیں۔ فردوسی کا اولین مقلد اسدی دل کھول کر ان کا جواب لکھتا ہے میں ابتدا کا شعر یہاں لکھ دینا کافی سمجھتا ہوں۔)

شبے مبد چو زنگی سپہ ترز زارغ نہ نوچو درد دست زنگی چرخ
فردوسی اسی طرح کیخسرو کے دربار کی کیفیت بیان کرنے میں خلافت توقع زبان آرائی سے کام لے رہا ہے دہوندا۔

بہ بگماز یک روز بنشت شاد ز گردان لشکر ہمی کرد یاد
بدیبا بیار استہ گاہ شاہ نہادہ بسر برزگو ہر کلاہ

یکے جام یا قوت پر می بچنگ
دل و گوش دادہ یا دوائے جنگ
بزرگان نشستہ بر آتش بہم
فرییر ز کا دس یا گستہم
چو گوردنہ کشواد و فرہاد گیو
چو گرگین میلاد و شاپور نیو
نشہ نو ذراں طوس لشکر شکن
چو خرا د و چون بیزن رزم زن
ہمہ بادہ خسروانی بدست
ہمہ پہلوانان خسرو پرست
مواند قدح چون عقیق مین
بہ پیش اندرون دستہ نارون
پری چہرگان پیش خسرو بیکے
سر زلفت شان بر سمن مشکا
ہمہ بزم گہ پر زنگ و نگار
نہ پرودہ در آمد یکے پرودہ دار
کہ بر در بیابند ارمانیان
سرمز ایران و تورانیان
ہمہ راہ جویند نزدیک شاہ
زراہ دراز آمدہ داد خواہ
چو سالار ہشیار بشنید تفت
بدر گاہ خسرو خراسید و رفت
بہ گفت آنچہ بشنید و فرماں گزید
بہ پیش اندر آرد شان چون منیر

یہی طوالت کا ڈھنگ ہم کیخسرو کے اس خط میں دیکھتے ہیں جو
رستم کے نام گیو کی معرفت بھیجا گیا ہو اس خط میں چودہ شعر رستم
کی تعریف میں لکھے گئے ہیں، اس قدر خوشامد اور تسکنت کا کیخسرو کی
طرف سے اظہار بیزن کی رہائی کے باب میں جو رستم کا نواسا بھی ہوتا
ہو ہمارے خیال میں شاہانہ متانت اور وقار کا خیال کرتے ہوئے
بے موقع معلوم ہوتا ہے لیکن میں اب وہ اشعار نقل کرتا ہوں
کہ اگر پہلوان زادہ پُر ہنر
ز گردان گیہان بر آوردہ ہنر
توئی از نیا گان مرا یادگار
ہمیشہ کمر بستہ کارزار

تراداد کردن بروی پلنگ
 دلِ شهریاران و پشتِ کیان
 جهان را ز دیوان مژدگان
 چه مایه سرتاجداران زگاہ
 بسا دشمنان کز تو بیجان شدہ
 سر پہلوانان و لشکر پناہ
 ہمہ چادوان را شکستی بگرز
 چہ افراسیاب چہ خاقان چین
 ہر آن بند کز دستِ تو بستہ شد
 کشایندہ بند بستہ توئی
 ترا از دایں زورِ پیلان کہ داد
 بدان داد تا دست فریاد خواہ
 کنون این یکے کار شایستہ پیش
 کس را آمدہ است این بشایتہ خویش

اسی طول کلامی کی ایک مثال ہم رستم کی دُعائیں پاتے ہیں جو
 دربار میں پہنچ کر رستم کی خسرو کے حق میں مانگتا ہے اس قسم کی دُعاشاہ نامہ
 بھرمیں اپنی آپ تطیر ہے۔ چنانچہ :-

ستایش کنان پیش خسرو رسید
 کہ ہر و ستایش مرا وراسر زید
 بر آورد سر آفرین کرد و گفت
 کہ بادی ہمہ سالہ با تحت جفت
 کہ ہر مزد بادت بدین پایگاہ
 چو بہن نگہ دار تحت و کلاہ
 ہمہ سالہ اردی بہشت ہریر
 نگہبان تو باد بہرام و نیر
 ز شہریر بادی تو پیروز گر
 بنام بزرگی و فد و ہنر

ترا باد فرخ نیا و نژاد	ز خور داد باد ابرو بوم شاد
از آذرت رنشد شب ہجور روز	تو شادان و تاج تو گیتی فروز
سفندار مذپاسبان تو باد	خرد جان روشن روان تو باد
دی و اور مزدت نجستہ بود	در ہر بدی ہر تو بستہ بود
وز آبانت ہم کار فرخندہ باد	سپہر روان پیش تو بندہ باد
تن چار پایانت مرداد باد	ہمیشہ تن و بخت تو شاد باد
چو این آفرین کرد رستم پیایے	شہنشاہ پدائش بر خویش جاے

داستان اکوان دیو میں بھی جو داستان بیژن سے مقدم داستان ہر
 کچھ فرستہ کو نامہ بھیج کر بلاتا نظر آتا ہے یہاں قاصد گرگین میلاد ہے اور رستم
 حب الطلب شاہی دربار میں حاضر ہوتا ہے یہاں یہ تمام واقعات چند
 اشعار میں ختم ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ مجھ کو اندیشہ ہے کہ میرا مضمون اس
 قسم کی مثالوں سے دراز ہو جائے گا لیکن میں اپنی جحت کی صحت اور
 صفائی ناظرین سے اس وقت تک تسلیم نہیں کر سکتا جب تک کہ میں
 ان کو فردوسی کے دونوں انداز علیحدہ علیحدہ مثالوں کے ذریعے سے نہ
 سمجھا دوں۔

برون رفت گرگین چو باد و دمان	ویا ہجو گو ریکہ تر سد ز جان
چو آمد بزاہل بر نامدار	بدوداد آن نامہ شہر یار
تہمتن چو بشنید فرمان شاہ	گرازان بیامد بدان بارگاہ
بوسید خاک از بر تخت اوی	ہمہ آفرین خواند بر تخت اوی
چنین گفت شاہ امرخواستی	کنون آدم تا چہ راستی

اسی طرح ایک اور موقع پر جب کہ ایرانی افواج تورانیوں سمیت

پاکر کوہ ہماون پر محصور ہو جاتی ہیں، ان کی اعانت کی غرض سے کیخسرو رستم کو زابلستان سے بلواتا ہے یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ شاعر رستم کی طلبی اور دربار میں حاضری وغیرہ کے واقعات کو نہایت مختصر پیرایہ میں بیان کر دیتا ہے، چند آدمی رستم کو پیغام دیتے ہیں کہ :-

فرستادہ ایم از بر شہر یار	کند شاہ ایران ترا خواستار
کنون خیز و پیش شہنشاہ خرام	دلیر ایلا پور دستان سام
چنین گفت رستم گونیک بخت	کہ جانم فدائی شد و تاج و تخت
بگفت این مہر رخس نشان نشست	بر خسرو آمدیل پیرہ دست
زمین بوس کرد و ثنا گسترید	بدان سان کہ اور اسراوار وید

امثلہ بالا سے جو بیژن نامہ کی پیشرو داستانوں سے نقل کی گئی ہیں واضح ہو گیا ہو گا کہ یہ تکلفات اور چھوٹی چھوٹی باتوں کو پھیلا کر بیان کرنا جو داستان بیژن کے ضمن میں دیکھا جاتا ہے فردوسی کا منہ انداز نہیں ہو سکتا یہ داستان چونکہ اس کی کوشش کا پہلا نتیجہ تھی اس لیے جہاں تک ہو سکا شاعر نے اپنے پہلے نمونے کو نہایت رنگینی اور رونق کے ساتھ پیش کیا۔

(۹) سب سے بہتر اور معتبر دلیل داستان بیژن کی اولیت کے حق میں شہادت کلام ہو سکتی ہے۔ اس سے ہمارا مقصد ہے کہ اگر یہ داستان حقیقت میں قدیم ہے تو اس کی زبان اور شاہ نامہ کی زبان میں یقینی فرق ہونا چاہیے اور اگر اس فرق کے دریافت کرنے میں ہم کامیاب ہو گئے تو گویا دوسرے الفاظ میں ہم نے اپنے دعوے کو پایہ ثبوت تک پہنچا دیا، ایک ہی شخص کے دو مختلف زمانوں کے

کلام سے مادہ فارق دریافت کرنا اصولاً اگرچہ مستند آزمائش اور صحیح طریقہ ہو لیکن وہ کثیر مطالعہ کا متقاضی ہو بد قسمتی سے ہم اس آخری شرط کی ایفا سے کامیابی کے ساتھ عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ البتہ سطحی مشاہدہ کے اعتبار پر کہا جاسکتا ہو کہ اس قدر زمانہ گزرنے کے باوجود داستان بھین میں ایسے آثار موجود ہیں جو فردوسی سے ماسبق اساتذہ دقیق و رودکی میں پائے جاتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر الف زائدہ کا استعمال ملاحظہ ہو:

نہ بہار آمد وہ شگفت گل دیاسنا

یاسنا کے آخر میں الف زائدہ ہو اور تحسین کلام کی خاطر استعمال ہوا ہو وہ اسم اور فعل دونوں کے آخر میں اضافہ کر دیا جاتا تھا مثلاً دقیق کا یہ شعر۔

بہ پیش اندر آمد بہ دست اندرا بزرہر آبدادہ کیلے نخجرا

یا یہ شعر بدوزخ درون دیدم اہرینا نیارستمش گشت پیرا منا

یادیت سے یکے چارہ باید سگالیدنا وگرنہ رہ ترک مالیدنا

داستان بھین اس الن کی بہت مثالیں ہمارے سامنے پیش کرتی ہو۔ مثلاً ایک مقام کے یہ تین سلسل ابیات۔

بایوان افراسیاب اندرا ابا ماہروئے بالین سرا

بہ پیچید برنخوشتن بیزنا بہ یزدان پناہید ز اہرینا

چنین گشت کامی کردگار امرا رہائی نخواہد بدن زایدرا

ایک موقع پر یہ دو بیت آتے ہیں۔

بہ پیش کہ چوں آمدی ایدرا کہ آوردت ایدون بد بخادرا

پر یزادۂ یاسیا و خشیہ کہ دل را بہرت ہی بخشیا

یاشیعصر بہر نیکوئی بہرہ ور بودیا چنان کہ ز دم زنگ برود و دیا
اس قسم کی اور مثالیں بہم پہنچائی جاسکتی ہیں اور یہ کہنا مبالغے میں
داخل نہیں کیا جاسکتا کہ تنہا داستانِ بثرن میں الف تحمین کا استعمال ۳۷
موقعوں پر ہوا ہے جو بجائے خود ایک حیرت میں ڈالنے والا امر ہے شاہ نائے
کی ابتدائی داستانوں مثلاً داستانِ کیومرث وغیرہ میں بعض موقعوں پر
ہم پھر الف تحمین سے دوچار ہوتے ہیں لیکن نہ اس کثرت کے ساتھ
وہ بھی بعد تلاش دوچار مقام پر ملتا ہے داستانِ ہاسے مابعد میں اس کی
حاضری کم سے کمتر ہوتی جاتی ہے حتیٰ کہ اس کی موجودگی غزوی دور کی
داستانوں میں من قبیل شاذ ہے۔

فردوسی کی ابتدائی اور بعد کی داستانوں میں یہ نمایاں تفسادت
ناقابلِ تشریح رہتا ہے اس کی معاشائی اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ رمان
کے انقلاب کے ساتھ ساتھ فارسی زبان بھی انقلاب کے تجھیڑوں کا
تحتہ مشق بن رہی تھی اور زبان میں جدید تغیرات واقع ہو رہے تھے۔
فردوسی ایک باخبر ماہر ہونے کی حیثیت سے ان تغیرات سے ہمیشہ
بر وقت وقوف حاصل کرتا رہا۔ باغ سخن کا یہ سب سے بہتر اور ماہر باغبا
اپنی جھولی میں وہی پھول چنتا رہا جو سکے رواں کی فہرست میں شامل تھے
اور عدالتِ سخن سے جو لفظ خاظمی اور مجرم قرار دیا گیا اس کو زبردست
فردوسی بھی اپنی اقلیم میں پناہ نہیں دے سکتا تھا۔ چنانچہ الف تحمین
جس کا داستانِ بثرن میں فردوسی اس قدر شائق معلوم ہوتا ہے آخر کار

اسی فردوسی کا شاہ نامہ اس کا گورستان بنا۔
 گزشتہ بیانات اور دلائل سے ہم ناظرین کو اس امر کا یقین دلانے
 کی کوشش کرتے ہیں کہ داستان پیرن محض تفریحاً فردوسی نے اپنی
 ہیوی کی خاطر سے نظم کر دی تھی اور جب اس نظم نے شایع ہو کر قبولیت
 عام کا خلعت حاصل کر لیا تو دوستوں کی تحسین اور سخن فہموں کے اصرار
 نے فردوسی کو تمام شاہ نامہ کی نظم پر آمادہ کر دیا۔ دقیق کی یاد ان دنوں
 میں تازہ تھی اور اس کے اشعار کا بھی چہرچا باقی تھا اس کی وفات کو
 کل انتیس سال گزرے تھے اور فردوسی جیسا کہ ہم کو علم ہو دقیق کے
 کلام سے خوب واقف تھا اگرچہ وہ اس کا چنداں قائل نہیں معلوم ہوتا
 تاہم اس میں شک نہیں کہ شاہ نامہ کے معاملہ میں فردوسی دقیق کا ممنون
 ضرور ہو اس کو اقرار ہو کہ اس معاملہ میں وہ میرا رہبر تھا۔ ع

ہم ابلود گویندہ راراہر

وہ دقیق کی شہرت سے واقف تھا اور اس کے نقش قدم پر چل کر وہی
 ہر دلعزیزی اپنے لیے حاصل کر لے کا خواہش مند تھا۔
 شاہ نامہ کی نظم کے خیال سے وہ اپنے وطن سے روانہ ہو کر بخارا
 پہنچا اس سفر سے اس کا یہی مقصد تھا کہ دفتر پہلوی کا کامل نسخہ پیدا
 کرے چنانچہ دیباچہ میں کہتا ہے:-

دل روشن من چو رگشت ازوے سو تخت شاہجہاں کردوے
 کہ این نامہ نادرست پیش آورم ز دفتر بگفتار خویش آورم

اسی غرض سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہرات اور مرو بھی پہنچا۔ ہرات
 میں پیر خراسان یا ماخ سے کچھ واقعات معلوم کیے۔ مرو میں احمد بن سہل

کے ہاں آزاد سرور رہتا تھا اس سے مل کر دستان شفا حاصل کی۔ اسی غایت سے اس کا گزر بلخ میں بھی ہوا اور کسی موبد سے خسرو پرویز کی گرفتاری کے حالات دریافت کیے۔

چنین یاد دارم ز موبد بہ بلخ بہ خسرو چو شد اینجہاں تار و تلخ
یہ شعر میں نے ایک ایسے قلمی شاہ نامہ سے لیا ہے جو ۱۱۵۷ھ میں
لکھا گیا تھا۔ الغرض جہاں گیا اپنی تلاش میں سرگرم رہا اور جس سے ملا
کچھ نہ کچھ تحقیق اور تفتیش کرتا رہا وہ کہتا ہے۔
بہ پریدم از ہر کسے بے شمار بترسیدم از گردش روزگار
اس کے عزم کے خلاف دوزبردست مانع تھے اول عمر کی ناپایداری
دوسرے بے دولتی اور ناداری چنانچہ:-

مگر خود در نگم نباشد بے باید سپردن بدیگر کسے
دو دیگر کہ گنہم و فادار نیست ہماں رنج را کس خریدار نیست
زمانہ میں کچھ ایسی نا موافق ہوا چل رہی تھی کہ ملک ہداسنی اور پریشانی
میں مبتلا تھا۔ آل سامان اپنے تخت پر کمزور تھے، ان کے غلام اور ماتحت
رو ساہر طرف سرکش ہو کر خود مختار حکمران بن بیٹھے تھے، چاروں طرف
فساد اور جنگ کی آتش برپا تھی ۱۱۵۷ھ میں الہنگین نراساں کو خیرباد
کہہ کر غزنین آچکا تھا، سامانی امیر منصور بن عبدالملک نے اس کی ایالت
ابوالحسن محمد بن ابراہیم سیجور کو دے دی تھی اس کے خلیف ابو علی مسجور
نیز فائق نے سامانیوں کے خلاف عرصہ تک علم بغاوت بلند رکھا۔
ان کی سرکوبی کے لیے کئی مرتبہ سامانیوں نے نکلیت کی نیز سبکتگین
جانشین بلکانگین کو بھی اس میں حصہ لینا پڑا۔ یہی محاربات ہوں گے

جن کے متعلق شاعر دیباچہ میں اشارہ کرتا ہے۔
 زمانہ سرائے پر از جنگ بود جویندگان بر جهان تنگ بود
 انھیں ایام میں اس کا دوست جس کو فردوسی مہربان دوست اور دیباچہ
 بایسنغری محمد لشکری لکھتا ہے فردوسی سے ملا اور جب فردوسی کے شغل اور
 ارادہ کی اس کو اطلاع ہوئی تو اس نے اصرار کے ساتھ اس سے درخواست
 کی کہ یہ کام تم کرو تمھاری طبیعت رزمیہ اشعار کے لیے رسا واقع ہوئی ہے،
 تمھاری زبان پاکیزہ ہے اور اپنے اس جوہر سے بادشاہوں کے ہاں اقتدار
 اور آبرو حاصل کرو۔ پوری کتاب میرے پاس پڑی ہے، میں دے دوں گا
 یہ کہ وہ گیا اور کتاب بھی لے آیا۔ قدردان سرپرست جو فردوسی کا
 تفقہ کرتا بقول دیباچہ بایسنغری منصور بن محمد کی ذات میں مل گیا اس
 شریف سردار نے فردوسی کے ذوق کو معلوم کر کے اس کی ہر قسم کی کفالت
 کی خدمت اپنے ذمے لی۔ یہ فیاض رئیس جس کی نہایت جوشیلے انداز میں
 فردوسی ثنا خوانی کرتا ہے یکا یک موت کا شکار بن گیا۔ موثر الفاظ میں
 شاعر نے اس کا مرثیہ دیباچہ میں لکھا ہے۔ مرحوم نے نصیحت کی تھی کہ
 جب یہ کام ختم ہو تو کسی بادشاہ کے پاس لے جانا وہ اس کی قدر کرے گا
 اور محنت کی داد دے گا۔

الغرض کچھ ایسے اسباب تھے جنہوں نے فردوسی کو تمام شاہ نامہ
 کی نظم پر آخر کار مستعد کر دیا۔ شاہ نامہ کی ابتدا کس زمانے سے ہوئی؟ اس
 کے متعلق اگرچہ فردوسی نے کوئی تصریحی اشارہ نہیں کیا۔ تاہم بعض ضمنی
 امور سے ہم اس زمانے کو متعین کرنے کے قابل ہیں۔

خاتمہ شاہ نامہ میں وہ صاف ظاہر کر رہا ہے کہ میں نے کامل بنیتیں

سال اس کی تصنیف میں صرف کیے چونکہ سلسلہ میں شاہ نامہ ختم ہوا
اس لیے ظاہر ہے کہ سلسلہ میں شاہ نامہ کی تعمیر کا پہلا سنگ بنیاد قائم
کیا گیا ہوگا۔

اگر اس شعر پر اعتبار کیا جائے۔

بے رنج بردم درین سال سی حجم گرم کردم بدین پارسی
تو سلسلہ شاہ نامہ کے آغاز کا سال ٹھہرتا ہے۔
سلسلہ میں سلطان محمود کی تخت نشینی کے ایام میں جب وہ چھیٹھ
سال کا ہر کہتا ہے۔

سخن رانگہ داشتم سال بیت بداں تا سزا داراں گنج کیت

اس حساب سے سلسلہ پہلا سال ہے

نوشیرواں کی داستان کی ابتدا میں فردوسی کہتا ہے۔
چل و ہشت بد عہد نوشیرواں تو بر شہت رفتی نمائی جوان

سلسلہ عہد نوشیرواں کے دو معنی لیے جاسکتے ہیں یا ایام سلطنت نوشیرواں عادل جس نے
کہا جاتا ہے اڑتالیس سال سلطنت کی یا بروئے کنایہ کوئی زمانہ امن و آرام ان معنوں
میں فردوسی سلطان محمود کی مدح میں لکھتا ہے جس کنوں عہد نوشیرواں تازہ شد۔ میں
پہلے معنی سے اعراض کر کے دوسرے معنی کو ترجیح دیتا ہوں میرے رجحان کے موید یہ
قرائن ہیں۔ بیت مذکور میں مصرع آخر مصرعاً فردوسی سے تعلق رکھتا ہے جس میں شاعر
اپنی عمر کی طرف اشارہ کرتا ہے اس لیے قیاس چاہتا ہے کہ پہلا مصرع بھی فردوسی سے
علاقہ رکھے۔ اور چل و ہشت سے شاعر کی اپنی عمر کے ایک خاص زمانہ کی طرف تلمیح
قائم کی جائے + اس بیت کے اشعار ماقبل سلسلہ وار ہیں۔ جن میں شاعر اپنے متعلق
ذکر کر رہا ہے۔ ایک تنہا مصرع کو لے کر نوشیرواں کی طرف نسبت دینا مستبعد ضرور معلوم
ہوتا ہے۔ اگرچہ ان اشعار کے سلسلے کے انقطاع پر نوشیرواں کے حالات شروع ہوتے ہیں۔
ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاعر کی عمر میں جب وہ اڑتالیس سال کا تھا کوئی خوش گوار واقعہ یا
انقلاب رونما ہوا ہے۔ یہ واقعہ ظن غالب ہے (کیونکہ اور کوئی توجیہ (بقیہ نوٹ صفحہ ۲۳ پر)

۳۷۷ھ میں وہ چھیاسٹھ سال کا ہے جب اڑتالیس سال کا ہوگا تو سن ہجری ۳۷۸ھ ہوگا اور یہ سال آغازِ شاہ نامہ ٹھہرتا ہے۔

۳۷۸ھ میں وہ اپنی عمر قریب ہشتاد ظاہر کر رہا ہے

کنوں عمر نزدیک ہشتاد شد امیدم بیک بارہ بر باد شد

اب اس ”نزدیک ہشتاد“ سے کون سا سال مانا جائے۔ اُناسی یا اٹھتر اگرچہ ظاہر ہو وہ اتنی سال کا اس وقت نہیں تھا۔ یہ معلوم ہے کہ ۳۷۷ھ میں وہ چھیاسٹھویں سال میں تھا تو ظاہر ہے کہ ۳۷۸ھ میں وہ اپنی عمر کا اٹھترواں دور طر کر رہا تھا۔ اس حساب سے بھی شاہ نامہ کی ابتدا کا سال ۳۷۸ھ نکلتا ہے۔ اس تحقیقات نے ہم کو کئی سال دیے ہیں یعنی ۳۶۵ھ ۳۶۶ھ اور

۳۷۸ھ چونکہ آخر الذکر سال کئی قریبوں سے برآمد ہوتا ہے اس لیے میں اسی کے حق میں فیصلہ دیتا ہوں اور ۳۷۸ھ کو شاہ نامہ کی باقاعدہ ابتدا کا پہلا سال مانتا ہوں جب کہ فردوسی اپنے ”مہربان دوست“ اور منصوبین محمد کی تحسین و ترغیب سے متاثر ہو کر انجام کار شاہ نامہ کی نظم پر کمر بستہ ہو جاتا ہے۔ داستانِ بیزن ظاہر ہے کہ ۳۷۵ھ میں اس سن سے پانچ سال پیشتر لکھی جا کر شائع ہو چکی تھی جس کے جامہ شعر پہنانے کی اصلی محرک فردوسی کی بیوی ہے۔

سیری نگاہ میں یہ نامعلوم عورت نہ صرف بیزن نامہ بلکہ تمام شاہ نامہ کی اولین محرک ہے۔ شاہ نامہ کی اصلی تحریک دہندہ کا احسان اب تک ہماری ابیات میں ایک نامعلوم گیت رہی ہے اور اس کا تشکر ایک فراموش شدہ وام کی طرح اب تک ہمارا بار دوش ہے۔

(بقیہ نوٹ صفحہ ۲۲) تاہم ہو نہیں سکتی) شاہ نامہ کی نظم کے ابتدا سے تعلق رکھتا ہے۔

ہجو سلطان محمود غزنوی

اُن واقعات اور اسباب کی تلاش میں جن سے فردوسی سلطان محمود کی ہجو لکھنے پر مجبور ہوا ہم اس قدر مشکلات سے دوچار ہوتے ہیں کہ باوجود کوشش بلیغ ناظرین کو کسی تنقیدی فیصلے کی طرف رہنمائی کرنے سے ہم اپنے آپ کو قاصر پاتے ہیں۔ ان مشکلات کے ذمے دار وہ متعدد بیانات ہیں جو فردوسی کے سوانح نگار ایک دوسرے کے برخلاف پیش کر رہے ہیں۔ دیباچہ نگار بایسنغر خانی اور اس کے متبعین کا کثیر گروہ کچھ ایسی شہادت پیش کر رہا ہو جس سے سلطان پر نقضِ عہد کا صریح الزام عاید ہوتا ہو لیکن یہ قصہ اس قدر رنگین اور غیر معمولی معلوم ہوتا ہو کہ عقل سلیم اس پر اعتقاد لانے سے انکار کرتی ہو۔ علاوہ ازیں ان کا زمانہ فردوسی کے زمانے سے اس قدر دور و راز واقع ہوا ہو کہ قدیم شہادت کی موجودگی میں ان کے بیانات کی کوئی معتدبہ وقعت نہیں رہتی جس

حالت میں کہ مؤخر الذکر ان کی صاف تردید اور تکذیب کر رہی ہو۔
 اس سے ہماری مراد دیباچہ قدیم اور نظامی عروضی ہیں۔ فردوسی ادبیت
 میں ہمارے پاس یہ دو نہایت قدیم اسناد ہیں جو بالترتیب پانچویں اور چھٹی
 صدی ہجری سے تعلق رکھتی ہیں لیکن بد قسمتی سے یہ قدیم اسناد بھی باہم
 متناقض ہیں باستثنای چند امور۔

دیباچہ قدیم کی مختصر یہ شہادت ہے کہ عنصری کی معرفت فردوسی دربار
 میں آتا ہے اور شاہ نامہ کی نظم کے لیے مقرر ہوتا ہے، امتحاناً داستان
 سیاوش سے ایک ہزار بیت نظم کر کے سلطان کی خدمت میں پیش کرتا ہے
 جو پسند آتے ہیں اور ایک ہزار دینار زر مکنی دیے جانے کا حکم ملتا ہے۔
 پھر سال میں فردوسی شاہ نامہ اختتام کو پہنچا دیتا ہے لیکن چونکہ شرط ادب
 نگاہ نہ رکھ کر کتاب میں اپنے مذہب کا ذکر کرتا ہے۔

گرت زیر بد آید گناہ من ست چنیں ست وایں رسم وراہ من ست
 سلطان برہم ہو کر سیاست کا حکم دیتا ہے۔ عنصری اور دیگر شعراء دربار سفارش
 کر کے معافی دلواتے ہیں۔ جب انعام کا موقع آتا ہے تو چونکہ شاہ نامہ میں
 ساٹھ ہزار ابیات تھے، اس لیے حسب قرار داد ساٹھ ہزار دینار زر مکنی
 شاعر کو ملنے چاہیے تھے لیکن منصور روایت کرتا ہے (منصور کسی راوی کا نام
 ہے) کہ سلطان کے دبیر ابوسہل ہمدانی کے عرض کرنے پر کہ یہ کثیر رقم ایک
 شاعر کو مرحمت ہونا کیا ضرور ہے اگر اس کے عوض ساٹھ ہزار درم سیم دیے
 جائیں تو بھی بہت ہے، سلطان اس تعداد کے درم ہمارے شاعر کے پاس
 بطور صلہ بھجواتا ہے۔ فردوسی اس دقت حاتم میں تھا، بیس ہزار درم حاتم
 بیس ہزار قناعتی اور بیس ہزار انعام لانے والوں کو بخش دیتا ہے اور

حمام سے نکل کر یہ دو تین بیت بحرِ تنقارب میں لکھ کر ایاز کے سپرد کر کے رو پوش ہو جاتا ہے۔ چند روز کے بعد ایاز وہ کاغذ حسب ہدایت فردوسی سلطان کے رو برو پیش کرتا ہے۔ سلطان اس کو گنج نامہ کا کاغذ خیال کر کے نہایت شوق سے کھولتا ہے اور پڑھ کر نہایت متغیر ہوتا ہے۔ فردوسی کی گرفتاری کے لیے پچاس ہزار درم کا اشتہار لگا دیا جاتا ہے لیکن فراری کا کسی طرف پتہ نہیں چلتا۔ سلطان ادھر سے بابوس ہو کر اپنا طیش اپنے وزیروں اور دیروں پر نکالتا ہے۔ ان کو اپنی بدنامی کا بانی کہتا ہے اور سیاست ان کو موقوف اور شہر بدر کر دیتا ہے۔

برخلاف اس کے نظامی عوضی کا بیان ہے کہ شاہ نامہ طوس میں ختم ہو کر خواجہ بزرگ احمد بن سنیمندی کی وساطت سے دربارِ سلطانی میں پہنچا۔ لیکن خواجہ کے دشمنوں نے دراندازی کر کے اور فردوسی کو راضی اور معزنی ثابت کر کے سلطان کو صرف پچاس ہزار درم عطیہ دینے پر راضی کر لیا۔ یہ انعام فردوسی حامی اور فقاعی میں تقسیم کر کے اور سیاست سلطانی سے خائف ہو کر راتوں رات غزنین سے فرار ہو گیا۔ طبرستان پہنچ کر سلطان کی ہجو میں اس نے ایک سو بیت لکھے اور شہر یار والی طبرستان سے عرض کی چونکہ یہ کتاب تمہارے اجداد اور اسلاف کے حالات میں ہے اس لیے میں اس کو تمہارے نام سے منسوب کرتا ہوں۔ شہر یار نے کہا کہ محمود میرا آقا ہے یہ کتاب تو اسی کے نام پر رہنے دے تیری محنت کا صلہ تجھ کو اپنے وقت پر مل جائے گا البتہ سلطان کی ہجو میں خریدنا چاہتا ہوں یہ تو مجھے دے دے دوسرے روز ایک لاکھ درہم شہر یار نے فردوسی کے پاس بھجوا دیے جس نے ہفتہ کاغذ

اس کو دھو ڈالا سلطانی ہجو اس طرح ضائع ہو گئی اور یہ چھو بیت من جملہ اس کے باقی رہ گئے۔

مرا غمز کر دند کاں پر سخن	بمہر نبی و علی شد کہن
اگر مہرِ شان من حکایت کنم	چو محمود را صد حمایت کنم
پرستارِ زادہ نیاید بکار	وگر چند دار و پدرِ شہر یار
انہیں در سخن چند را غم ہی	چو دریا کرانہ ندا غم ہی
بہ نیکی نہ بد شاہ را دستِ نگاہ	وگر نہ مرا بر نشان دے بگاہ
جو اندر تبارش بزرگی نبود	نیارست نام بزرگان شنود

ان بیانات میں ہم دیکھتے ہیں کہ دیباچہ قدیم و نظامی سوائے دو باتوں کے اور تمام امور میں ایک دوسرے کے برخلاف ہیں دونوں کو صرف اس بات پر اتفاق ہے کہ سلطان بوجہ اختلاف مذہبی فردوسی سے ناراض ہوا اور یہ کہ فردوسی نے سلطان کی ہجو ضرور لکھی۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا بوجہ تخالف مذہبی سلطان محمود فردوسی سے ناراض ہوا اور کیا فردوسی نے انعام نہ ملنے پر سلطان کی ہجو لکھی؟ یہ سوالات ہیں جن پر ہم ذیل میں بحث کرنا چاہتے ہیں۔ سب سے پیشتر ہم مخالفت مذہب کے مسئلے کو لیتے ہیں۔

شاہ نامہ میں ایک مقام ایسا آگیا ہے جہاں بعض اشعار ہماری تلاش کے مقصد پر کچھ روشنی ڈالتے ہیں داستان شیرین و خسرو کی ابتدا میں فردوسی تذکرہ کہتا ہے۔

کنوں داستان کہن نو کنم	سخن ہائے شیرین و خسرو کنم
کہن گشتہ این نامہ پاستاں	ز گفتار و کردار آں داستان

ہی نوکنم مرو را زین نشان
 بود بیت شش بار بیور ہزار
 نہ بیند کسے نامہ پارسی
 وگر باز جویند از وینیت بد
 چنیں شہر یارے و بخندہ
 نکر داند ریں داستان ہا نگاہ
 در افتاد بد گوئے در کار من
 کہ تا یاد دارند از سر کشاں
 سخن ہائے شایستہ عم گسار
 نبشتہ یا بیات صدبارسی
 ہما تا کہ باشد کم از پنج صد
 بگیتی ز شاہاں درخشندہ
 ز بد گوئے و بخت بد آمد گناہ
 تہ شد بر شاہ بازارین

یہ اشعار ظاہر ہے کہ ایسے وقت لکھے گئے ہیں جب شاہ نامہ اختتام کو پہنچ گیا ہو اور فردوسی کو اپنی تالیف کے اشعار کی تعداد معلوم ہو چکی ہو وہ ان کی تعداد "شش بار بیور" بتاتا ہو یعنی ساٹھ ہزار اور کہتا ہو کہ فارسی زبان میں ابھی تک تین ہزار شعروں کی کتاب بھی دستیاب نہیں ہوئی۔ چہ جائے کہ میری کتاب کے ہم پلہ ہو۔ ساتھ ہی وہ یہ بھی کہہ رہا ہو کہ اس میں کمزور اور خراب اشعار کی تعداد کم سے کم پانسو ہوگی۔ سلطان کی نسبت گویا ہو کہ ایسا پادشاہ جو دنیا کے بادشاہوں میں ممتاز ہو تعجب ہو کہ اُس نے میری کتاب کی طرف کچھ توجہ نہیں کی۔ جس کی دو وجہ وہ قائم کرتا ہو۔ پہلی دشمن کی سعایت دوسری اپنی بد نصیبی۔ دشمن کی بد گوئی کے ذکر ہیں وہ کہتا ہو کہ اس نے میرے معاملات میں ایسی کارروائی کی جس سے بادشاہ کی نگاہ میں میرا بازار بالکل تباہ ہو گیا۔

فردوسی ہم سے یہ نہیں کہتا کہ وہ بدگو کون تھا اور اُس کی بدگوئی کی کیا نوعیت تھی۔ اب ظاہر ہے کہ فردوسی کے تذکرہ نگاروں کے دو فرق (جن میں ایک فرقہ غالباً سنی ہو اور دوسرا شیعہ) اور ان کے اپنے اپنے

زاویہ نگاہ سے مختلف اقوال ایک کا خواجہ احمد بن حسن میمنڈی کو فردوسی کا دوست اور سرپرست بیان کرنا دوسرے فرقہ کا خواجہ کو خارجی اور فردوسی کا دشمن کہنا برخلاف اس کے ایاز کو فردوسی کا دوست ظاہر کرنا دوسرے فرقے کا اس کی تردید میں ایاز کو فردوسی کا دشمن بیان کرنا اور اُس کو نقصان پہنچانا وغیرہ وغیرہ ہماری رائے میں محض فرضی اور مصنوعی قصے ہیں جو دونوں فرقوں نے ان اشعار کی تشریح کے مقصد سے ایجاد کیے ہیں۔ یہ واضح رہے کہ جب خود فردوسی اپنے دشمن کا نام نہیں جانتا اور اگر حقیقت میں جانتا ہو تو بیان کرنا نہیں چاہتا تو اس کے معاصرین کو بھی صحیح واقعات کی اطلاع نہیں ہو سکتی چہ جائے کہ ایسے لوگوں کو جو فردوسی کے زمانے اور اُس کے واقعات کے بہت عرصہ بعد پیدا ہوئے۔ بدگوئی کی تاویل میں کہا جاتا ہو کہ فردوسی شیعہ یا رافضی تھا میرے خیال میں یہ تاویل بیکار معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ فریقی متافرق کا یہ قہر عین جوشتی اور شیعہ کوئی زمانہ جدا کر رہا ہو اُس وقت حائل نہیں تھا۔ دونوں فرقوں میں تعلقات خوش گوار تھے اور خود سلطان محمود کی دختر امیر منوچہر والی طبرستان کو بیاہی گئی تھی جو شیعہ خاندان سے علاقہ رکھتا تھا۔ اس قدر ضرور مفہوم ہوتا ہو کہ وہ بدگوئی خواہ کسی نوعیت سے کیوں نہ ہو اُس کے تشیع پر دل نہیں ہو سکتی۔ کسی سُنی کے لیے یہ کہنا کہ وہ سُنی ہو بدگوئی کی تعریف میں داخل نہیں۔ علیٰ ہذا کسی شیعہ کو یہ کہنا کہ وہ شیعہ ہو بدگوئی نہیں ہو سکتی البتہ ایک سُنی یا شیعہ کو ان زمانوں میں ملحد یا قمری کہنا بدگوئی مانا جاسکتا ہو لیکن واقعہ اگر ایسا ہوتا تو ضرور ہو کہ فردوسی بطور احتجاج اس کی تکذیب یا تردید کرنا۔ بالخصوص جب ہم ناظرین کو یہ اطلاع

دیں گے کہ مذکورہ بالا ابیات امیر نصر بن ناصر الدین سلطان محمود غزنوی کے
 سکے اور پیارے بھائی کو خطاب کر کے شاعر نے لکھے ہیں۔ اس استدلال
 سے یہی ایک نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ فردوسی خود اپنے دشمن اور اُس کی
 دشمنی سے ناواقف محض تھا ورنہ ضرور امیر نصر کو اس کی حقیقی کیفیت سے
 اطلاع دیتا اور یہ کہ فردوسی کے مذہب سے اس معاملہ کو کوئی تعلق
 نہیں تھا۔

یہ امر فردوسی کی طبیعت میں داخل ہے کہ خارجی واقعات سے خواہ
 خفیف ہوں یا اہم نہایت متاثر ہوتا ہو اور اُن کا ذکر بھی بطور جملہ معترضہ
 شاہ نامہ میں ضرور کر دیتا ہے۔ تعجب ہے کہ فردوسی اپنی عمر بھر کی امیدوں
 کے خون ہونے کے واقعے کو صرف دو شعروں میں بیان کر دیتا ہو اس
 کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ وہ اپنی ناکامی کے اسباب اور اُن کے بانیوں
 سے قطعاً تاریکی میں تھا۔ البتہ اس قدر اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ سلطان
 کی سردہری اور بے توجہی اس ناکامی میں ایک نمایاں عنصر تھی۔

فردوسی کی ناکامی پر رائے زنی کرتے وقت ہمیں یہ حقیقت بھی
 فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ مذہبی حلقوں میں فردوسی اپنی تصنیف میں
 عربوں کے ساتھ منصفانہ اور غیر جانبدارانہ سلوک مرعی نہ رکھنے کا
 لازم بنایا گیا ہے الزام اس میں شک نہیں ایک حد تک درست ہے اس
 بنا پر ملک میں جذبات اس کے خلاف برافروختہ ہو گئے تھے اس
 کی تصدیق کتاب عمر نامہ سے ہوتی ہے جو شاہ نامہ کے رد میں بقول
 مولانا شبلی ان ہی ایام میں تالیف ہوئی تھی۔ اس جوش مخالفت کا اثر
 فردوسی کے خلاف کہاں تک ہوا اور سلطان کے ہاں اُس کی ناکامی

میں اُس نے کوئی نیا سبب اضافہ کیا ہم کچھ نہیں کہہ سکتے لیکن یہ بدیہی ہو کہ فردوسی اپنی زندگی کے ایام میں غیر مقبول ضرور رہا۔ اس کی حمایت میں ردِ عمل فردوسی کے زمانے کے بعد کی تحریک ہو جب کہ آنے والی نسلوں کو شاہ نامہ کی سحر بیانی تسخیر کر چکی ہو اسی طرح ثنوی یوسف زلیخاؑ فردوسی اس کے نام پر منڈھ دی گئی جس میں ایران پرست اور فلسفی طبع فردوسی ایک تائب اور دین دار و متقی مسلمان کی حیثیت سے دکھایا گیا ہو۔

فردوسی کی ناکامی کا اصلی سبب میرے خیال میں غریب فضل بن احمدؑ کی تباہی، قید اور ہلاکت سے تعلق رکھتا ہو جو واقعہ شاہ نامہ کے اختتام کے قریب زمانے میں رونما ہوتا ہو۔ ایشیائی درباروں میں کسی شخص کی رسائی اور کامیابی ہم یقینی طور پر جانتے ہیں بغیر طاقتور تائید یا سفارش کے ناممکن ہو۔ محمود کا دربار کسی وقت بھی فریقی منافقات اور حریفی جدال سے خالی نہیں رہا۔ طاقتور احرار دربار میں ہر وقت ایک دوسرے کی قوت کے استیصال میں سرگرم نظر آتے ہیں۔ فضل بن احمد دس سال مستقل وزیر رہنے کے بعد اسی قسم کی سازش اور ریشہ دوانی کا شکار ہوا۔ اس وزیر سے فردوسی کے تعلقات بہت اچھے تھے۔ فضل عربی زبان اور عربی علوم سے اُمّی محض تھا۔ اسی لیے دفتر کی زبان اُس نے فارسی کر دی تھی۔ ادھر فردوسی ایران کی قدیم عظمت و جلال کے افسانے اپنی سادہ مگر برجستہ زبان میں زندہ کر رہا تھا پھر کیا وجہ تھی کہ ان دو زبردست ہستیوں کے قلوب میں ایک دوسرے کا پاس اور احترام نہ ہو فردوسی جو بالطبع مدح خوانی اور قضیدہ سرائی سے نفرت رکھتا تھا شاہ نامہ میں

کئی مقام پر فضل بن احمد کی تعریف میں رطب اللسان ہے۔ دیباچہ میں بھی ایک تلمیح اسی وزیر کی طرف ہو ایک اور مقام پر کہتا ہے
 کجا فرش را مند و مرقدست نشستن کہ فضل بن احمدست
 اسی وزیر کا شکریہ کرتے ہوئے فردوسی کہتا ہے

زدستور فرزانه دادگر پراگندہ ریخ من آمد بسر
 جس حالت میں کہ فردوسی فضل بن احمد کا آورده یا دوست مان لیا گیا تھا تو
 ظاہر ہے کہ وزیر کے دشمن ہمارے شاعر کو کسی حالت میں کامیاب ہوتا
 نہیں دیکھ سکتے تھے۔

آئینہ فردوسی کا کیا طرزِ عمل رہا۔ آیا، جو لکھ کر اُس نے اپنے دل کا بھنا
 نکالا یا کوئی اور طریقہ جو اُس سے زیادہ مفید ہو سکتا ہو اختیار کیا۔ غزنین
 کے قیام کے دوران میں فضل بن احمد کے علاوہ ایک اور زبردست
 شخص نے فردوسی کے معاملات میں دلچسپی لی ہے وہ امیر نصر بن ناصر الدین سبکتگین ہے۔
 فردوسی کئی موقعوں پر اس کی مدح میں رطب اللسان ہے۔ دیباچہ میں کہتا ہے

زگنتی پرستندہ فرّ نصر زید شاد در سایہ شاہ عصر
 کسے کش پدر ناصر الدین بود پئی تخت و تاج پروین بود
 خداوندِ مردی و رازی و ہنر بدو شاد ماں مہترانِ سر بسر
 بویژہ دلاور سپہ دارِ طوس کہ در جنگ بر شیردارِ قوس
 سکندر کی دفات کے موقع پر سلطانی مدح کے ضمن میں فردوسی امیر نصر
 کے متعلق پھر گویا ہے

سپہ دار و سالارِ امیر نصر کز و شاد ماں ست گروندہ عصر
 سپہ دارِ چوں بولمظفر بود سر لشکر از ماہ کتہر بود

کہ پیروز نام ست و پیروز بخت ہی بگزر دکلک اواز درخت
ہمیدوں سپہ دارِ اوشاد باد دلش روشن و گنجش آباد
امیر نصر کے جو مختصر حالات تاریخ نے محفوظ رکھے ہیں اُن سے دریا
ہوتا ہے کہ وہ نہایت قدردانِ علم و فن تھے۔ فرشتہ مزاج ایسے کہ مدتِ عمر
کبھی منہ سے کسی کو گالی نہیں دی۔ حنفی علما کا ایک مدرسہ غزنین میں اپنی یادگار
چھوڑا۔ شعرا کے بڑے قدردان تھے۔ عنصری جو محمودی دور کا اُفتاب مانا
جاتا ہے پہلے پہل انھیں کے مہدِ شفقت میں پلا اور خود عنصری کو اقرار
ہے۔

زر سیم تو آموختم شاعری بدمرچ تو شد نام من مشہر
کہ بودم من اندر جہاں پیش ازین کرا بود در گیتی از من خبیر
ز جاہ تو معروف گشتم چنین من اندر حضر نام من در سفر
ز مال و ز نام تو دارم ہی ہم اندر سفر زاد ہم در حضر
القصد فردوسی نے ان کی طرف رجوع کی اور وہ اشعار پڑھ کر جو دشمن
کے خدا اور سلطان کی ناقدر دانی سے تعلق رکھتے ہیں یوں عرض کرتا
ہے۔

چو سالارِ شہ آں سخن ہائے نفیر بخواند بہ بیند بیا کیزہ مغیر
ز گنجش من ایدر شوم شاد ماں کز دور باد اید بدگساں
وزاں پس کند یاد بر شہسار مگر تخم رنج من آید ہزار
کہ جادید باد افسر و تخت اے ز خورشید تابندہ تر بخت اے
ان اشعار میں فردوسی امیر موصوف سے یہی درخواست کر رہا ہے کہ آپ جب
اس کتاب ”سخن ہائے نفیر“ کو پڑھیں تو اُمید کرتا ہوں کہ قدردانی کی نگاہ سے

دیکھیں گے اور میں آپ کی فیاضی سے بے نیل حرام نہ جاؤں گا۔ نیز میری یہ درخواست ہو کہ آپ دربار میں بھی سلطان سے میری سفارش کریں شاید اس طرح سے میرا درخت امید بار آور ہو اور میں کامیاب ہو جاؤں۔
 فردوسی کے مساعی کا امیر نصر کے ہاں کیا نتیجہ برآمد ہوا۔ ہم بالکل ناواقف ہیں۔ شاہ نامہ میں اس کے متعلق کوئی ذکر نہیں۔ یہ کتاب اس وقت تک تقریباً ختم ہو چکی تھی۔ بعد کے واقعات فردوسی اس میں شامل نہیں کر سکتا تھا۔ اگرچہ ہم نہیں کہہ سکتے کہ امیر نصر کے ہاں وہ کامیاب ہوا یا محروم رہا لیکن قرائن سے پایا جاتا ہو کہ سلطان محمود کی طرف سے مایوس ہی رہا۔ اسی مایوسی کے اثر میں شاعر نے یہ اشعار کہے ہیں۔ ۵

خنک مرد درویش بادین و ہوش	فراواں جہانش بمالیدہ گوش
کہ چوں بگذر دزین جهان نام نیک	بماند از وہم سر انجام نیک
بدان گیتی اورا بود بہرہ	بنزدیک یزداں بود شہرہ
نہ چوں من شدہ خوار دہر گشتہ بخت	بدوزخ فرستادہ ناکام رخت
نہ امید عقبی نہ دنیا بدست	زہر دور سیدہ بجائے شکست

(سپری شدن روزگار بہرام، ص ۸۳۶، جلد سوم، ممبئی ۱۲۶۷ھ)

آخری دو شعروں سے اس کی انتہائی یاس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہو۔
 انہی ایام میں فردوسی کے مایوسانہ خیالات و جذبات کا یہ قطعہ

شاہد ہو ۵

حکیم گفت کہے را کہ بخت و الاہیت	بہج وجہ مرا و زمانہ جو یانیت
برو مجاور دریائیں مگر روزے	بدست افندہ دُریے کی جاش ہمت
نخستہ درگہ محمود زابلے دریاست	کدام دریا کاں را کنارہ پسید نیست

شدم بہ دریا غوطہ زددم ندیدم در گناہ بخت من ست اس گناہ دریاست
یہ اشعار اگرچہ مایوسانہ اور جگر خراش ہیں لیکن ان سے یہ ظاہر نہیں ہوتا
کہ ان کا قائل کوئی انتقام تجویز کر رہا ہو۔

فردوسی جیسا کہ ہم شاہ نامہ کے مطالعہ سے سیکھتے ہیں ایک بلند حوصلہ
اور عالی ظرف انسان تھا بلند ہمت اتنا کہ تکلیف اور ظلم یا اور کسی قسم کی بد نصیبی
کو صبر اور تحمل کے ساتھ برداشت کر لیتا اگرچہ سلطان کی ناقدر دانی نے
اس کا دل پاش پاش کر دیا تاہم کہا جاسکتا ہو کہ وہ رکیک بھوکھ کر انتقام
لینے کے ناقابل تھا۔ اس کی شریف طبیعت کے سنا فی تھا کہ وہی محمود
جس کی اُس نے اپنی ضخیم کتاب میں بے شمار موقعوں پر مدح خوانی کی ہو
جس کا تن بقول فردوسی ”ژندہ پیل اور ررؤح جبریل ہو۔ اس کا کف ابر
بہن ہو۔ دل دریائے نیل ہو۔ جو بزم میں آسمان دفا ہو اور رزم میں تیز دم
اژدہ کی مثال ہو۔ جو بھیڑ اور بھیڑیے کو ایک گھاٹ پانی پلاتا ہو۔ زمانہ
جس کے طفیل بارغ سدا بہار بن گیا ہو اور جس کی برکت سے بارش وقت
پر آتی ہو، گہواروں میں شیر خوار اُس کا نام لیتے ہیں اور ماہ و کیوان اس کو سجدہ
کرتے ہیں“ صرف صلہ سے محرومی کی حالت میں جس کے لیے محمود نے
گنسی قسم کی ذمہ داری نہیں لی تھی اس لیے کہ شاہ نامہ فردوسی نے محض اپنے
شوق سے شروع کیا تھا۔

من این نامہ فرخ گرفت بقال ہمی رنج بردم بہ بیار سال
اور محمود کی تخت نشینی سے بیس سال پہلے سے اس پر مصروف تھا۔
سخن راہ نگہ داشتم سال بیست ہداں تاسن را و ایں گنج کیست
محمود کی اس طرح سے مدت کرتاجو پا جیوں اور بازار یوں کا طریقہ ہو۔

فردوسی مال و دولت کا بھی زیادہ فریفتہ نہیں نظر آتا۔ حرص و طمع کا سب سے زبردست دشمن ہم فردوسی میں دیکھتے ہیں۔ اس کے فلسفے میں صرف تین اشیا ضروریات زندگی میں تسلیم کی گئی ہیں۔ غذا، لباس، اور بستر۔ باقی خواہشات اس کے نزدیک آزکی فہرست میں داخل ہیں اور ممنوعات میں شمار کی گئی ہیں۔ مال کے لیے اس کا قول ہے ۵

زہرِ درم تند و بدنہٗ مباش تو باید کہ باشی درم گو مباش
کے کو بگج و درم ننگرد ہمہ روز او بر خوشی بگزد

کیا ایسے اصول کا پابند اور ان مواعظ کا تلقین کنندہ ہم خیال کر سکتے ہیں انعام کے لالچ میں سلطان سے بگاڑتا اور اس کی مذمت کرتا۔

شاہ نامہ ایک عظیم کتاب ہے اس میں فردوسی نے دوست اور دشمن دونوں کا ذکر کیا ہے۔ مگر کوئی موقع ایسا نظر سے نہیں گزرا جہاں فردوسی یاس و قنوط رنج و خفقہ اور طیش میں آکر اپنی متانت اور تہذیب کو ہاتھ سے کھو کر عامیانہ زبان استعمال کرے چہ جائے کہ وہ زبان جو کہا گیا ہے فردوسی نے بھو میں سلطان کے حق میں استعمال کی ہے۔

یہاں ہمیں اس سوال پر بھی غور کر لینا چاہیے کہ آیا فردوسی کو بھو لکھنے کا حق بھی پہنچتا ہے یا نہیں۔ اس بارے میں عرض ہے:-

قدیم سے یہ خیال ہمارے ذہنوں پر قبضہ جمائے ہوئے ہے کہ سلطان محمود نے فردوسی سے شاہ نامہ لکھنے کی فرمائش کی۔ فی بیت ایک دینار (سولے کا سکہ) دینے کا وعدہ کر کے آخر میں اپنے قول سے پھر گیا اور دینار کے بدلے ساٹھ ہزار درہم (چاندی کا سکہ) بھجوا دیے۔ اس وعدہ شکنی اور بد معاہلی کی بنا پر شاعر نے سلطان کی بھو لکھی۔ یہ بد سلوکی فردوسی کے

لیے ہجو لکھنے کی حرکت بن سکتی ہے۔ لیکن اصل واقعہ جیسا کہ فردوسی کے اپنے بیان سے معلوم ہوتا ہے، یوں ہے کہ شاعر اپنی شہرت اور مالی منفعت کی امیدیں شاہ نامہ کی نظم پر مستعد ہوا اور سلطان محمود کی تخت نشینی سے پہلے بیس سال تک اس پر کام کرتا رہا۔ اس کی تاجپوشی کے وقت غزنین آیا جہاں چھ سال رہ کر اس نے شاہ نامہ کو تقریباً ختم کر دیا۔ ابتدا میں حالات سازگار تھے۔ آخر میں دشمنوں کی بدگوئی کی وجہ سے سلطان کے دربار سے قطعاً محروم گیا۔ محمود کو شاہ نامہ سے کوئی دلچسپی نہیں تھی نہ اس نے اس کی نظم کا حکم دیا۔ اس صورت میں کیا فردوسی سلطان کی ہجو لکھنے میں حق بجانب مانا جاسکتا ہے۔ وہ قدر دانی کی امیدیں آیا تھا اس امید میں اس کو ناکامی ہوئی۔ اس کی تیس پینتیس سال کی محنت کا اکارت جانا شاعر کی زندگی کا تلخ ترین واقعہ ہے مگر سلطان کو اس کا ذمہ دار نہیں ٹھہرایا جاسکتا خود فردوسی اس نامرادی کو اپنی بد نصیبی پر محمول کرتا ہے۔ ہم زیادہ سے زیادہ جامی کے ہم زبان ہو کر سلطان کے حق میں کہہ سکتے ہیں۔ ۵

گزشت شوکت محمود در زمانہ ناند
جزایں فساد کن شاخت قدر فردوسی

مگر یہ ناقدر دانی ہجو کے واسطے وجہ جواز نہیں بنائی جاسکتی۔

ہمارے تذکرہ نگاروں کی عقل پر پردے پڑ گئے ہیں جنہوں نے فردوسی کو ہر ذیل اور مذہب و مملکت کا مرکب بنا دیا ہے اس کے دامن پر نہ صرف ہجو کا دھخ ہے جو بھک منگے اور ٹکڑ گدسے شاعروں کا آلہ ہے بلکہ اس کے علاوہ کئی اور دروازوں پر جس میں والیان، مائندران، تہستان، طبرستان اور بغداد شامل ہیں سر پر شاہنامہ کی عظیم مجلدات، کا پشتارہ اور ہاتھ میں کاسۂ گدائی لیے بھجوا یا ہے۔ یہاں وہ قصیدہ لکھتا ہے وہاں وہ یوسف زلیخا تصنیف

کرتا ہے۔ قصہ مختصر انھوں نے ہر ناممکن شے کو ممکن کر دکھایا ہے۔ یہ یاد رہے کہ اسی برس کا پیرِ فقرات بچھا پے نے جس کی کمرودہری کر دی ہو، آنکھوں سے جس کو بہت کم سو جھائی دیتا ہو، کانوں سے تریسٹھویں برس میں بہرا ہو گیا تھا، جس کے اعضا میں لرزہ اور ریشہ غلبہ پا چکا تھا اور جو عصا کی مساعدت کے بغیر ایک قدم بھی حرکت نہیں کر سکتا تھا ان دراز سفروں میں کیونکر اپنا جسم سنبھالنے اور سفر کرنے کے قابل ہو سکا اور پھر سلطانی تعاقب سے بچ کر کئی سال آوارہ وطن رہ کر اپنی تصنیفات لیے لیے اجنبی رؤسا کے درباروں میں پہنچ کر رسائی بھی پیدا کر لیتا ہے۔ ایسے حالات سمجھو واقعات الف لیلہ کی کہانیوں میں البتہ ملتے ہیں نہ تاریخی اوراق میں۔ فردوسی کا یہ سفر سرباد بحری کے سفر سے کیا کم کہا جاسکتا ہے۔

ہجو کے باب میں خاتمہ شاہ نامہ بھی کسی قدر روشنی ڈالتا ہے شاعر کی عمر کے اکتھویں سال یا سنہ ۳۹ھ میں شاہ نامہ ختم ہو جاتا ہے چنانچہ یہ شعر (ہو سال اندر آمد ہفتاد و یک ہی ز پر شعر اندر آمد فلک

سنہ ۴۰ھ میں آخری مرتبہ اس نے شاہ نامہ کو ہمیشہ کے لیے بند کرنے کی غرض سے خاتمہ میں قلم اٹھایا ہے ان دو تاریخوں کے درمیان سات سال کا پردہ حائل ہے۔ اچھا فردوسی اس عرصے میں کیا کرتا رہا اور کس شغل میں رہا۔ غالباً وہ شاہ نامہ کی درستی تصحیح اور ترتیب میں مشغول رہا یا جیسا کہ اس کے تمام تذکرہ نویس مدعی ہیں سفر اور مختلف شہروں میں بسر کرتا رہا۔ اگر واقعی فردوسی نے ہجو لکھی ہے تو ہر حال ان سات سالوں کے اندر اندر لکھی جا چکی ہوگی اور قیاسِ سلیم بھی اسی نظریہ کا مقتضی ہے لیکن ہم یہاں پھر دیکھتے ہیں کہ فردوسی ان آخری ابیات میں بھی سلطان کے ذکر میں

مشغول ہو اگرچہ یہاں وہ مدح گسٹری نہیں کرتا تاہم ایسے الفاظ میں سلطان کا ذکر کر رہا ہو جن سے ظاہر ہو کہ اس کے جذبات سلطان کی طرف سے تلخ نہیں ہیں۔ وہ کہتا ہے

سہا سی و پنج سال از سر لے پہنچ بسے رنج بردم بامید گنج
جو برباد دادند رنج مرا بند حاصلے سی و پنج مرا
کنوں عمر نزدیک ہشتاد شد اُمیدم بیکبارہ برباد شد

ان ابیات میں اس کے دلی جذبات بھرے ہیں اگرچہ وہ مایوس اور محروم نظر آتا ہو، اگرچہ اُس کی تمام آرزوؤں کا خون ہو چکا ہو تاہم وہ غضب ناک نہیں ہو نہ اس نے اب تک ہجو لکھی ہو نہ اس کے لکھنے پر مائل ہو۔ یہ شکستہ دل بوطرہ شاعر جس کو اُناسی اتنی سردیوں نے بالکل ضعیف فرسودہ اور افسردہ کر دیا ہو اپنے بادشاہ کے حق میں ہاتھ اٹھا کر یہی دُعا دیتا ہوا خاموش ہو جاتا ہے۔

تن شاہ محمود آباد باد ہمیشہ بکام دلش شاد باد
چنانچہ ستودم کہ اندر جہاں سخن ماند از و آشکارو نہاں
ہمیشہ لے رائے وہم و دانش وہم نسب چراغ مجسم آفتاب عرب
فردوسی کی محرومی کے متعلق نظامی گنجوی بھی تلخ کرتے ہوئے نصر الدین سے کہتے ہیں

بیاد نظامی یکے طاس می خوری ہم بہ آئین کاؤس کو
ستانی بہ این طاس طوسی نواز حتی شاہ نامہ ز محمود باز

لے یہ شعر کلکتہ کے شاہ نامہ و دیگر قلمی و مطبوعہ نسخوں میں نہیں ملتا۔ ایک قلمی نسخہ نوشتہ ۱۱۷۵ھ سے جو باعتبارِ عمر قدیم ترین نسخہ ہو جو میری نظر سے گزرا ہو نقل ہوا ہے۔

دو وارث شمار از دو کان کہن
ترا در سخا و مرا در سخن
ہوامی کہ نادادہ باشد نخست
حق وارث از وارث آید درست
اور بہرام نامہ کی تمہید میں فرماتے ہیں :-

در سخا و سخن چومی پیچم
کار بر طالع است من پیچم
نسبت عقربی است یا قوسی
بخل محمود و بذل فردوسی
اسدی را کہ جو داد و نہواخت
طالع و طالعی بہم در ساخت
لیکن شیخ عطار پہلدار انعام دیے جانے کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ
شاعر نے اپنی عالی حوصلگی کی بنا پر سلطان کے صلہ کو قبول نہیں کیا
اگر محمود انجبار عجم را
بداد آن پیل و لشکرواں ورم را
اگر تو شعر آری فیل دارے
نیابی یک ورم در روزگارے
چہ آں گرنیل وارش کم نہ ارزید
بر شاعر فقاعی ہم نہ ارزید
زہی ہمت کہ شاعر داشت آنگاہ
کنوں بنگر کہ چوں برگشت از راہ

راہلی نامہ - کلیات عطار ص ۹۳۲، (نول کشور)

شہر یار نامہ مختار علی میں بھی ہجو کی نسبت اشارہ پایا جاتا ہے۔ میں
اس شاعر کا زمانہ تعین کرنے میں کامیاب نہیں ہوا ہوں۔ ہجو کا ذکر ان
اشعار میں ہے :-

چو مختاری آں بارور داستان
بنام تو گفت ای شہ راستان

سہ انگریزی ماہرین مختاری کو سلطان محمود غزنوی کے جانشین سلطان مسعود شہید کا معاصر مانے
ہیں اور مختاری کا یہ شعر ان کے خیال کا موید ہے کہ کل بلغ سلطان محمود شاہ جہاں جو تختہ سؤ شاہ
میرے خیال میں یہ مختاری عثمان غلامی غزنوی ہے شہر یار نامہ کی زبان کی روانی اور صفائی
دیکھتے ہوئے ہم گواہی کا زمانہ علاء الدین مسعود سے ابراہیم بن محمد میں ماننا پڑے گا اور کوئی تعجب نہیں
اگر ہم نامہ اور شہر یار نامہ ایک ہی دور کے یادگار ہوں۔

گرم ہدیہ بخشی دریں بارگاہ بہ پیش بزرگان با عز و جاہ
شوم شاد، افزوں شود جاہ تو ہماں مدح گویم بدرگاہ تو
وگر ہدیہ نہ دہی ایا شہر یار ہر خیم کہ ہستی خداوندگار
زبان من از ہجو کوتاہ باد ہمیشہ شناگوئے ایں شاہ باد
ہجو کے بارے میں عالمگیر اعتقاد کے باوجود میری سوزنی تعجب کی
لگا ہوں سے دیکھی جائے گی بالخصوص جب کہ میں اس عقیدے میں بالکل تنہا
ہوں اس لیے کہ ہجو سے آج تک کسی نے انکار نہیں کیا ہو اور نہ کسی
قسم کا اشتباہ اس پر کیا گیا ہو لیکن جیسا کہ اوپر دکھایا جا چکا ہو میں محض شہنامہ
کی سند پر اس کے وجود سے منکر ہوں، اس مسئلے کا بہترین فیصلہ تنقید
کے ہاتھ میں ہو جو ذیل میں آتی ہو۔

ہجو کی ابتدا اور تعمیر

پیشتر اس کے کہ تنقید کے میدان میں خامہ فرسائی کی جائے چند
کلمات ہجو کی اصلیت اور ساخت کے متعلق کہنا بادی النظر میں غیر ضروری
معلوم نہیں ہوتا۔ بقول دیباچہ قدیم ہجو کل دو تین ابیات پر محدود
تھی لیکن ہم ان اشعار سے واقف نہیں ہو سکے۔ بقول نظامی عروضی وہ
کُلُّہم چھر شعر ہیں ان سے ہم واقف ہیں لیکن نظامی کے بیان کو ہمیں نہایت
احتیاط کے ساتھ قبول کرنا چاہیے۔ حقیقت یہ ہو کہ ان چھر میں بھی دو شعر
شاہ نامہ سے سرقہ کیے گئے ہیں۔ پہلا۔ پرستار زادہ نیاید بکار۔ الخ۔
دوسرا۔ ازیں در سخن چند رانم ہی چو دریا کرانہ ندانم ہی یہ وجہ
ہو کہ اس بارے میں نظامی کے قول کو ہم بد اعتقادی کی لگا ہوں سے

دیکھتے ہیں اور اس عقیدے پر قائم ہو جاتے ہیں کہ ابتدا میں، بھو کی کوئی اصلیت نہیں تھی اور یہ کہ اس کا آغاز فردوسی کے زمانہ کے بعد ہوا ہے۔ بھو کی ولادت کا قصہ ہمیشہ کے لیے ایک سرسبز راز ہے گا جس طرح کہ فردوسی کے متعلق اور واقعات۔ شاہ نامہ کی عالم گیر شہرت اور سلطان کے ہاں سے فردوسی کی ناکامی کے قصے غالباً اس کی تولید کے ذمے دار ہیں۔ ہر شخص آشوب مائند رانی کے مانند تنگ چشم اور متعصب نہیں تھا۔ فردوسی کی حمایت میں رد عمل غالباً پانچویں صدی ہجری میں شروع ہو چکا تھا جس کے ابتدائی جراثیم ہم دیباچہ قدیم میں دیکھتے ہیں اور بھو کی داغ بیل اسی زمانے میں پڑ چکی تھی لیکن اس کی بالیدگی کی رفتار نہایت تدریجی تھی جسے کہ وسط قرن ششم میں اس کا وجود کلمہ چھو ابیات پر منحصر تھا۔ فردوسی پرست جماعت اب ملک میں ہر طرف نظر آتی تھی شاہ نامہ کے اشعار عوام کی زبان پر تھے بادشاہوں کے محل اُن سے گونجتے تھے خطیبوں کے منبر سے وہ سنائی دیتے تھے اور میدان جنگ میں تیغ و شمشیر کی جھنگار اور بوق و نائے کی آواز کے ساتھ ساتھ فردوسی کی رجز خوانی بھی سموع ہوتی تھی۔ جب شاہ نامہ اس طرح ملک میں چاروں طرف اپنی ہر دل عزیز کی کا سک بٹھا چکا ہو تو ظاہر ہو کہ عوام کو فردوسی کے حالات اور سوانح زندگی کی بھی تلاش ہوئی ہوگی۔

سلاطین اسلام کے دربار میں شعر کا طبقہ ایک خاص امتیاز رکھتا تھا اپنے اقتدار کو ثبات اور ترقی دینے کی غرض سے اس جماعت نے ایک نئی قسم کے فلسفہ کی بنیاد ڈالی تھی جس میں بادشاہوں کی بقائے نام اور اس کی غیر فنا نیت اپنے فرقہ کی بہبود تربیت اور قدر شناسی کے

ضمن میں ثابت کی تھی۔ مختاری کہتے ہیں ۵

گرچہ مردم ز عمر برگز دست عمر ثانی مداح شعراست
 زندہ رستم بشعر فردوسی مست ورنہ زود در جہاں نشانہ کجاست
 عنصری را ز زرد محمودی اں چناں شعر بایں بیش بہاست
 جاں گدازی ست شاعری کردن چوں بہادادنش بصلہ سزااست
 غرض از آفرینش شعرا مدحت پادشاہ باشد راست
 اس فرغ نے اپنی حفظ نوع کے لیے ایک ہتھیار بھی ایجاد کیا تھا
 جس کو اظہار خوشنودی اور انتقام کے وقت وہ استعمال کرتا تھا اس کا نام ہجو
 یا ہجایا مذمت تھا ان کا قول تھا ۵

کہ شاعر جو رنجیدہ ہوید ہجا بماند ہجا تا قیامت ہجا
 اسلام کی طاقتور سلطنتیں اگرچہ یوں تو ان کی وسیع طاقت کی قانون
 انسانی یا قانون الہی بھی حد بندی نہیں کر سکتا تھا لیکن شعرا ان کے ہاں پتلا
 ہی سے اپنا زبردست اقتدار اور اثر قائم کر چکے تھے انھوں نے اپنے
 بارے میں ان شاہانہ اور مستبدانہ اختیارات کو بہت کچھ مخدل کر دیا تھا۔
 اتفاق سے محمود اور فردوسی کے ناخوش گوار تعلقات کا راوی بھی یہ ہی
 طبقہ ہے کیونکہ ہم عصر تاریخیں اس مقدمے میں بالکل خاموش ہیں۔ اس
 جماعت نے اس قصے میں اپنی تسلیم کی تابید کے حق میں نہایت
 ضروری اجزا پائے، اس کی شہرت میں اپنی حفاظت کا سامان دیکھا۔
 اس لیے اس افسانے کو انھوں نے بہت کچھ آب و تاب دے کر
 مختلف رنگ آمیزیوں کے ساتھ ہر موقع پر بیان کرنا شروع کیا۔ محمود
 اگرچہ اسلام کے طاقتور اور اولوالعزم پادشاہوں میں سے ہے مگر فردوسی

کے انتقام نے اُس کو ہمیشہ کے لیے نگاہوں میں ذلیل کر دیا ہے وہ ہر سلطان اور امیر کے لیے سبق عبرت بنایا گیا ہے کہ شعرا کے ساتھ سلوک مرعی رکھنے میں احتیاط سے کام لینا چاہیے ورنہ کہیں وہی حشر نہ ہو جو محمود غزنوی کا ہوا۔ محمود اور فردوسی کا افسانہ بار بار دوہرایا گیا اور سنایا گیا اس صورت میں، جو کی ہر طرف تلاش کی گئی ہوگی، ہر شخص اس کے دیکھنے اور پڑھنے کا شائق ہوگا، اگرچہ شروع میں لوگ یہی کہتے رہے کہ وہ غائب ہو گئی، لیکن یہ امر انسانی بالخصوص شاعر کی طبیعت کے منافی تھا کہ جو کا فقدان ہمیشہ کے لیے مانا جائے۔ فردوسی اگرچہ موجود نہیں تھا فردوسی کے ہم مشرب ہر وقت اور ہر زمانہ میں موجود تھے آخر کار ان کی کوششوں نے اس کو ہر گز گشتہ کو بھی پیدا کر لیا اور رفتہ رفتہ شاہ نامہ کے ہر نسخہ کے ساتھ شائع ہونے لگی حتیٰ کہ اس کا اصلی جزو بن گئی۔ متاخرین نے کبھی اس کی مصنوعی ہستی کا احتمال تک نہیں کیا۔

اور آج یہ جعلی نمونہ اسی قدر فردوسی کا اصلی کلام مانا جاتا ہے جیسے فردوسی کا اور صحیح کلام۔ عوام الناس شاہ نامہ سے واقف نہیں لیکن، جو کے اشعار سے بچہ بچہ تک آگاہ ہے، جو کی مقبولیت اس میں شک نہیں شاہ نامہ کی مقبولیت سے کہیں زیادہ بڑھی ہوئی ہے اور ہم جو کہ اس عام غلطی اور ایک غیر تازہ بخئی واقعہ کی تکذیب میں قلم اٹھا رہے ہیں اُس کے افشا کرنے سے خود متاالم اور متفکر معلوم ہوتے ہیں کیونکہ جس مقبولہ اور عام غلطی میں ہم نے پرورش پائی ہے اس کے ابطال کو ہمارا دل گوارا نہیں کرتا۔

حقیقت یہ ہے کہ فردوسی کے افسانے جو اسلاف نے ترکہ میں ہم

تک پہنچائے ہیں کچھ ایسے دل کش خوش آئند اور دل فریب ہیں کہ ان کی تصدیق سے انکار کرنے کو ہمارا دل نہیں مانتا۔ ہم ایک طرف ایک جلیل القدر نوجوان سلطان کو دیکھتے ہیں جس کے اشارہ چشم پر لاکھوں تلواریں ایک دم میں برہنہ ہو سکتی ہیں اور لاکھوں سربے دوش ہو سکتے ہیں جو انسانی طاقت کے انتہائی معراج پر ہی اور طیش میں ہی اس کے مقابلے میں ایک پیرسخنی کو دیکھتے ہیں جس کا جسم بھی اس کے قابو میں نہیں۔ اس کے ہاتھ میں صرف ایک قلم ہی غصہ نے اس کے اردوں پر شکن ڈال دی ہے۔ اس جنگ میں کون جان سکتا تھا کہ بوڑھے کی فتح ہوگی مگر ایسا ہی ہوا۔ یہ بوڑھا ماہر اپنے قلم سے صفحہ قرطاس پر کچھ لکھنا نظر آتا ہے اور کسی قریب کے آدمی کے ہاتھ میں وہ کاغذ دے کر بغیر کسی سمت نظر ڈالے رخصت ہو جاتا ہے۔ قلم شمشیر سے زیادہ طاقتور ہے۔ اس مقولہ کا ثبوت اس جنگ جذبات میں ملتا ہے۔ جب اس کاغذ پر سلطان نظر ڈالتا ہے تو غصے سے آتش و شعلہ بن جاتا ہے وہ اس بوڑھے کی گرفتاری، قتل اور ہلاکت کا حکم دیتا ہے لیکن بوڑھا گویا غزنین سے پر لگا کر اڑ گیا تھا نہ ملا پر نہ ملا۔ فردوسی دارالسلام بغداد پہنچ چکا تھا اور محفوظ تھا۔ آتش مزاج سلطان اپنی طاقت کا اندازہ کر کے امیر المومنین کے خلاف بھی اعلان جنگ کر دیتا ہے اور بغداد کی خاک کو ہاتھیوں پر لدا کر غزنین منگوانے کی دھکی دیتا ہے لیکن فردوسی حوالہ نہیں کیا جاتا۔ اس طرف فردوسی کی ہجو اپنا کام کر رہی ہے وہ آتش صحر کے مانند سرعت کے ساتھ شہر بشہر قصبہ بہ قصبہ کوچہ کوچہ خانہ بخانہ پھر رہی ہے اسے جوان بھی پڑھتے ہیں بوڑھے بھی پڑھتے ہیں اور بچے

بھی جانتے ہیں۔ نوجوان سلطان با ایں ہمہ جلال و شوکت اس خوف ناک انتقام کے لیے مستعد نہیں تھا اس کا غصہ کا فور ہو جاتا ہے وہ پیشان ہوتا ہے۔ تلانی مافات اور فردوسی سے معافی مانگنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے اور ظفر فردوسی کے پرچم پر لہراتی ہے۔ فردوسی کی حسرت ناک موت اور انعام کی بے وقت آمد بھی کچھ ایسا درد نغیز واقعہ ہے کہ ہم اس سے انکار کرنے کے لیے تیار نہیں معلوم ہوتے۔ ہم میں قدرتا غرائب پسندی کا مادہ موجود ہے اور یہی پسند آتا ہے کہ فردوسی ایک غیر معمولی آدمی تھا۔ اس غیر معمولی آدمی کی موت بھی غیر معمولی طریقے سے ہونا چاہیے۔ ہم کو اسی میں لطف ملتا ہے کہ فردوسی کے لیے ایسی مرگ پسند کریں اور پھر درد کے مزے لے لے کر اور ہاتھ مل کر کہیں ع نوش دارو کہ پس اند مرگ بہر لب دہند

عجب پسند طبائع سے اگر یہ کہا جائے کہ فردوسی کے حالات جو اسلاف نے ہمارے لیے ودیعت چھوڑے ہیں تاریخی افسانے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے تو وہ ہرگز ہرگز باور نہیں کریں گے سچ تو یہ ہے کہ ہم اپنے بچپن کے سبق کو جوانی اور بڑھاپے میں بھولنا نہیں چاہتے عام اس سے کہ ہماری شاہراہ ہم کو ترکستان لے جائے یا کعبے۔ وہ تاریخی اغلاط جو ہمارے ادب کی روح و رواں بن گئی ہیں اور صدیوں سے جن پر ہماری نسلوں نے تعلیم پائی ہے ہم کیونکر گوارا کر سکتے ہیں کہ طشت از بام ہوں۔ لیکن تاریخ اور ہر اور افسانہ اور ہر اور مورخ کو اپنے تلخ فرائض بھی ادا کرنے چاہئیں۔

یہاں میں جو کی تعمیر و ترتیب کی طرف ناظرین کی توجہ مبذول

کرنا چاہتا ہوں مختلف نسخوں میں ہجو کے اشعار دو عنوان سے شروع ہوتے ہیں ۵

(الف) ایا شاہ محمود کشور کشاے ز کس گرنہ ترسی بترس از خداے
ر با، الا از خرد مند صاحب خبر بگفتار و کردار من در نگر

”ہجو الف“ ایک سو دو ابیات ہیں۔ بمبئی اور نول کشوری نسخوں میں ان کی تعداد ایک سو پانچ ہے۔ ”ہجو با“ میں ایک سو چونتیس اشعار نظر آتے ہیں۔ قاضی نور اللہ شوہتری مجالس المؤمنین میں پوری ہجو نقل کرتے ہیں لیکن ان کے ہاں کل اُنتر ابیات ہیں۔ ایک قلمی نسخہ میں جو نویں صدی ہجری کی ابتدا سے تعلق رکھتا ہے اڑتیس بیت پائے جاتے ہیں اور وثوق کے ساتھ کہا جا سکتا ہے کہ ہجو کے متعلق ہر شاہ نامہ میں کچھ نہ کچھ اختلاف کمی بیشی ملے گی اور اگر ان تمام اختلافات کو جمع کیا جائے تو اس میں شک نہیں کہ کل ابیات کی تعداد دو سو سے زائد ہو جائے گی۔ قاضی نور اللہ شوہتری کے ہاں اگرچہ ہجو کے اشعار کی تعداد بہت کم ہے تاہم مندرجہ ذیل وہ اشعار ہیں جو کلکتہ کے شاہ نامہ میں نہیں ملتے ۵

ہجو سلطان دیں بد بنی و علی (۱) بفسیر الہی و شان یلی

زلال رواں بخش آں نظم پاک (۲) در آتش فگند و نیاورد پاک

اگرچہ شود کشتہ آتش ز آب (۳) ولیکن شد آں آب ز آتش خراب

یہ دو شعر دیباچہ بایسنفر خانی کے تن میں منقول ہیں۔ معلوم نہیں قاضی صاحب نے انھیں ہجو میں کیوں شامل کر دیا ۵

ہو قولی شہ از جو در نوشت رخ (۴) حدیثِ فقہ را نوشتم بہ رخ

جہاں را چنیں ست آئین ساز (۵) کہ سازد فردمایہ را سرفراز

شاندر خاک و رساند تخت (۶) کند یارمندش بہ نیرئے بخت
 نداند نکوئی شود ناسپاس (۷) نہ باشد خداوند راحی شناس
 یہ تینوں شعر کسی نسخہ میں نظر سے نہیں گزرے ۵
 اگر در کفِ پلئے پیلم کئی (۸) تن ناتوان ہم چون یلم کئی
 یہ شعر معلوم نہیں کلکتہ شاہ نامہ اور اس کی تقلید میں بمبئی اور نول کشور
 شاہ نامہ سے کیوں خارج کر دیا گیا۔ خواجہ حسن میمنڈی کی ہجو میں قاضی
 نور اللہ کہتے ہیں کہ فردوسی نے یہ اشعار لکھے ۵
 بدل ہر کہ بغض علی کرد جلے (۹) زاد بود حبیب آں تیرہ لے
 کہ ناپاک زادہ بود خصم شاہ (۱۰) اگر چند باشند بایوان و گاہ
 زمیندی آئین مردی جوے (۱۱) ز نام و نشان کن جستوے
 قلم بر سر او بزن ہجو من (۱۲) کہ گم باد نامش بہراجن
 ان کا پتہ کسی نسخہ میں نہیں چلتا۔ دیباچہ بایسنغری میں البتہ درج ہیں اور
 اگرچہ فردوسی کی طرف منسوب ہیں ہمارا عقیدہ ہے کہ ان کی تصنیف کا
 حق صاحب دیباچہ ہی کو حاصل ہے۔ ہجو الف میں مندرجہ ذیل ابیات
 ایسے ہیں جو ہجو بایں نہیں ملتے -

کہ پیش از تو شاہاں فراواں بند (۱) ہم نام داران گہساں بند
 فزوں از تو بودند کسر بجاہ (۲) گنج و سپاہ و بہ تخت و کلاہ
 نہ کردند جز خوبی و راستی (۳) نگشتند گرد کم و کاستی
 ہمہ داد کردند بر زیر دست (۴) بنودند جز پاک یزداں پرست
 نجشتند از دہر جز نام نیک (۵) وزاں نام جستن سر انجام نیک
 ہر آں شہ کہ در بند دینار بود (۶) بہ نزدیک اہل خرد خوار بود

چہ گفت اُس خداوند تنزیل وحی (۷) خداوند اسر و خداوند نہی
 کہ من شہر علم علیم درست (۸) درست این سخن قول پیغمبرست
 گواہی دہم کہیں سخن راز اوست (۹) تو گوئی دو گوشم براواز اوست
 چو باشد ترا عقل دندیر و راے (۱۰) بہ نزد بنی و علی گیر جاے
 گرت زیں بد آید گناہ من است (۱۱) چنین ست میں رسم و راہ من ست
 اباد گیراں مر مرا کار نیست (۱۲) بدیں در مرا جاے گفتار نیست
 چو بر تخت شاہی نشاند خداے (۱۳) بنی و علی را بد گیر سراے
 من میں نامہ شہر یاران پیش (۱۴) بجگتم بدیں نغز گفتارِ خویش
 ازاں گفتم میں بیت ہائے بلند (۱۵) کہ تا شاہ گیر دازیں کار پند
 کزیں پس بداند چہ باشد سخن (۱۶) باندیشد از پسند پیر کہن
 دگر شاعران را نیاز دارداو (۱۷) ہماں حرمت خود نگہ دارداو
 کہ شاعر چو رنجد بگوید ہجا (۱۸) بماند ہجا تا قیامت ہجا
 بنالم بدر گاہ یزدان پاک (۱۹) فشانندہ بر سر پر گندہ خاک
 کہ یارب روانش با آتش بسوز (۲۰) دل بندہ مستحق بر فروز
 بمبئی اور نول کشوری نسخوں میں یہ تین شعر ملتے ہیں ۵
 کہ سفلہ خداوند ہستی مباد (۱) جواں مرد راتنگ دستی مباد
 (قاضی نور اللہ کے ہاں بھی یہ بیت موجود ہے) ۵
 چو پروردگارش چنین آفرید (۲) نیابی تو بر بند یزدان کلید
 بزرگی سراسر بگفتار نیست (۳) دو صد گفتہ چون نیم کروان نیست
 ہجو با میں اشعار کی تعداد سب سے زیادہ ہے جیسا کہ اوپر گزارش
 ہو چکا ہے ابیات آئندہ اس میں ایسے ہیں جو ہجو الف سے غیر حاضر ہیں ۵

الاخر دمنده صاحب خبر (۱) بگفتار و کردار من در نگر
 میانجی میان من و شاه باش (۲) بختی خدا کز حق آگاه باش
 مرا نظم شهنشاه فرمود شاه (۳) در آن دم که نشست شاہان بگاہ
 کہ بخشد زہر بیت زریک دم (۴) ہر آنچہ آورم نظم از پیش و کم
 بخش بیور این نامہ و شش ہزار (۵) بگفتم نہ کرد آنچہ در من نظام
 حسد برد بد گوئے در کار من (۶) تہہ کرد بر شاہ بازار من
 سخن ہائے شایعہ غم گسار (۷) بگفتار بد گوئے بگذاشت خوار
 چو بر باد دادند رنج مرا (۸) بندہ حاصلے سی و پنج مرا
 چنین شہر یارے و بخشندہ (۹) بگیتی ز شاہاں درخندہ
 بدیں گوئے بگذاشت از قول خود (۱۰) بر آورد بر قول خود بول خود
 نہ ممکن است ایں پادشاہ و نہ زفت (۱۱) کہ از حق کم ایں سخن باشندت
 چو قول شدہ از خود نوشت رخ (۱۲) حدیث قطع بر نوشتہم بنسخ
 چو گفتار شدہ می کند زریسم (۱۳) نباشد ہی نام او جز لینم
 نژادش چو از رخ شاہی زیست (۱۴) بگفتار زمیناں بود نادرست
 شہے را کہ از طبع درویش بود (۱۵) بشہنامہ اورا نشاید ستود
 نمیرم ازیں پس کہ من زندہ ام (۱۶) کہ تخم سخن را پر آگندہ ام
 نردست و ہرگز نمیرد سخن (۱۷) سخنداں زمین ایں سخن فہم کن
 چنین گفتہ بداد کہ بودہ است گیو (۱۸) ہماں رستم و طوس و گودرزینو
 مراد رہاں شہر یارے نواست (۱۹) بے بندگانم چو کفیلہ و است
 نہ خسرو نژادے نہ والاسرے (۲۰) پدر ز اصفہاں بود آہنگرے
 اگر چند بودند آہنگراں (۲۱) بہ از شاہ بدشاہ نژاد و گراں

گراور ابو دے نژاد اندرش (۲۲) تہمتن نہ دادے بدو دخترش
 مرایں نامہ شہر یاراں بخواں (۲۳) سراز چرخ گردوں ہمی بگڑاں
 کہ آں شہر یاراں چو تو شہر یار (۲۴) بسے بود شاں بیگیاں بیش کار
 نکشتند ہرگز بگفتار خویش (۲۵) بہشتند مردم ز آزار خویش
 چو این نامور نامہ آمد بہ بن (۲۶) پیشماں شد از گفتنہائے کہن
 کرم ہیں بہ نزدیک شاہ فقیر (۲۷) بگوے وز گفتار حق داگیر
 نہ نیکو بود حق نگہ داشتن (۲۸) بخاشاک ایماں برانپاشتن
 ازاں گفتم این را کہ تا انجمن (۲۹) نجو بند ازین گفتہا عیب من
 خرد نیست مر شاہ محمود را (۳۰) کہ بنیم دلش مانع جو در را
 حدیث پیمرنگشت ست رد (۳۱) شود ہر شکر راجح اصل خود
 نہ محمود غزنیں کہ محبوب حق (۳۲) ز شاہنشاہان بر بے شک سبق
 شہنشاہ محمود کا ندر جہاں (۳۳) در شیریزداں بود پہلواں
 نکردی تو در نامہ من نگاہ (۳۴) کہ رونے نبوت نکوئی ز شاہ
 بگفتا حسن کہ پزیاوہ گوے (۳۵) نشاید شنیدن سخن زشت اے
 صد افسوس دارم ز عمر عزیز (۳۶) کہ مدوح گشتم بر آں بے نیز
 بگفتار بد گوے این نام بد (۳۷) پذیرفتی و بد نہادی بخود
 مرا نام باد ترا گنج و مال (۳۸) کہ ایں جادوان ست آں پائمال
 ولیکن چو دارندہ لم یزل (۳۹) قلم راندہ بد ایں چنین درازل
 نیاید ز ما با قضا چارہ (۴۰) نسودے کنہ پیچ پستیارہ
 اگر گشت دیراں بدیں شاہ گنج (۴۱) مرا گشت آباد گنجسم ز رنج
 کہ نزد خداوند جہاں آفریں (۴۲) بسے می برم زیں جہاں آفریں

شفیع محمد رفیع علی ست (۴۳) امام علی و ولیم نبی ست
 اگر دوست داری تو آل رسول (۴۴) سخن اُفتد در محل قبول
 ترا بس بود گفتیم یاد گیر (۴۵) بدار البقا جسام آباد گیر
 مراں از دلت مہر آل نبی (۴۶) مکن خوشتن را از ان اجنبی
 خدایا تو ای بندہ را دستگیر (۴۷) بہ بخشائے تقصیر ایں مرد پیر
 خواہم ز دنیاے مردم گزارے (۴۸) تن آباد دارم بہ دیگر سراے
 روان مراد در مقام صفا (۴۹) فرود آرد و حضرت مصطفیٰ
 تن آسائے از عقد ہا بگزاراں (۵۰) بایماں ز جسم ہدا و رساں
 من و ہر کہ از دوستدایں ست (۵۱) بہر محمد دلش روشن ست
 الہی با عزا ز آل عبّا (۵۲) کہ مارا مجدد بہ بخش خطا
 ز فردوس اعلیٰ بزیر لوا (۵۳) بہ بخشائے آن جائے مار بقا
 ہزاراں ہزاراں ہزار آفریں (۵۴) ز ما بر محمد و آل جمعیں

ہجو با

قبل ازیں گزارش ہو چکا ہے کہ ہجو یا سب سے زیادہ نشو و نما یافتہ
 مرحلہ ہے۔ سرسری نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نظم نہایت مسلسل اور
 مکمل ہے۔ برخلاف ہجو الف کے جس میں ترتیب اور ربط کی ضرورت
 قدم قدم پر محسوس ہوتی ہے۔ واقعات کے لحاظ سے اس کے بیانات
 نہایت عجیب و غریب طریقے سے دیباچہ بایسنغرخانی کے مقالات کی
 تائید اور تقویت کر رہے ہیں اور یہی تائید ہے جو سب سے پہلے ہمیں
 شبہ میں ڈالتی ہے کہ کہیں دیباچہ کے بیانات پڑھ کر کسی نے اس کو نظم

نہ کر دیا ہو۔ تہمید کے ابتدائی اشعار ہیں ۵

الا ای خردمند صاحب خبر بگفتار و کردارِ من در نگر
 میانجی میان من و شاہ باش بحق خدا کز حق آگاہ باش
 مرا نظم شہنشاہ فرمود شاہ در آں دم کہ نشست شاداں بگا
 کہ بخشد بہر بیتِ زر یک درم ہر آنچہ آورم نظم از پیش و کم
 بسی سال و پنج از سرے پنج چنین رنج بردم بامیدِ رنج
 بخشش بیوایں نامہ و شش ہزار بگفتم نہ کرد آنچہ در من نظر

مقصود یہ ہے کہ جب پادشاہ تخت نشین ہوا اس نے مجھ کو شاہ نامہ کی نظم پر مامور کیا کہ جو کچھ میں نظم کروں فی شعر ایک دینار کے حساب سے مجھ کو اجرت ملے اس لیے انعام کی امید میں پینتیس سال میں نے کام کیا چھیاٹھ ہزار اشعار لکھے لیکن اُس نے میری طرف توجہ ہی نہیں کی یہاں دعویٰ کیا گیا ہے کہ شاہ نامہ سلطان کی تخت نشینی کے وقت شروع ہوا جو واقعہ ۳۸۴ھ یا ۳۸۵ھ میں ظہور پذیر ہوا اس پر اگر پینتیس سال اضافہ کیے جائیں تو گویا ۴۲۲ھ یا ۴۲۳ھ میں شاہ نامہ ختم ہوا لیکن اس تاریخ سے ایک یا دو سال قبل سلطان محمود غزنوی یعنی ۲۳ ربیع الاول ۴۲۱ھ ہجری کو وفات پا چکا ہے۔ اب فردوسی مردہ سلطان کی ہجو لکھنے سے رہا۔ شاہ نامہ بقول فردوسی سنہ میں ختم ہوا۔ اب ظاہر ہے کہ ہجو کا بیان فردوسی کے قلم سے نہیں نکلا۔ علاوہ بریں شہادتِ کلام سے بھی ہم کچھ اسی قسم کا نتیجہ نکالتے ہیں نہ وہ فردوسی کی زبان ہو اور نہ اس کا انداز۔ ”صاحبِ خبر“ اور ”حق خدا“ کی ایسی ترکیبیں ہیں جو فردوسی کے ہاں رائج نہیں۔ آخری دو شعر قریب قریب شاہ نامہ سے لیے گئے ہیں۔ ۵

نہ کرد اندر میں داستا نم نگاہ
بگفتار بد گوئے گم کردہ راہ
جسد برد بد گوئے درکار من
تنبہ کرد بر شاہ بازار من
سخن ہائے شایستہ آبدار
بگفتار بد گوئے بگزاشت خوار

آخری مصرع کے علاوہ باقی ڈھائی شعر شاہ نامہ سے ماخوذ ہیں۔
چو بر باد دادند ریخ مرا
نبہ حاصلے سی و پنج مرا

شاہ نامہ سے نقل کیا گیا ہے۔
چنین شہر یاری و بخشندہ
بگیتی ز شاہاں درخشنده

بدیں گوئے بگزاشت از قول خود
بر آورد بر قول خود بول خود

نہ ممکن است این پادشاہ و نہ زفت
کہ از مے کم این سخن ہاشفت

جو قول شد از جود ہوشت بخ
حدیث نفع بر نوشتم بہ تیغ

پہلا شعر شاہ نامہ سے منقول ہے دوسرے شعر میں قول اور بول
ایسے الفاظ ہیں جن کو فردوسی استعمال نہیں کرتا "از قول خود بگزاشت"

لالہ بھائیوں کا محاورہ معلوم ہوتا ہے۔ بر قول خود بول بر آوردن ایک عجیب
محاورہ ہے کہ یہاں کے سوا کسی فارسی کتاب میں اس کا پتہ نہیں چلے گا۔
بہر حال فردوسی کے لیے ایسی گندی زبان استعمال کرنا ناممکن تھا۔ تیسرے
اور چوتھے شعر میں ممکن، قول، جود، حدیث، اس قدر عربی الفاظ ہیں کہ
فردوسی کا کلام نہیں کہا جاسکتا۔

چو گفتار شہ می کند زر بیم
بناشد ہمیں نام او جز نہ لیم
زر بیم می کند اس کا کیا مطلب ہو کیا یہ فارسی ہے اور کیا یہ فردوسی
کی زبان ہے۔ اس شعر میں چونکہ سلطان کو دینار کا وعدہ کر کے درم دینے پر
مستعد دکھایا جاتا ہے جو بالکل امر خلاف واقع ہے اس لیے ثابت ہے کہ

وہ لمحات سے ہر جہ

نژادش چو از بنج شاہی نرست بگفتار نریں ساں بود نادرست
یہ شعر بالکل کمزور ہے پہلے مصرعہ میں جس قسم کا تکلف ہے فردوسی اس
کا عادی نہیں اس کی سادگی کی مثال اس مصرعہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ ج
نژاد من از پشت گشتا سپست

اس شعر کے بیانات بھی خلاف واقع ہیں محمود اس میں شک نہیں کہ امیر
ناصر الدین سبکتگین کا فرزند تھا امیر مذکور خواہ کچھ ہی کیوں نہ ہو محمود کے
لیے علاوہ ذاتی سجاوٹ کے یہ شرافت کافی ہے کہ وہ ایک بادشاہ کا بیٹا ہے
اور کون ایسا بادشاہ ہوا ہے جو ہمیشہ سے پوتروں کا رئیس چلا آیا ہے۔
نیرم از بن پس کہ سن زندہ ام کہ تخم سخن را پراگندہ ام
نمرد است و ہرگز نمیرد سخن سخنیاں زمین اس سخن فہم کن
پہلا ڈیڑھ شعر شاہ نامہ سے ہے۔ آخری مصرعہ کی تصنیف لمحات سے

جاننا چاہیے۔

چنیں گفتہ بد او کہ بودہ است گیو ہماں رستم و طوس و گودر ز نیو
مرادر جہاں شہر یائے نواست بے بند گانم چو کیخسرو است
نہ خسرو نژادے نہ والا سرے پدرش از صفا ہاں بد آہنگرے
اگر چند بودند آہنگراں بہ از شاہ شاں بدنژاد گراں
گر اور ان بودے نژاد اندر ش تہمتن ندادے بد و دخترش

یہ اشعار غالباً تلخیص کرتے ہیں محمود کے کسی اعتراض کی طرف جو
اس نے ہم سمجھتے ہیں گیو کی آہنگر نژادی پر کیا ہوگا اور صاحب، جو گیو کا
سلطان سے مقابلہ کر کے دعویٰ کرتا ہے کہ گیو اگرچہ لہار تھا تاہم پادشاہ سے

اچھی نسل کا تھا۔ اگر اس کی ہڈی میں کوئی داغ ہوتا تو رستم اپنی بیٹی اس کو
 کبوں دیتا۔ اس واقعے کا چرچا کسی تاریخ میں نہیں ملتا۔ نہیں معلوم یہ گم نام
 مصنف کس سند کی رو سے اس کا ذکر کرتا ہے البتہ مختصر و نثر ادے نوالا سرے
 الخ شاہ نامہ میں ملتا ہے۔

مراں نامہ شہر یاراں بخوان سر از چرخ گردوں ہی بگزاں
 اس شعر کا پہلا مصرع شاہ نامہ سے لیا گیا ہے۔ مصرع دوم برائے
 بیت ہے۔ شاہ نامہ میں یہ شعریوں واقع ہوتا ہے۔
 یکے نامہ شہر یاراں بخوان نگر تا کہ باشد چو نو شیروان
 ۵ کہ آں شہر یاراں چو تو شہر یار بسے بود شان بیکان بیش کار
 نہ گشتند ہرگز ز گفتارِ خویش بہشتند مردم ز آزارِ خویش
 ان اشعار کو ملحقات سے تصور کرنا چاہیے ان کی بندش کی کمزوری
 بغیر نشان دہی معلوم کی جاسکتی ہے۔

چو ایں نامور نامہ آمد بہ بن پیشماں شد از گفتہائے کہن
 یہ شعر شاہ نامہ کے دو مختلف شعروں سے ماخوذ ہے۔
 چو ایں نامور نامہ آمد بہ بن (۱) زمین روئے کشور بند پر سخن
 چو بشید شد از پشتون سخن (۲) پیشماں شد از کردہائے کہن
 ۵ کرم ہیں بہ نزدیک شاہ فقیر بگوئے وز گفتارِ حق و ابگیر
 یہ شعر تو ہمیں لالہ بھائیوں کی فارسی کی یاد دلانا ہے۔ معاذ اللہ اگر یہ
 زبان فردوسی کی مانی جائے۔ کرم فقیر اور حق ایک شعر میں تین عزلی
 الفاظ موجود ہیں۔

نہ نیکو بود حق نگہ داشتن بخاشاک ایماں برانپاشتن

ازاں گفستم ایں را کہ تا انجن نگویند از ین گفتہا عیب من
 اس حق نگہ داشتن کے کیا معنی، مطلب تو میں سمجھ گیا کہ سچی بات چھپانا
 اچھا نہیں ہوتا میرے خیال میں نہاں داشتن موزوں معلوم ہوتا ہے۔ بہر حال
 یہ ہندستانی فارسی ہو اس سے زیادہ تنقید کی ضرورت معلوم نہیں ہوتی ہے
 خرد نیت مر شاہ محمود را کہ بینم دلش مانع بود را
 آخری مصرعہ میں را کا استعمال فائل کی عدم استعداد کا پردہ فاش کر رہا
 ہے

حدیث پیمر نگشت ست رد شود ہر شتر راج اصل خود
 یہ حدیث نبوی کا ترجمہ ہے کہ کُلّ شئی یُرْجَعُ اِلَی اَصْلِہ۔ اس کی بندش
 کی کمزوری بغیر بتائے معلوم ہو رہی ہو اور ہم اس کو لطافت سے مانتے
 ہیں

نہ محمود غزنی کہ محبوب حق ز شاہنشاہاں برد بیشک سبق
 شہنشاہ محمود کا ندر جہاں ورا شیر یزدان بود پہلواں
 یہ اشعار اس شیعہ نقطہ خیال کی غیر مترقبہ تائید کر رہے ہیں جس کے
 بظاہر قاضی نور اللہ شومتری بانی ہیں۔ یہ خیال اگرچہ شیعہ حلقوں میں قاضی
 مرحوم کے زمانہ سے پیشتر کا ہے کہ فردوسی نے شاہ نامہ رسول اللہ اور
 حضرت علیؑ کے نام پر لکھا ہے جیسا کہ یہ شعر منظر ہے۔

بنام نبی و علی گفتم ام گہر ہائے معنی بسے سفتہ ام
 اس عقیدے کی تردید کی چنداں ضرورت معلوم نہیں ہوتی اس لیے
 کہ شاہ نامہ خود اس کی تردید کر رہا ہے ”محبوب حق“ اور ”شہنشاہ محمود“
 سے مراد رسول اللہ ہیں ”شیر یزدان“ ”اسد اللہ انعالب“ کا ترجمہ

کیا گیا ہو اور حضرت علیؑ مراد ہیں۔ اشعار کا مطلب یہ ہے کہ یہ کتاب محمود غزنوی کے نام پر نہیں لکھی گئی بلکہ رسول اللہ کے نام پر جن کے پہلوان حضرت علی ہیں۔ ۵

نہ کردی تو در نامہ من نگاہ کہ روزے نبودت نکوئی ز شاہ
 بگفتا حسن کر پزیا وہ گوے شاید شنیدن سخن ز رشت اوے
 صد افسوس دارم ز عمر عزیز کہ ممدوح گشتم براں بے تمیز
 ان اشعار کی لغویت اور زبان کی کمزوری بغیر ہماری نشان دہی کے
 معلوم کی جا سکتی ہے پہلا مصرع شاہ نامہ سے لیا گیا ہے۔ جویوں ہے۔
 نہ کرد اندر میں داستاں ہا نگاہ۔ دوسرے مصرع میں شاہ کا لفظ برائے
 بیت نہیں بلکہ برائے قافیہ لایا گیا ہے۔

ان اشعار کی زبان اس قدر بھدی اور بے ربط ہے کہ معمولی فارسی
 خواں کو بھی اس سے شرم آئے گی۔ ممدوح کے معنی میں اس ماہر فن نے
 توسیع دے دی ہے جس کی سند پر ہم اس کو بمعنی ممدوح استعمال کر سکتے
 ہیں۔ وروغ گور حافظہ نہ باشد۔ نہایت سچی مثل ہے اور اس کا مصداق
 یہ بیان ہے جو حسن مہندی کے نام پر کیا گیا ہے۔ یہاں یہ ہجو نگار اسی عام
 غلطی کا شکار ہے جس میں صاحب دیباچہ بایسنخر خانی قاضی نور اللہ شوستری
 اور علامہ شبلی پڑے ہوئے ہیں۔ وہ یقین کرتے ہیں کہ حسن مہندی سلطان
 کا وزیر تھا۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے حسن مہندی بکٹنگین کے زمانہ میں مارا
 جا چکا ہے اور اس کا فرزند خواجہ احمد بن حسن مہندی سلطان کا وزیر تھا۔
 اب یہ خیال کرنا کہ فردوسی کو بھی وہی عام مغالطہ ہو گیا جو اوڑنکڑہ نگاروں
 کو ہو گیا ہے ناممکن ہے۔ ۵

بگفتار بد گوئے این نام بد پذیرفتی و بد نہادی بخود
 مرا نام بادا ترا گنج و مال کہ این جاودانست آن پایمال
 بد بر خود نہادن کون سا محاورہ ہے۔ ان دونوں اشعار کو لطیفات میں
 ماننا ہوگا۔ ۵

ولیکن چو دارندہ لم یزل قلم مانده بدایں چنین از ازل
 نیاید زما باقضا چارہ نہ سود سم کند تیج پتیارہ
 اگر گشت ویراں بدیں شاہ گنج مرا گشت آباد گنجسم زر رنج
 کہ نزد خداوند جاں آفریں بے می برم زیں جہاں فریں
 شفیع محمد رفیع علی ست امام ولی و دلیم نبی ست
 اگر دوست داری تو آل رسول سخن افتد رت در محل قبول
 ترا بس بود گفتنم یا دیگر بدار البقا جایم آباد گیر
 مراں از دلت ہمد آل نبی مکن خویشن را از آل چنبی
 خدایا تو ایں بندہ را دستگیر بہ بخشائے تقصیر ایں مرد پیر
 نخواہم زد دنیاے مردم گزائے تن آباد ادم بدیگہ سہراے
 روان مرا در مقام صفا فرد آرد در حضرت مصطفا
 من و ہر کہ از دوستدار من ست بہم محمد دلش روشن ست
 آہی با عز از آل عبا کہ مارا مجدد بہ بخشا عطا
 ز فردوس اعلیٰ بزیر لوا بہ بخشائے آں جائے مارا بقا
 ہزاراں ہزاراں ہزار آفریں زما بر محمد و آل جمعیں
 ان اشعار کے متعلق صرف اسی قدر کہنا کافی ہوگا کہ نہ وہ فردوسی
 کی زبان ہے اور نہ فردوسی کے خیالات ہیں۔ اور نہ اس کا عقیدہ ظاہر

کہتے ہیں۔ میں ان کو بلا کسی پس و پیش کے لمحات میں شمار کرتا ہوں۔
ہجو الف کے جو اشعار ہجو بآ میں نہیں ملتے اس کی وجہ یہی ہے کہ ہجو
کے مصنف نے اس سے جہاں تک ہو سکا ان تمام اشعار کو سلسلہ وار مرتب
کیا لیکن جن اشعار سے سلسلہ قائم نہیں رہتا تھا یا جو دیا چہ میں ملتے تھے۔
مثلاً حضرت علی کی شان میں اشعار وغیرہ اس نے ترک کر دیے۔

ہجو الف

ایا شاہ محمود کشور گشا ز کس گر نہ ترسی بترس از خدا
کہ پیش از تو شاہاں فرداں بدند ہمہ تاجداران گہیاں بدند
یہ یاد رہے کہ ان دونوں شعروں میں کافی ربط نہیں پایا جاتا اصل
میں ہمارے خیال میں صاحب ہجو نے پہلے شعر کے بعد یہ شعر لکھا تھا۔
کہ بدویں و بدکیش خوانی مرا منم شیر زمیش خوانی مرا
اب دونوں شعر با ہم خوب چسپاں ہوتے ہیں۔
فروں از تو بودند یکسر بجاہ بکنج و سپاہ و بہ تخت و کلاہ
مصرع آخر شاہ نامہ سے لیا گیا ہے۔ چنانچہ۔
ز فرہاد و گہوت بر آرم بجاہ بکنج و سپاہ و بہ تخت و کلاہ

س نہ کردند جز خوبی و راستی نگشتند گرد کم و کاستی
میرے خیال میں پچھلے مصرع میں ”کمی“ بجائے ”کم“ آنا چاہیے تھا۔
چنانچہ فردوسی
ہنرمرد می باشد و راستی ز کثرے بود کمی و کاستی

یہ شعر اگرچہ بہت کچھ شاہ نامہ کے رنگ میں ہو لیکن ایک فرق ہو کہ کم و کاستی کے بجائے فردوسی اکثر کثرتی و کاستی لکھتا ہو اور اس کے قریب قریب اشعار شاہ نامہ میں حسب ذیل ہیں :-

نخوید بحر خوبی و راستی (۱) نیار دہداد اندروں کاستی

نہ در دلش کثرتی و کاستی (۲) نہتے بہر خوبی و راستی

نہستم ہمیشہ جز از رستی (۳) زمن دور بد کثرتی و کاستی

نہتستی جز از کثرتی و کاستی (۴) نہ کردی بہ بخش اندروں راستی

نہ جوید جز از داد در راستی (۵) نیار دہداد اندروں کاستی

اس سے ہم کو یہ اور بھی معلوم ہوتا ہو کہ فردوسی ایک مقبول خیال کن الفاظ میں ادا کرے گا۔ جب اس نے خوبی اور راستی کے خیال کو ہر حرف استثنا کے ساتھ ادا کیا تو پانچ مقام پر اس کے واسطے فعل جستن لایا نہ ”کردن“ جس کا استعمال ہجو کے مصرع میں ہوا ہو اس سے معلوم ہو سکتا ہو کہ اگر فردوسی اس شعر کا مالک ہوتا تو قطعی اسے یوں لکھتا۔
 ”نہتند جز خوبی و راستی“۔ ”کردن“ اور ”جستن“ کے فرق سے جو تغیر اس مصرع میں واقع ہو گیا ہو ایک سخن فہم سمجھ سکتا ہو اور ان ہی باتوں سے ہم ایک استاد اور اس کے مقلد کے کلام میں فرق دریافت کر سکتے ہیں ۵

نہ جستن از دہر جز نام نیک وزان نام جستن مہ انجام نیک

اس شعر کے قریب قریب شاہ نامہ میں اشعار ملتے ہیں لیکن مجھ کو اقرار کرنا پڑتا ہو کہ یہ شعر نہیں ملتا۔ ۵

ہمہ داد کردند بر زیر دست نبودند جز پاک یزدال پرست

پرست کسی اسم کے ساتھ مل کر اسم فاعل کے معنی دیتا ہے۔ مثلاً یزداں پرست
بست پرست، آتش پرست وغیرہ پاک کا اسم موصوف کیا ہے آیا یزداں یا
یزداں پرست۔ اب جز کے استعمال پر غور ہو اگر اس کے بجائے "مگر"
استعمال کیا جاتا تو مصرع کے معنی بالکل صاف ہو جاتے یعنی نبودند
مگر خالص یزداں پرست۔ جز اور مگر میں جو فرق ہے وہ اظہر من الشمس ہے
شاہ نامہ میں یہی مطلب ان الفاظ میں ادا ہوا ہے۔

کہ بے دشمن آرام جہاں را بدست بنا شمع مگر پاک یزداں پرست
دوسرے مقام پر کہا گیا ہے۔
گہنگار باشد تن زیر دست مگر مردم پاک یزداں پرست

•

ہر آن شہ کہ در بند دینار بود بہ نزدیک اہل خرد خوار بود
در بند چیزے بوون اس قسم کا محاورہ جہاں تک ہمیں معلوم ہے فردوسی
نے شاہ نامہ میں نہیں لکھا نیز اہل خرد کی ترکیب ہماری طبیعت پر کھٹکتی ہے
کیونکہ فردوسی ایسی ترکیبیں شکل سے لاتا ہے۔

بنا شد جزا ز سبے بدرد شمش کہ یزداں آتش بسوزد شمش
یہ شعر و بیجاچہ شاہ نامہ میں ملتا ہے۔

چہ گفت آن خداوند تنزل وحی خداوند امر و خداوند نہی
کہ من شہر علم علمت در است درست این سخن قولی پیغمبر است
گواہی دہم کہیں سخن را ز در است تو گوئی دو گوشم براواز در است
چو باشد ترا عقل و تدبیر و لے بنزد بنی و عسلی گیر جاے
گرت زیں بد آید گناہ من مست چنین ست دایں ہم و راہ من ست

یہ پانچوں شعر دیباچہ شاہ نامہ میں موجود ہیں اور اسی وجہ سے غالباً
صاحب ہجو "بالئے انھیں اپنے یہاں سے ترک کر دیا ۛ
ابادگیراں مر مرا کار نیست بدیں در مرا جائے گفتار نیست
یہ شعر مقدمہ یوسف زلیخائے فردوسی میں اور قلمی شاہ ناموں میں
بھی پایا گیا ہے۔ ۛ

چو بر تخت شاہی نشاندہ خدائے بنی و علی را بد بگر سراے
اس شعر کی طرزِ پُرانی نہیں معلوم ہوتی اور نہ شاہ نامہ میں ملتا ہے ۛ
من این نامہ شہر یاران پیش بگفتم بدیں نغز گفتار خوش
یہ شعر خاتمہ جلد دوم شاہ نامہ میں یوں آیا ہے ۛ
کہ این نامہ شہر یاران پیش بہ پیوندم از خوب گفتار خوش

ۛ اگر شاہ را شاہ بودے پدر بسر بر نہادے مرا تاج زر
یہ وہی مشہور شعر ہے جو کہا جاتا ہے کہ طوس میں فردوسی کی واپسی کے
وقت ایک لڑکے نے پڑھا تھا۔ نظامی عروضی اس شعر سے واقف نہیں۔
شعر کا بیان حقیقت کے خلاف ہے۔ محمود کا باپ سبکتگین ابتدا میں اہلستگین
کا غلام تھا مگر محمود کی ولادت کے وقت وہ زبردست امیر تھا اور عنقریب
بعد غزنی کا بادشاہ ہو گیا۔ ہجو میں کم از کم کچھ تو واقعیت ہونی چاہیے بہر حال
اس شعر کی سراغ رسی مجھ سے نہیں ہو سکی۔ ۛ

ازاں گفتم این بیت ہائے بلند کہ تا شاہ گیرد ازیں کار پند
کزیں پس بداند چہ باشد سخن باندیشد از پسند پیر کہن
وگر شاعران را نیاز دارد او ہماں حرمت خود نگہ دارد او

کہ شاعر چو رنجہ بگوید ہجا ہماند ہجا تا قیامت ہجا
بنالم بدر گاہ یزدان پاک نشانندہ بر سر پر گندہ خاک
کہ یارب روانش با آتش بسوز دل بسندہ مستحق بر فروز

ان اشعار میں حسب ذیل عربی الفاظ ہیں۔ بیت، شاعر، حرمت، ہجا، قیامت، مستحق اس کثرت سے عربی الفاظ کا استعمال فردوسی کی عادتِ ستمہ کے خلاف ہے۔ اشعار میں وہ قدامت جو فردوسی کے ہاں پائی جاتی ہے بالکل نظر نہیں آتی۔ شاعر نے اپنے خیالات ایسی زبان میں ادا کیے ہیں جو آٹھویں اور نویں صدی کی زبان کہلائی جاسکتی ہے اور فی زمانہ بھی ان خیالات کو قریب قریب ان ہی الفاظ میں ادا کیا جائے گا۔

بنالم بدر گاہ یزدان پاک نشانندہ بر سر پر گندہ خاک
یہ شعر صاف نہیں۔ نشانندہ اور پر گندہ نے ایک قسم کی گنجشک پیدا کر دی ہے۔ خوش قسمتی سے شاہ نامہ میں اصلی شعر مل گیا۔ چنانچہ ۵
بنالم ز تو پیش یزدان پاک خروشان بر سر پر گندہ خاک



کہ سفلہ خداوند ہستی مباد جو ان مرد را تنگ دستی مباد
قاضی نور اللہ شوستری کے ہاں نیز بھٹی اور نول کشوری نسخوں میں یہ شعر ملتا ہے۔ لیکن یقیناً ہے کہ سعدی کی بوستان سے سرقہ کیا گیا ہے جہاں حکایت ”کریم تنگ دست با سائل“ میں ملتا ہے ۵

چو پروردگارش چنین آفرید نیابی تو بر بند یزدان کلید
جلد چہارم شاہ نامہ میں یہ شعر یوں آتا ہے۔
چو پروردگارش چنین آفرید تو بر بند یزدان نیابی کلید ۵

بزرگی سراسر بگفتار نیست دوصد گفتم چوں نیم کردار نیست
گر شاسپ نامہ نیز آن شاہ ناموں میں جن میں داستانِ گر شاسپ ضم
کردی گئی ہر یہ شعر ”داستانِ آدن رسولِ گر شاسپ نزدِ غفور“ میں
ملتا ہے۔ چنانچہ:-

ہزار سراسر بگفتار نیست دوصد گفتم چوں نیم کردار نیست
ہزار و بزرگی کے الفاظ کی تبدیلی سے جو خوبی اس شعر میں پیدا ہوئی
ہو محتاجِ بیان نہیں۔

بقیہ ہجو

یہاں ہم اُن اشعار کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو تمام اسناد کے
نزدیک ہجو میں داخل ہیں اور جن پر مجموعی حیثیت سے تمام روایات
متفق ہیں۔

گرایہ و نکہ شاہی بگیتی تراست لگوئی کہ ایں خیرہ گفتن چراست
ندیدی تو ایں خاطر تیز من نیندیشی از تیغِ خوں ریز من
کہ بد دین و بد کیش خوانی مرا منم شیرِ نر میشِ خوانی مرا
ان اشعار سے ظاہر ہوتا ہے کہ فردوسی پر بد دینی کا اتہام لگایا گیا تھا
اور یہ پہلا کھلا بیان ہے جو ہم اس سے سنتے ہیں لیکن وہ ابیات جو اُس
نے امیر نصر کے ہاں پیش کیے تھے ہمارے زیرِ نظر ہیں اور ہمیں تعجب
معلوم ہوتا ہے کہ وہاں فردوسی نے یہ الزام کیوں نہ ظاہر کیا اور ہجو میں کیوں
کیا۔ اس کا جواب ہمارے پاس یہی ہے کہ فردوسی کو اس کے متعلق اگر کوئی
معلومات ہوتی تو امیر نصر کے سامنے اپنی بریت کی غرض سے ضرور بیان

کرتا اس لیے وہ تو اجنبی رہا لیکن ہجو کے معمار اس معاملے میں زیادہ خوش قسمت تھے انھیں نظامی عروضی یا اور کسی تذکرہ نگار سے یہ وجہ کشیدگی معلوم ہو گئی اس لیے انھوں نے شعر آخر میں اسے بددینی اور بدکیشی کے نام سے یاد کیا۔

مرا غز کردند کان پر سخن بمہربنی و علی شہد کہن
یاد رہے نظامی عروضی کے ہاں من جملہ ہجو کے چھ شعروں کے یہ پہلا شعر ہے۔ اب ناظرین کو غور کرنا چاہیے کہ یہ شعر یہاں کس قدر غیر موزوں واقع ہوا ہے وہ خود زبان حال سے کہ رہا ہے کہ مجھ کو بلا قصور ہجو کے بانوں نے قید کر دیا ہے۔ تمہید سے اب تک جس قدر اشعار گزرے سب خطابیہ ہیں لیکن یہ شعر جمع غائب کے صیغہ میں ہے اور گزشتہ ربط کو بالکل توڑتا ہے۔ علی ہذا آئندہ شعر سے بھی اس کا سلسلہ منقطع ہوتا ہے۔ یہ شعر اس بُری ہیئت کے مشابہ ہے کہ جہاں کہیں دیوار میں اس کے لیے جگہ کی جاتی ہے ناموزوں معلوم ہوتی ہے ہجو میں یہی کیفیت اس شعر کی ہے جہاں کہیں اسے ڈالا جاتا ہے کسی جگہ میل نہیں کھاتا۔ اس کو مصنفین ہجو قطعی ترک کر دیتے لیکن ایسا کرنے میں ان کا راز طشت از بام ہوتا تھا اس لیے کہ پُرانی روایا میں اصلاح دینا ان کے لیے ناممکن تھا۔ ہجو میں اس کا لایا جانا ایک تاریخی مجبوری ہے۔

ہر آن کس کہ در دانش کین علی ست از و خوار تر در جہاں گو کہ کسیت
ظاہر ہے کہ یہ شعر گزشتہ شعر سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ پہلے بیت میں رسول اللہؐ اور حضرت علیؑ کی محبت کا فردوسی پر الزام لگایا جاتا ہے بیچھلا جو غالباً شیعی رنگ آمیزی کا نتیجہ ہے صرف حضرت علیؑ کے نام پر

قناعت کرتا ہو۔

منم بندہ ہرودہ تارست خیز اگر نشہ کندہ پیس کم ریز ریز
من از مہرایں ہرودہ نشہ نگزدم اگر تیغ نشہ بگزرد بر سرم
یہ دونوں شعر متحدہ المعنی ہیں اور ایک دوسرے سے مانگو ہیں اور
یقیناً "مراغز کردند" والے شعر کی خاطر ایجاد ہوئے ہیں۔ ان شعروں میں
محمود پر جو الزام لگایا گیا ہے مذہبی رنگ کا ہے اور صحیح نہیں۔ ۵
منم بندہ اہل بیت نبی ستائندہ خاکِ پائے دسی
شاہ نامہ میں یہ شعریوں آتا ہے ۵
منم بندہ اہل بیت نبی سرافنگ رہ بر خاکِ پا دسی

(داستانِ یادش)

۵ مراہم دادی کہ درپائے پیل تنت را بسایم چو دریائے نیل
(اگر در کف پائے پیلم کنی تن ناواں ہم چو نیلم کنی)
شعر ثانی اکثر قلمی نسخوں میں ملتا ہے اور تقریر سخن سے معلوم ہوتا ہے کہ
ہونا چاہیے لیکن کلکتہ والے شاہ نامہ میں معلوم نہیں لیکن نے کیوں خارج
کر دیا۔ پہلے شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اصل میں "منم شیر زیش خوانی مرا"
کے بعد لایا گیا ہوگا یہ بھی یاد رہے کہ پھر وہی خطابیہ سلسلہ جاری ہو گیا
ہے۔ دیباچہ بایں غری میں آتا ہے کہ ایک مرتبہ سلطان نے فردوسی کو ہاتھیوں
کے پاؤں میں کچلوانے کی دھکی دی تھی۔ ہمیں تعجب معلوم ہوتا ہے کہ سلطان
محمود جس کے دربار میں تمام مذہب و ملت کے لوگ تھے فردوسی کو
محض حبِ رسول و آل رسول کی پاداش میں ایسی سزائے ہییب کی دھکی
دیتا۔ سلطان ہم نے مانا انتہائی متعصب تھا کیا وہ حبِ رسول یا

دوست داری آل رسول سے انکار کر سکتا تھا۔ مختصر میں، جو یہاں اس قسم کی کوشش کر رہے ہیں کہ سلطان کے فرضی وزیر بسن سیندی کے ساتھ ساتھ سلطان کو بھی خارجی ثابت کریں۔ یہ خیال کرنا کہ یہ اشعار فردوسی کے قلم سے نکلے ہیں خیال باطل ہے۔ فردوسی کی زبان میں یہ انداز اور لہجہ کہاں سے آیا۔ اسی ہاتھی کے پاؤں میں روندنے کے خیال کو وہ اس سادگی سے ادا کرتا ہے۔

دگر ہچ کڑے گمانی برم بزی پے پیل تاں بسپرم
فردوسی اپنی سادگی اور برجستگی کو جو اس کی خصوصیات شاعری سے
ہر کہیں فروگذاشت نہیں کرتا جس قدر کہ وہ غیر ضروری تکلفات سے
محترز ہے۔

نہ تو سم کہ دارم ز روشندی بدل ہر آل نبی و علی
اگر شاہ محمود ازیں بگزرد مرا ورا بسکون سج خرد
ان کا تعلق بھی اشعار بالا سے ہے۔

چو بر تخت شاہی نشاند خدایے نبی و علی را بدگر سر اے
گر از مہر شاں من حکایت کنم چو محمود را صد حمایت کنم
دونوں شعر غیر مربوط ہیں آخری شعر نظامی عروضی کے چھ شعروں
میں سے ہے جس کا ربط ”مرا غمزد کردند کاں پر سخن“ الخ سے درست بیٹھتا
ہے۔ آخری شعر میں حمایت اور حکایت عربی الفاظ ہیں شاہ نامہ میں شکل
سے ان الفاظ کا سرائی چلے گا۔

بایں زادہ ام ہم برین بگزرم چنان داں کہ خاک پے جیدم
یہ شعر شاہ نامہ کے دیباچہ میں ملتا ہے اگرچہ مطبوعہ نسخوں میں اس کا

سُراغ نہیں چلتا۔ (مولانا نظامی کا یہ بیت بھی یاد رہے ۵
 بخوے خوش آمودہ شد گوہرم بریں ز ستم ہم بریں بگزم)

جہاں تا بود شہر یاران بود پیام بر شہر یاران بود
 کہ فردوسی طوسی پاک جفت نہ این نامہ ہر نام محمود گفت
 بنام نبی و علی گفتہ ام گہر ہائے معنی بسے سفتہ ام
 پہلے شعر کے قافیہ میں کسی قسم کی غلطی رہ گئی ہے۔ شعر سوم کا آخری
 مصرعہ بالکل برائے بیت ہے۔ ایسے مصرعوں کے لیے قادر نامہ اور
 خالق باری کے صفحات زیادہ موزوں تھے نہ ہجو کے اشعار۔ مصرعہ
 فی نفسہ نہایت بلیغ ہے لیکن اس کی بندش صاف کہہ رہی ہے کہ میں فردوسی
 کے قلم سے نہیں نکلی۔ اسدی اور نظامی کی زبان پر البتہ بھلا معلوم ہوتا
 ہے۔ ان اشعار میں دعویٰ کیا جاتا ہے کہ میں نے یہ کتاب سلطان محمود
 کے نام پر نہیں لکھی بلکہ نبی اور علی کے نام پر شاہ نامہ اس دعوے کا
 سب سے اچھا قول فیصل ہے فردوسی اگر ایسا کرنا چاہتا تو چند مقام پر
 سلطان کی مدح کے ابیات جو شاہ نامہ میں پائے جاتے ہیں نکال کر
 اُن کی جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کی شان میں اشعار
 لکھ دیتا اور یہ کوئی مشکل کام نہیں تھا بلکہ برخلاف اس کے ہم کو شاہ نامہ
 سے معلوم ہے کہ فردوسی نے خود نعت اور منقبت کے اشعار نہایت کی کے
 ساتھ لکھے ہیں اور اس قدر کی کے ساتھ لکھے ہیں کہ ان کا ہونا اور نہ ہونا
 برابر ہے اس لیے ذرا شکل سے ہماری سمجھ میں آتا ہے کہ شاعر ہجو کے
 میدان میں آکر اتنا جو شیدا شیعہ بن جائے کہ پورے بیس بیت ہجو کے

منقبت اور نعت میں بھردے۔ یہ بحث کہ آیا فردوسی شیعہ تھا یا سنی یا کچھ اور، ہم کسی اور موقع کے لیے اٹھا رکھتے ہیں یہاں صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ فردوسی اگر شیعہ تھا جو بہت مشتبہ امر ہے تاہم اتنا جو شیعہ ہرگز ہرگز نہیں تھا جس کا وہ ہجو میں دعویٰ کر رہا ہے۔ اگر وہ اپنے مذہب میں اتنا سخت تھا تو متعدد شیعہ سلاطین کو چھوڑ کر محمود کے دربار میں کیوں آتا۔ مریح کہ فردوسی طوسی پاک جفت الخ

پر غور کرو کیا فردوسی اس شعر کا قائل ہے؟ فردوسی میں اور عیب ممکن ہے کہ ہوں لیکن وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ خود ستائی کا عیب اس میں نہیں تھا۔ شاہ نامہ اس قدر ضخیم ہے۔ اب یہ دیکھنا چاہیے کہ شاعر نے اس میں اپنا نام کرمقام پر لیا ہے مشکل سے دو مقام پر۔ وہ بھی دقیقی کے ذکر میں اور وہاں بھی پورا پورا شبہ ہوتا ہے کہ آیا اصل میں گویندہ تھا یا فردوسی کیونکہ سب سے قدیم نسخہ میں جو ۵۲ھ کا نوشتہ ہے ”گویندہ“ پایا جاتا ہے۔ اور وہ اشعار یہ ہیں ۵

بفردوسی آواز دادے کہ مر مخور جز بآئین کا و س کر

دیگر

ز فردوسی کنوں سخن یاد گیر سخن ہائے شایستہ دل پذیر
آمام بر سر مطلب۔ اس شعر کی تمام طرز یہی کہ رہی ہے کہ اس کا قائل کوئی غیر فردوسی ہے ۵

یو فردوسی اندر زمانہ نبود بدان بد کہ بخش یگانہ نبود
یہ شعر بھی علی ہذا کسی غیر فردوسی کے قلم سے نکلا ہے۔ اصل یہ ہے کہ شعر فردوسی کا تھا، جو تراشوں نے بقدر ضرورت اس میں اصلاح لے دی۔

فردوسی نے اس کو یوں لکھا تھا ۵

سپاہ ہے کہ آں را کرانہ نبود
بداں بد کہ نختش یگانہ نبود
(رج اول، ص ۳۸ سطر ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵)

۵ نہ کردی دریں نامہ من نگاہ
بگفتار بد گوئے گشتی ز راہ
ہر آن کس کہ شعر مرا کرد پست
نگیردش گردون گردندہ دست
پہلا شعر شاہ نامہ میں یوں آتا ہے
نہ کرد اندریں داستاں ہا نگاہ
ز بد گوئے و بخت بد آمد گناہ
بجوئے بانیوں نے بقدر ضرورت اصلاح دے کر اُس کو خطابیہ
صورت میں بدل دیا۔ شعر دوم کا شاہ نامہ میں پتہ نہیں چلا ۵
چو عزم بہ نزدیک ہشتاد شد
اُمیدم بیکبارہ بر باد شد
بسی سال اندر سرائے پہنچ
یسے رنج جردم بامید گنج
دونوں شعر خاتمہ شاہ نامہ میں ملتے ہیں۔ راز شاہ نامہ قلعی ۵۲۔ ۵
زا بیات غزا دورہ سی ہزار
مراں جملہ در شیوہ کارزار
اس شعر پر غور کرو وہ متاثرین کی طرز میں ہو فردوسی یہی مطلب یوں
ادا کرتا ہے

بود بیت شش بار بیور ہزار

دوسرے مقام پر کہتا ہے شش بیور ابیاتش آمد شمار
دیکھو مطلب وہی ہو مگر ادائے مطلب میں کس قدر فرق ہے
ز شمشیر و تیرو کمان و کند
ز گوپال و از تیغ ہائے بلند

زبرگستوان وز خفتان و خود ز صحرادریا و از خشک رود
 زرگرگ وز شمشیر و پیل و پلنگ زعفریت و از اژدہا و ہننگ
 ز نیرنگ غول و ز جاسے دیو کزیشان بگردون رسیدہ غریو
 ز مردان نامی بروز مصافح ز گردان جنگی کہ رزم و لاف
 ہماں نامداران با جاہ و آب چو تور و چو سلم و چو افراسیاب
 چو شہ آفریدون و چو کیتباد چو ضحاک بدکیش بے دین و داد
 یہ ابیات نیز آئے و لے اشعار شاہ نامہ کے مضامین کی فہرست
 دے رہے ہیں وہ بالکل متاخرین کی زبان ہی پلنگ اور ہننگ کا ذکر
 شاہ نامہ میں نہیں آتا۔ ان کا داخلہ اس فہرست میں ثابت کرتا ہے کہ یہ
 ابیات فردوسی کے قلم سے نہیں نکلے ۵

چو گر شاسپ و سام و زریمان گرد جہاں پہلوانان بادست ہر
 شاہ نامہ میں گر شاسپ و زریمان کا قصہ (اگرچہ شاہ نامہ ان کے ناموں
 سے واقف ہو) جو رستم کے اجداد ہیں سے مشہور پہلوان ہیں کہیں
 نہیں آتا ان کی شہرت گر شاسپ نامہ کے بیانات پر منحصر ہے چوں کہ
 گر شاسپ نامہ اسدی بھی غلطی سے شاہ نامہ میں ملا دیا گیا تھا اس لیے
 ہجو کے معترفین نے گر شاسپ نامہ کو شاہ نامہ کا جزو جان کر شعر بالا میں
 گر شاسپ اور زریمان کا بھی ذکر کر دیا۔ فردوسی اگر یہ ابیات لکھتا تو کبھی
 اس غلطی کا ارتکاب نہ کرتا۔ اس کا دوسرا مصرعہ دستان سوسن رامش گریں
 ملتا ہے ۵

زجاو در عیدہ بہ جوان سپرد جہاں پہلوانان بادست ہر
 (ملحقات صفحہ ۵۷۹، ۱۲۰۵ء)

۵ چو ہوشنگ و ظمورث دیوبند
 چو کاؤس و کیخسرو تاجور
 چو گودرز و ہشتاد پورگزین
 شاہ نامہ میں یہ شعر یوں آتا ہے
 چو گودرز و ہفتاد پورگزین
 دوسرے مقام پر یوں آتا ہے
 چو گودرز و ہفتاد پورگزین
 گودرز بن کشواد کے اصل میں اٹھتر فرزند تھے جنگِ پشنِ دلاؤن میں ان
 میں سے ستر مقتول ہوئے۔ ۵
 ہمان نامور شاہ لہر اسپ را
 چو جاماسپ کاندر شمار سپہر
 شعر دوم شاہ نامہ میں یوں آتا ہے
 چو جاماسپ کاندر شمار سپہر
 زریر سپہدار و گشتاسپ را
 فروزندہ نرید ز تابندہ ہر
 فروزندہ نرید ز ناہید و ہر
 (صفحہ ۵۳۳ جلد چہارم ۱۲۷۵ھ)

۵ چو دارائے واراب و بہمن ہاں
 اگر یہ شعر فردوسی کے قلم سے نکلتا تو وہ سکندر کے لیے شاہِ ہنشاہ
 کا لفظ استعمال نہ کرتا۔ سکندر اسلام میں اس میں شک نہیں بہت کچھ
 ہر دل عزیز ہے لیکن فردوسی اس معاملہ میں ایرانی اور بالخصوص ساسانی خیال کا
 واقع ہوا ہے۔ محبِ ایران ہونے کی حیثیت سے سکندر کو جو ایران کے
 چارغِ سلطنت کا گل کرنے والا تھا پسند نہیں کرتا تھا۔ چنانچہ اشعار ذیل
 ہمارے دعوے کے شایع ہیں :-

ہیونے زکریان بیامد مان (۱) بنزدیک اسکندریدگان
 بد آنکہ کہ اسکندر آمد ز روم (۲) بایران و ویران شد آن مرز و بوم
 گرا و ناجوان مرد بود و درشت کہ سی و شش از شہر یاران بکشت
 لب خسرواں پر ز نقیر بن اوست ہمہ روئے گیتی پر از کین اوست
 کہ نیست زین نامداران بخت (۳) ز فرزند و مردوم راے زن
 کہ نشنید کا سکندر بد نہان چہ کرد از فرو باگی در جہان
 نخت آمد آیم زلم سترگ (۴) با سکندر آئینہ و پرپر گگ (صفحہ ۵۳۵، سببی ۱۲۷۵)
 مراد را سکندر ہی پارہ کرد (۵) ز بیداشی کاری بجا رہ کرد
 سکندر کہ او خون دارا بر بخت (۶) چنان آتش کین ببار بہ بخت
 کہ دارا برادر پدر خواندے ہے فیلقوش پسر خواندے
 پدر پاک بد مادرش بد گھر چنان دان کرو پاک ناید پسر

۵۔ چو شاہ اردشیر و چو شاپور او چو بہرام و نو شیر و ابانکو
 "او" پہلے مصرع میں حضور علیج ہے۔ کیا فردوسی اسی شستہ زبان کے
 لیے مشہور ہے؟

۵۔ چو پرویز ہرمز چو پورش قباد چو خسرو کہ پرویز ناش نہاد
 اس شعر کے مطالعہ کے وقت خیال کیا گیا کہ اس میں کوئی غلطی ہوگی
 لیکن مختلف نسخوں میں ہم اس کو اسی صورت میں دیکھتے ہیں، فردوسی اگر
 اس شعر کا مالک ہوتا تو کیوں کر یقین کیا جاتا ہے کہ خسرو پرویز کو جو ایک
 مشہور بادشاہ ہے دو شخص یا دو بادشاہ بیان کرتا اس شعر کے مصنف
 کے نزدیک ایک پرویز ہرمز کا بیٹا ہے دو سر خسرو ہے جس کا نام پرویز

ہر۔ کیا فردوسی یہ غلط شعر لکھ سکتا تھا؟

چنین نامداران و گردنکشاں کہ دادم یکایک از ایشان نشان
ہمہ مردہ از روزگارِ دراز شد از گفتِ من نامِ شاں زندہ باز
چو عیسیٰ من این مردگانِ تمام سر اسر ہمہ زندہ کردم بنام
ہجو کے مصنفین کو یہاں فردوسی کے ان اشعار سے توار ہو گیا ہے
ہمہ پہلوانان و گردنکشاں کہ دادم دینِ قصہ زیشان نشان
ہمہ مردہ از روزگارِ دراز شد از گفتِ من نامِ شاں زندہ باز
منم عیسیٰ آں مردگانِ راکنوں روانشاں، مینوشنہ رہنوں

از ابتدائے ہفت خواں اسفندیار۔

یکے بندگی کردم ای شہریار کہ ماند ز تو در جہاں یادگار
بنا ہائے آباد گرد و خراب زیاران و از تابشِ آفتاب
پو افکندم از نظم کاخِ بلند کہ از باد و باران نیابد گزند
برین نامہ بر عمر ہا بگذرد بخواند ہر آں کس کہ دارد خرد

مولفین، جو نے یہ ابیات شاہ نامہ سے لیے ہیں چنانچہ

یکے بندگی کردم ای شہریار کہ ماند ز تو در جہاں یادگار
بنا ہائے آباد گرد و خراب زیاران و از تابشِ آفتاب
پو افکندم از نظم کاخِ بلند کہ از باد و باران نیابد گزند
برین نامہ بر عمر ہا بگذرد ہی خواند آنکس کہ دارد خرد

نہ زینگو نہ دادی مرا تو نوید نہ این بودم از شاہ گیتی اُمید
بد اندیش کش روز نیکی مباد سخن ہائے فیکم بید کرد یاد

بر باد شہ پیکرم زربشت کرد
 فروز مندہ اخلر چو انگشت کرد
 ان اشعار کا اگرچہ شاہ نامہ میں کہیں پتہ نہیں چلتا مگر زبان پر لحاظ
 کرتے ہوئے کہا جا سکتا ہے کہ فردوسی مصنف نہیں "بداندیش کش روزی مہا"
 کے قریب قریب سعدی کہتے ہیں۔
 ص ۷۷ کہ بدر دراروئے نیکی مباد۔

اگر منصفی بود از راستان بہ اندیشہ کردی و برین داستان
 بگفتی کہ من در نہاد سخن ہداد ستم از طبع داد سخن
 جہان از سخن کردہ ام چون ہشت ازین پیش تخم سخن کس نکشت
 سخن گستران بیکران بودہ اند سخن با بے اندازہ پیودہ اند
 ولیک ارچہ بودند ایشان بے ہمانا نگفت ست زینسان کسے

"سخن پیمودن" فردوسی نے کم سے کم شاہ نامہ میں نہیں لکھا نہ وہ
 "ولیک" لکھتا۔ اشعار بالا میں الفاظ سخن و سخن گستر شعر اور شاعر کے معنوں
 میں مستعمل ہوئے ہیں ذیل میں ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ فردوسی سخن
 کو شعر کے معنی میں نہیں لکھتا سخن فردوسی کے ہاں کلام گفتگو بات چیت
 افسانہ تاریخ اور واقعہ کے معنوں میں ملتا ہے۔ مثال

• سخن گوئے دہقان چہ گوئخت کہ نام بزرگی بگیتی کہ جست
 (دیگر) سخن گوئے دہقان چو بہادر خان یکے داستان را انداز ہفتخوان
 (دیگر) سخن ہائے ہرمزد چون شد بہ بن یکے نو بے افگندہ سو بد سخن
 (دیگر) یکے پیر بد پہلوانی سخن بگفتار و کردار گشتہ کہن
 (دیگر) پژوہندہ روزگار نخست گزشتہ سخن ہا ہمہ باز جست

بگفتند پیش یکایک جہاں (دیگر) سخن ہائے شاہاں و گشت جہاں
 جہاں دیدہ و نام او بود ماخ (دیگر) سخن دان بابرگ بابر و شاخ
 کنون داستانہائے دیرینہ گئے (دیگر) سخن ہائے بہرام چو بینہ گوئے
 الا اس سخن گوئے مرد کہن (دیگر) بگردازہ آزد بگل سخن
 نردست و ہرگز نمیرد سخن بود تازہ ہر چہند گرد کہن
 ان اشعار میں سخن گوئے سخن دان اور سخن کو ممکن ہو کہ شاعر و شعر
 کے مفہوم میں لیا جائے اور بعض موقعوں پر وہ معنی درست بھی بیٹھ
 جائیں لیکن شاعر حقیقت میں انھیں راوی داستان گوئے مورخ واقع
 تذکرے اور کلام کے معنوں میں استعمال کر رہا ہو۔ اگر ہمارے یہ شہادت
 درست ماننے جائیں تو ظاہر ہو کہ ہجو کے یہ اشعار فردوسی کے قلم سے
 نہیں نکل سکتے ۵

۵ بے رنج بروم دریں سال سی عجم زندہ کردم بدیں پارسی
 یہ شعر اگرچہ مطبوعہ شاہ ناموں میں ہجو کے سوائے کہیں نہیں ملتا
 لیکن قلی شاہ نامہ نوشتہ ۵۲۷ کے خاتمہ میں یوں آتا ہے ۵
 بے رنج بروم دریں سال سی عجم گرم کردم بدیں پارسی ۵

۵ جہاں دار اگر نیستی تنگدست مرا بر سر گاہ بودے نشست
 بدانش نید شاہ رادست گاہ و گرتہ مرا بر نشان دے بگاہ
 پہلا شعر یقیناً دوسرے شعر سے ماخوذ ہے جو نظامی عروضی کے چھو
 شعروں میں سے ایک ہے شاہ نامہ میں ان کا سراغ نہیں ملا۔ ۵
 ۵ پو دہیم دارش نبد در نژاد زدہیم داران نیاور دیاد

چواندر تبارش بزرگی نمود نیارست نام بزرگاں شنود
 دونوں شعر ایک دوسرے سے ماخوذ ہیں دوسرا شعر نظامی کے
 چھ شعروں میں ملتا ہے اور پہلا شعر فردوسی کی زبان نہیں میری حجت صرف
 اسی قدر ہے کہ فردوسی کے ہاں اسم فاعل ”دیہیم دار“ کا رواج نہیں شاہ
 نامہ دیہیم سے واقف ہے اور ترکیبی صورت میں ”دیہیم جوی“ اس میں
 پایا جاتا ہے۔ مثلاً

گر گناہ سبب دخت نہاد روے بدرگاہ سالار دیہیم جوے
 (یا) بصندوق در مرد دیہیم جوے در اسب گر گناہ بست اندر و صفحہ ۶۰
 بفرمود سالار دیہیم جوے (دیگر) کہ نہ ہند آرزو چیزے بدے صفحہ ۷۰
 چنیں داد پاسخ کہ اورا بگوے (دیگر) نہ تو شہر یاری نہ دیہیم جوے صفحہ ۱۰۸
 دیہیم دار باوجود تلاش شاہ نامہ میں میری نظر سے نہیں گزرا اس
 لیے میں اسی ایک نتیجہ پر پہنچتا ہوں کہ شعر بالا فردوسی کا ہو نہیں سکتا ہے
 ۵ اگر شاہ را شاہ بودے پدر بسر نہادے مرا تاج زر
 و گر مادر شاہ بانو بدے مرا سیم وزر تا بزا نو بدے
 دونوں شعر حقیقت سے دور ہیں محمود کا باپ خود بادشاہ تھا
 محمود کی ماں مورخین کہتے ہیں رئیس زابل کی دختر تھی اسی لیے اس کو
 محمود زابی کہا جاتا ہے یہ شعر شاہ نامہ میں نہیں ملتے ۵
 ۵ کہ شاہ محمود عالی تبار نہ اندر نہ آمد سہ اندر پہار
 ایسے بعید زمانہ میں عقد انال کا رواج نظم میں جب کہ طریق
 ابجدی کا استعمال بھی نامعلوم تھا قیاس میں نہیں آتا ۵
 ۵ چوسی سال بردم بشہنامہ رنج کہ شاہم بہ بخشہ سپاداش گنج

شہے کو نتر سندھ درویش بود بشہنامہ اور انشا بدستود
 فردوسی اپنی تصنیف کو شاہ نامہ کے نام سے کبھی یاد نہیں کرتا وہ آ
 دفتر پہلوی نامہ خسرواں نامہ پاستاں وغیرہ ناموں سے یاد کرتا ہے۔ یہ ایک
 اتفاقی امر تھا کہ اس کا نام شاہ نامہ ہو گیا کیوں کہ فردوسی کے زمانہ سے
 پیشینہ کم سے کم دو کتابیں ایسی موجود تھیں جن کا نام شاہ نامہ تھا ایک
 ابوالمؤید بلخی کی تالیف تھا جس کا ذکر ہم تاریخ طبری اور قابوس نامہ میں
 پڑھتے ہیں چونکہ فردوسی کی تصنیف بھی اسی مضمون پر تھی اس لیے
 اس کا نام بھی عوام میں شاہ نامہ ہو گیا۔ عنصری بھی شاہ نامہ کا ذکر کرتا ہے
 لیکن وہ فردوسی کا شاہ نامہ معلوم نہیں ہوتا۔

عنصری اگر زجلہ فریدون گزشت بے کشتی :۔ بشاہ نامہ برائیں برحکایت ست سمر
 فردوسی کی تالیف کا سب سے اول ذکر کرنے والا اسدی طوسی ہر جو
 کہتا ہے۔

بشہنامہ فردوسی نغز گو سے چو از پیش گویندگان برد گو سے
 شعر مذکورہ بالا خاتمہ شاہ نامہ کے اس شعر کے بہت قریب ہے
 بسی سال بیخ از سرائے سلج جسے رنج بردم باسید گنج
 اس میں شک نہیں کہ شاہ نامہ کی نظم میں تیس پینتیس سال صرف
 ہوئے لیکن شاعر غزنین میں سلطان کے پاس ستر سال میں آیا ہے۔ دوسرے
 مصرعہ سے ایسا مترشح ہوتا ہے کہ فردوسی برابر تیس سال سلطان سے
 انعام لینے کی امید میں کام کرتا رہا اس لیے، جو کے مولفین پھر اسی مشہور
 غلطی سے کام لے رہے ہیں کہ شاہ نامہ سلطان محمود غزنوی کے حکم
 سے لکھا گیا تھا۔

۵۔ مرازیں جہاں بے نیازی دہد میانِ یلان سرفرازی دہد
 یہ شعر شاہ نامہ میں یوں ہے
 ۵۔ مرا از جہاں بے نیازی دہد میانِ یلان سرفرازی دہد
 (خاتمہ جنگ پیران و گودرز)
 ۵۔ پیاداش گنج مراد رکشاد بمن جز بہائے فقاے نداد
 فقاے بیزیدم از گنج شاہ ازاں من فقاے خریدم براہ
 ان شعروں سے یہی مطلب اخذ ہو سکتا ہے کہ جب مجھ کو صلہ
 بخشنے کے لیے سلطان نے اپنا خزانہ کھولا تو صرف پیالہ بھر شربت کی
 قیمت عنایت فرمائی (یعنی بہت ہی کم انعام دیا) چونکہ اس قلیل مقدار
 سے صرف ایک پیالہ شربت خریدا جاسکتا تھا اس لیے میں نے ایسا
 ہی کیا۔ ان اشعار کا مصنف اگر فردوسی ہو تو ظاہر ہے کہ کوئی ذی ہوش
 انسان باور نہیں کر سکتا کہ فردوسی ان ساٹھ ہزار درم کی طرف اشارہ کر رہا
 ہے جو اس نے فقاے حامی اور انعام لانے والوں میں تقسیم کیے تھے۔
 ظاہر ہے کہ ان شعروں کا مصداق یہی قصہ ہے، یہ قصہ ان ابیات کی ایجاد
 کا باعث ہے یا یہ شعر اس قصہ کی اختراع کے ذمہ دار ہیں ناظرین جو چاہیں
 سمجھیں مگر میں ان کو فردوسی کی ٹکال کا نہیں مانوں گا
 ۵۔ پشینے بہ از شہر یارے چین کہ نہ کیش وارد نہ آئین و دین
 شاہ نامہ میں یہ شعریوں وارد ہوتا ہے
 ۵۔ پلنگے بہ از شہر یارے چین کہ نہ کیش وارد نہ آئین و دین
 (جلد چہارم صفحہ ۴۷۵ء)

۵ پرستار زادہ نیاید بکار اگر چند دارد پدر شہریار
یہ شعر بھی نظامی عروضی کے چھ اشعار میں شامل ہے۔ اس میں پھر
سلطان کی ماں کی طرف اشارہ ہے لیکن جیسا کہ اوپر دکھا چکا ہوں سلطان
کی ماں کو لونڈی باندی کہنا بالکل غلط ہے اور جھوٹی ہجو لکھ کر فردوسی اپنے
آپ کو کیوں ذلیل کرتا۔ یہ شعر بیشک فردوسی کا ہے لیکن اس نے مختلف
مقصد سے لکھا تھا جس کا قصہ یہ ہے کہ مہران ستاد نوشیرواں کے لیے
خاقان چین کی لڑکیوں میں سے ایک لڑکی پسند کرنے اور لانے کے لیے
بھیجا جاتا ہے، رخصت کے وقت نوشیرواں اسے ہدایت کرتا ہے کہ تو خاقان
کی شہنشاہ کو غور سے دیکھنا اس کے کئی بیٹیاں ہیں کہیں ایسا نہ ہو کہ تو
ان کی خوبصورتی اور آرایش لباس سے فریب کھا جائے اصلی بیوی سے
خاقان کی جو اولاد ہو اسے پسند کرنا پرستار کی اولاد کی مجھ کو کوئی ضرورت نہیں
وہ بادشاہ کی اولاد ہو تو ہو۔ اس موقع پر نوشیرواں کہتا ہے ۵

پرستار زادہ نیاید بکار اگر چند دارد پدر شہریار
فردوسی نے اس کا استعمال اگرچہ مختلف غرض سے کیا تھا لیکن ہجو
کے معماروں نے اپنے مطلب کا پاکر ہجو میں داخل کر کے ثابت کرنا چاہا کہ
سلطان محمود اسیل سے نہیں تھا بلکہ باندی کا لڑکا تھا۔

۵ سرنامنریاں برا فرشتن وزایشاں اسید ہی داشتن
سررشتہ خویش گم گردنت بحیب اندرون مار پروردنت
جن اصحاب نے شاہ نامہ کو غور سے پڑھا ہے کیا یقین کر سکتے ہیں
کہ یہ فردوسی کی زبان ہے۔ فردوسی کے عہد میں ایسے کنایات کا رواج نہیں
تھا اور نہ وہ خود لکھتا ہے زبان میں یہ صفائی اور گھلاوٹ نظامی کے ہاں

البتہ ملتی ہو شاہ نامہ میں ان اشعار کا کہیں پتہ نہیں چلتا نہ ان کے قریب المعنی اشعار ملتے بہن نامہ جو سلطان محمود شاہ بن ملک شاہ سلجوقی الشہدہ ۵۲۵ھ کے عہد کی تصنیف ہو اس کے چند اوراق سرکاری کتب خانہ ٹونک کی ایک جلد نمبر ۳۵ میں محفوظ ہیں یہ اوراق اس میں شک نہیں اب سے تین ساڑھے تین سو برس پہلے کے نوشتہ ہیں ان میں یہ شعر فرامز بن رستم بہن بن اسفندیار کو خطاب کر کے پڑھتا ہو ۵

زنا جنس چشم بھی داشتن بدل تخم یائے ازو کا شدن
سر رشتہ خویش گم کردنت بحیب اندروں مار پروردنت
آخر شعر دونوں میں ایک ہو اور پہلے شعر میں اگرچہ بندش ایک ہی وضع کی ہو الفاظ میں اختلاف ضرور ہو۔ ہر ایک شعر کی اصلیت کا اس زمانے میں پتا چلانا بہت مشکل کام ہو مگر اس قدر کہا جاسکتا ہو کہ دونوں شعر ایک دوسرے سے ماخوذ ہوئے ہیں اس قدر اور اضافہ کیا جاتا ہو کہ بہن نامہ مطبوعہ بمبئی میں یہ اشعار نہیں ملتے ۵

درختیکہ تلخت ویرا سرشت گرش در نشانی بباغ بہشت
وراز جوئے خلدش بہنگام آب بنیخ انگیں ریزی و شہد ناب
سرا انجام گوہر بکار آورد ہمان میوہ تلخ بار آورد
یہ معروف و مشہور اشعار ہیں اور عام طور پر فردوسی سے منسوب ہیں جامی نے جب ہاتفی کا شاعری میں امتحان لیا تو یہی مضمون دیا تھا جس کو ہاتفی نے ان الفاظ میں ادا کیا ہو ۵

اگر بیفہ زغ عنبر سرشت نہی زیر طاووس باغ بہشت
بہنگام آں بیفہ پروردنش زانجیر جنت دہی ارزنش

دہی آبش از چشمہ سلسیل بر آن بیضہ گروم دمد جبریل
 شود عاقبت بچسہ زرع نراغ برود ریخ بیہودہ طاوس باغ
 یہ ابیات خواہ فردوسی کے ہوں خواہ کسی اور کے لیکن فردوسی
 بھی دولت کی طرح اندھی ہو جس نے اس کی معائب کی مطلق پروا
 نہیں کی۔ ”انگبین“ اور ”شہر ناب“ میں کیا فرق رہا، یہ میرا اعتراض نہیں
 ہے بلکہ صاحب خزائن عامرہ کا۔ ممکن ہے کہ اصل میں یہاں شیر ناب ہو، اور
 نہ اس بات کی پروا کی گئی کہ ان کا مضمون استاد ابو شکور لجنی ^{۳۳۷} ص ۳۳۷
 کے اشعار سے ماخوذ ہے۔

بدشمن برت ہر بانی مباد کہ دشمن درختیست تلخ از نہاد
 درختیکہ تلخش بود گوہرا اگر چرب و شیریں دہی مرورا
 ہمان میوہ تلخ آرد پدید ازو چرب و شیریں نخواہی مرزا
 شاہ نامہ میں درخت کی تشبیہ بہت عام ہے مثلاً عسان درختے بلخ بہشت
 (یا) درختے کہ پروردی آمد بہار بہ بینی برش ہم کنوں در کنار
 گرش بار خارست خود کشتہ و گریہ نیاست خود رشتہ
 (یا) درختے کہ شیریں بود بار او نگر دو کسے گرد آرد او
 و گزرا نکہ شیریں باشد برش بخاک اندر آند ناگہ سرش
 بماند بلخ آن و در آتش این تو خواہی چنان باش خواہی جنیں
 ہم کوئی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے کہ یہ اشعار فردوسی کے ہیں یا نہیں
 مگر سلیس اور سادہ گو فردوسی سے شکل سے توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے

۱۵۴ یہ اشعار نواب بنہ علی خاں ^{۱۵۴} نے فردوسی کے کلام کے نمونے میں شاہ نامہ
 سے دیے ہیں لیکن مطبوعہ نسخوں میں میری نظر سے نہیں گزرے۔

اصلی رنگ کو چھوڑ کر یکا یک ایسی شاندار ترکیبیں استعمال کرتا جن سے محض بلاغت یا لفظی شان و شوکت مقصود ہو جو ہم ”در نشانی“ ”بارخ بہشت“ ”جوئے خلد“ اور ”شہد ناب“ میں معائنہ کرتے ہیں ظاہر ہے کہ تمام مضمون تکلف کے ساتھ ادا کیا گیا ہو۔

جب کوئی شاعر ایک خاص خیال کسی موقع پر ادا کرتا ہے جب دوسرے مقام پر اس کا مرادف یا ہم معنی خیال ادا کرے گا تو اس میں بھی غالباً وہی تناسب مساوات اور طرز ادا ملحوظ رکھے گا جو پہلے خیال کی تسوید کے وقت اس نے مد نظر رکھی تھی کیوں کہ شاعر کا متخیلہ محدود ہے جس طرح کہ اس کے الفاظ کا ذخیرہ۔

اگر اس کو ہم ایک کلیہ مان لیں اور پھر اس میزان میں جس طرح کہ خط سے ملا کر خط شناخت کیا جاتا ہے ہم شاعر کے معلوم اشعار سے اس کے نامعلوم یا مشتبہ اشعار کا موازنہ اور مقابلہ کریں تو ہمارا خیال ہو کہ ہم صحیح نتیجہ پر پہنچنے کی امید کر سکتے ہیں۔

شاہ نامہ ایک سمندر ہے اور فردوسی نے وہی ایک خیال مختلف موقعوں پر متغائر پہلوؤں سے باندھ دیا ہے تلاش نے اشعار بحث فیہ کے مقابل اشعار بھی شاہ نامہ میں دریافت کر لیے جو حسب ذیل ہیں

اگر بچہ شیر ناخوردہ شیر پیو شد کسے در میانِ حمیر

دہد نوش ادر از شیر و شکر ہمیشہ و رایر و نہ اند بہر

بہ گوہر شود باز چوں شد بزرگ نترسد ز آہنگِ پیلِ سُرگ

یہ اشعار شاہ نامہ میں سیاوش کے بارے میں افراسیاب اور کرسیوز کے درمیان مکالمہ کے وقت آتے ہیں، سادہ طبیعت فردوسی اپنے شیر

کے بچے کو حریر میں لپیٹ کر انسانی بغل میں دے دیتا ہے اور شیر و شکر سے اس کے کھانے کا انتظام کر دیتا ہے لیکن وہ عالی دماغ شاعر اپنے درخت کو سیدھا دنیا کے پردہ سے اٹھا کر نہ صرف بہشت "بلکہ باغ بہشت میں لے جاتا ہے، ہمارا خیال تھا کہ آپ کوثر سے وہ پانی کا انتظام کر دے گا جس کے متعلق ہمیں علم ہے کہ اس کا پانی دودھ سے زیادہ سفید اور شکر سے زیادہ شیریں ہو، نہیں وہ اس کو بتلزل اور پافتاہ لفظ مان کر اس کے بجائے "جوئے خلد" کا شاندار لفظ استعمال کرتا ہے جو آپ کوثر یا نہر کوثر سے زیادہ بلند اور باشکوہ ہے، پھر اس جوئے سے وہ انگلیں لٹاتا ہے اور انگلیں بھی کیسا دوسرے الفاظ میں دوہرا کر کہتا ہے "شہد ناب تاب ظاہر ہے کہ یہ تکلفات فردوسی کے مزاج میں داخل نہیں اور نہ یہ فلک میر تقی میر کا ہے، اسدی یا اس کا ہم مشرب اپنی زبان میں یہ لوح اور تخیل میں پرواز دکھا سکتا ہے۔ فردوسی نے یہی شیر کے بچے کا مضمون شاہ نامہ کے دوران میں بار بار دوہرایا ہے مضمون کا پیرایہ وہ بدل دیتا ہے لیکن اپنی اصلی سطح نہیں چھوڑتا اور نہ تخیل بدلتا چنانچہ

ہمان بچہ شیر ناخوردہ شیر (۱) ستاند ہی موبد نیز ویر
 مرا و را در آرد میان گروہ چو دندان بر آرد شود زو ستوہ
 ابے آن کہ دیدہ است پستان مام بخوی پدر باز گرد تمام
 کہ گر بچہ شیر نر پروری (۲) چو دندان کند تیز کبیر ہری
 چو بازو رو با چنگ بر خیز داوے بہر پروردگار اندر آویز داوے
 چنیں گفت با من یکے ہوشمند (۳) کہ جانش خرد بود و رایش بلند
 کہ اے دایہ بچہ شیر نر چہ رنجی کہ جاں ہم نیاری بہر

بکوشی و اورا کنی پُر ہنر
تو بے برشوی چون مے آید بر
نخستین کہ آیدش نیروسے جنگ
ہمان پرور آئندہ آرد بچنگ

ز دانا تو نشیدی ایس داستان (۴) کہ برگوید از گفتہ پاستان
کہ گر پروری بچہ نرہ شیر
چو سر بر کشد زود جوید شرکار
شود تیز دندان و گرد دلیہ
نخت اندر آید پروردگار

۵ بہ عنبر فروشاں اگر بگذری
شود جامہ تو ہمہ عنبری
و گر تو شوی نزد انگشت گر
از وجہ سیاہی نیابی دگر
ز بد گوہراں بد نباشد عجب
نشايد سترون سیاہی ز شب
میں اعتراض کرتا ہوں کہ شاہ نامہ میں یہ ابیات نہیں ملتے۔ نہ یہ
انداز تکلف فردوسی کا مستمرہ انداز ہے۔ ۵

۵ ز ناپاک زادہ مدارید اُمید
کہ زنگی بشتن نگر دسفید
یہ شعر شہرت پیدا کر کے ضرب النثل بن گیا ہے ایسی صاف اور
ہموار زبان مشکل سے فردوسی کی کہی جاسکتی ہے۔ فردوسی اس کے
قریب قریب خیال ان الفاظ میں لکھتا ہے۔

ہر آن کس کہ دارد ز گیتی اُمید
چو جویندہ خرامست از شاخ بید
(دیج) بسا سانیان تا مدارید اُمید
مجویند یا قوت از سرخ بید ۵۱۴

دیگر

بنا بود نیہا مدارید اُمید
نگوید کہ بار آورد شاخ بید

بوستان سعدی میں ایک شعریوں آتا ہے
 بکوشش زوید گل از شاخ بید نہ زنگی گرما بہ گرد سفید
 (حکایت مرد درویش در خاک کیش)

سعدی کا پہلا مصرع فردوسی کے مصرع سے ماخوذ ہے فرق صرف اتنا ہے کہ
 ایک بار کہتا ہے دوسرا گل، لیکن سعدی کا دوسرا مصرع زنگی اور حٹام کے
 خیال کا نہایت بلند واقع ہوا ہے، گرما بہ جو کا مصرع اس سے بھی زبردست
 اور صاف ہے۔ مخفی نہ رہے کہ اگر سعدی کو ہجو کے اس مصرع کی
 اطلاع ہوتی تو ہرگز ہرگز اپنا مصرع نہ لکھتے کیونکہ جو لطافت کہ ”زنگی
 بشتن نگرود سفید“ میں ہے وہ سعدی کے مصرع ”نہ زنگی گرما بہ گرد سفید“
 میں نہیں۔ حالانکہ کل فرق دونوں مصرعوں میں ”گرما بہ“ اور ”بشتن“
 کے استعمال میں ہے اور نہ یہ بات سمجھ میں آتی کہ شیخ سعدی ایک بتذیل
 سرقہ اپنے لیے کیوں گوارا کرتے۔ نیز فردوسی کی ہجو سے سعدی کا نادر
 رہنا بھی احتمال نہیں کیا جاسکتا اس لیے میں یہ نتیجہ اخذ کرنے پر مجبور
 ہوا ہوں کہ ہجو نگاروں نے سعدی کے مصرع میں ”بشتن“ کے
 اضافہ سے لطافت پیدا کر کے مصرع پر اپنا قبضہ کر لیا۔ علاوہ ازیں بہن
 نامہ میں یہ شعریوں ملتا ہے
 زنا پاک زادہ مدارید اُمید کہ ہندو بشتن نگرود سفید۔

سے زبرد اصل چشم ہی داشتن بود خاک در دیدہ اپیا شتن
 بیت ہذا ان ابیات سے ماخوذ ہے
 سرنا سزایاں برا فراشتن وزیشاں اُمید ہی داشتن

سرِ رشتہ خوش گم گردن ست بحیب اندروں ماہ پروردن ست
دونوں کا مقصد ایک ہی فرق صرف اتنا ہے کہ وہی مضمون ایک مقام
پر مختصر کر دیا گیا ہے اور دوسرے مقام پر طوالت سے بیان کیا گیا ہے۔
بہن نامہ کے شعر مذکورہ بالا پر بھی لحاظ رہے۔

۵۔ جہاندار اگر پاک نامی بُدے دریں راہ دانش گرامی بُدے
شنیدی چوزین گوئے گوئے سخن ز آئین شاہان و رسم کہن
دگر گوئے کردی بکارم نگاہ نہ گشتی چنیں روزگارم تباہ
ان اشعار میں جو مطلب ادا کیا گیا ہے وہ اس سے قبل ان الفاظ
میں ادا ہوا تھا ۵

اگر نصفی بودے از راستاں یہ اندیشہ کر دے دریں داستاں
بگفتے کہ من در نہاد سخن بداد ستم از طبع داد سخن
ان کی بندش کی کمزوری کہ رہی ہے کہ ان کا فردوسی سے کوئی تعلق نہیں۔
اس تنقید سے جو گزشتہ صفحات میں کی گئی ہے ناظرین کرام پر
ہجو کی مصنوعی ہستی کا راز افشا ہو گیا ہوگا اس کی مصنوعیت اور مجموعیت
کا پردہ کامل طور پر چاک کر دیا گیا ہے اس ٹکال کے اکثر سکے قلب
ہیں اور وہ ابیات جن پر فردوسی کا داغ ہے شاہ نامہ سے سرقہ کیے
گئے ہیں ایک خفیف جزو دیگر اساتذہ کے ہاں سے لیا گیا ہے۔
ہجو کا ایک حصہ اس قسم کا بھی ہے جن کو شاہ نامہ نے اپنے خیاباں کے
پھول تسلیم کرتا ہے اور نہ تنقید کی روشنی ان پر سے تاریکی کے پردوں
کو اٹھا سکتی ہے، ممکن ہے کہ مستقبل ان کی اصلیت پر روشنی ڈالے۔ فردوسی
نے اگر نفس الامر میں کوئی ہجو لکھی تھی تو وہ فوراً برباد کر دی گئی ہے اور

ضائع شدہ ہجو کا اب ایک شعر بھی ہمارے پاس نہیں البتہ اگر یہ فرض کر لیں کہ یہ وہی حصہ ہے جس کی سُرِاِغِ رسانی کسی ماخذ تک نہیں کی جاسکتی۔ اس قسم کے اشعار کی تعداد بہت کم ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سر جان منڈویل کے ہیروں کی طرح ہجو کے ابیات میں بھی بالیدگی توالد اور تناسل کی قوت حلول کر آئی تھی کیونکہ نظامی کے عہد میں چھو بیٹ سے چودھویں صدی میں ایک سو پچاس اشعار سے زیادہ اس کی تعداد پہنچ گئی ہے اس قسم کی ترقی ہم تبرکات میں شاہدہ کرتے ہیں اور فردوسی کی ہجو کیا تبرک سے کم تھی۔ حضرت عیسیٰ کی صلیب اگرچہ ابتدا میں ایک لکڑی کا ٹکڑا تھا لیکن قرون وسطیٰ میں وہی تبرک اگر یورپ کے کلیساؤں سے لے کر ایک جگہ انبار کر دیا جاتا تو یقیناً ہر وہ انبار کئی گاڑیوں میں نہ سما سکتا۔ دنیا کی آبادی روزاً ترقی کرتی جا رہی ہے اسی طرح فردوسی کی ہجو بھی روز افزوں ترقی کرتی گئی یہ کرشمہ اس میں شک نہیں نہایت حیرت انگیز ہے لیکن مظاہر انعالِ انسانی اس قسم کی بہت مثالیں پیش کر رہے ہیں۔

ہجو کیا ہے شاہ نامہ خواں دنیا کا انتقام ہے سلطان محمود غزنوی کے خلاف کیونکہ وہ کسی شخصِ واحد کی تصنیف نہیں ہے بلکہ اس کے قصر کی تعمیر میں ساری قوم نے ہاتھ بٹایا ہے اور اس کی تکمیل میں کئی صدیاں گزری ہیں۔ گر شاسپ نامہ اسدی، یوسف زلیخا بہمن نامہ اور بوستانِ سعدی میں چار صدیوں کا فاصلہ ہے اور جو اشعار ان وسائل سے لیے گئے ہیں اُن سے ثابت ہوتا ہے کہ سعدی کے زمانے تک ہجو کی تکمیل نہیں ہو چکی تھی۔

مضمون کے لحاظ سے اکثر دیکھا گیا ہے کہ ہجو کے ضمن میں بہت شعر مرادف اور مکرر ہو گئے ہیں۔ ایسے ابیات کی طرف میں اپنی تنقید کے دوران میں اشارہ کر چکا ہوں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہجو کی دو ولادت گاہیں ہیں۔ شیعہ نقطہ خیال کے ابیات کی کثرت سے یہی مفہوم ہوتا ہے کہ اس عقیدے کے اصحاب نے ہجو کی سرپرستی میں غالب حصہ لیا ہے۔ ہجو کی تعمیر کے لیے سب سے زیادہ ذخیرہ شاہ نامہ سے لیا گیا ہے، ظاہر ہے کہ ربط کلام کی غرض سے بعض اشعار میں اصلاح یا تبدیلی کی گئی ہوگی سلسلہ قایم کرنے کے لیے نئے اشعار کی بھی ضرورت محسوس ہوئی ہوگی اس طرح سے یہ ہجو تیار ہوئی ہے جو آج بغیر کسی شبہ کے فردوسی کی تصنیف مانی جاتی ہے۔ آخر میں یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ دیباچہ نگار بایسنغر خانی نے ہجو کی تنظیم و تشکیل میں بڑا حصہ لیا ہے۔ ذیل میں وہ اشعار نقلی ہوتے ہیں جو اس غرض سے شاہ نامہ سے لیے گئے ہیں نیز جو غیر ذرائع سے اخذ ہوئے ہیں۔

اشعار شاہ نامہ

اشعار ہجو

(طبع محمد مہدی اصفہانی، بیبی، ۱۳۲۲ھ)

- | | |
|--|---------------------------------|
| ۱۔ چہ گفت آن خداوند تنزیل و وحی | ۱۔ چہ گفت آن خداوند تنزیل و وحی |
| خداوند امر و خداوند نہی | خداوند امر و خداوند نہی |
| ۲۔ کہ من شہر علم علیم در است | ۲۔ کہ من شہر علم علیم در است |
| درست ایس سخن قول پیغمبر است | درست ایس سخن قول پیغمبر است |
| ۳۔ گواہی دہم کہیں سخن راز اوست | ۳۔ گواہی دہم کہیں سخن راز اوست |
| نوگوئی دوگو شمر بر آواز اوست | نوگوئی دوگو شمر بر آواز اوست |
| (از دیباچہ شاہنامہ در تائید پیغمبر و بارائش صلوات) | |

اشعار ہجو

اشعار شاہ نامہ

- ۳۔ چو باشد ترا عقل و تدبیر و رائے
۱۔ اگر چشم داری بدیگر سراے
بنزد بنی و علی گیر جاے
بنزد بنی و علی گیر جاے
۵۔ گرت زین بد آید گناہ من ست
۲۔ گرت زین بد آید گناہ من ست
چنین ست امیں ہم و راہ من ست
چنین ست امیں راہ من ست
۶۔ نباشد بجز بے پدر دشمنش
۳۔ نباشد جزا بے پدر دشمنش
کہ یزدان آتش بسوزد منش
کہ یزدان آتش بسوزد منش

(دیباچہ شاہنامہ در ستایش پیغمبر و یارانش ص ۱۴۸)

متم بندہ اہل بیت بنی
متم بندہ اہل بیت بنی
ستائندہ خاکِ پائے وصی
سرافگندہ بر خاکِ پائے وصی

(شکایت فردوسی از پیری خود جلد اول ص ۲۵۶، یوسف زلیخا فردوسی)

- بشش بیت این نامہ شش ہزار
۱۔ بود بیت شش بار بیور ہزار
بگفتم نکرد ایچ در من نظر
سخن ہائے شایستہ غم گسار
چنین شہر یاری و بخشندہ
۲۔ چنین شہر باری و بخشندہ
بگیتی ز شاہاں درخشنده
بگیتی ز شاہاں درخشنده
نکرد اندرین داستانم نگاہ
۵۔ نکرد اندرین داستان ہا نگاہ
بگفتار بد گوئے گم کردہ راہ
ز بد گوئے و بخت بد آمد گناہ
حسد برد بد گوئی در کار من
۶۔ حسد برد بد گوئی در کار من
تہ شد بر شاہ بازار من
تہ شد بر شاہ بازار من

(جلد چہارم ابتدائے داستان شیرین و خسرو)

(جلد چہارم ص ۱۰۵)

اشعار ہجو

بسی سال و پنج از سر آئے پنج
چنین رنج بردم بامید گنج
چو بر باد دادند رنج مرا
نبد حاصلے سی و پنج مرا
چو عمر بہ نزدیک ہشتاد شد
امیدم بیکبار بر باد شد

نہ خسرو نژادے نہ والاسے
پدر ز اصفہان بود آہنگرے

چو جاماسپ کاندہر شمار سپہر
فروزندہ تربد ز تا بندہ ہر

مر این نامہ شہر یاران بخواں
سراز چرخ گردوں ہی بگراں

چنین نامداران و گردن کشان
کہ دادم یکایک از ایشان نشان
ہمہ مردہ از روز گایہ دراز
شد از گفت من نام شان زندہ باز

اشعار شاہ نامہ

سی و پنج سال از سر آئے پنج
بے رنج بردم بامید گنج
چو بر باد دادند رنج مرا
نبد حاصلے سی و پنج مرا
کنون عمر نزدیک ہشتاد شد
امیدم بیکبارہ بر باد شد
ز تاریخ انجام شاہنامہ ۱۱۰۲
نہ خسرو نژادے نہ والاسے
پدر ز اصفہان بود آہنگرے
رج اول ص ۱۱۵ اسطر ۱۱ از آخر طبع مبنی ۱۲۵۵

چو جاماسپ کاندہر شمار سپہر
فروزندہ تربد ز تا ہمد و ہر
(جلد چہارم ص ۱۰۴۳ ایضاً ص ۵۳۳ نول کشور)

یکے نامہ شہر یاران بخواں
نگر تاکہ باشد چو نوشیرواں
(جلد چہارم عمد نامہ نوشیروان بفروزندہ ہر ص ۹۳)

ہمہ پہلوانان و گردن کشان
کہ دادم درین قصہ زیشان شان
ہمہ مردہ از روز گایہ دراز
شد از گفت من نام شان زندہ باز

اشعار ہجو

چو عیسیٰ من این مردگان راتمام
سراسر ہمہ زندہ کردم بنام

مراد در جهان بے نیازی دہد
میان یلان سرفرازی دہد
سیکے بندگی کردم ای شہریار
کہ ماند ز تو در جہان یادگار
بنا ہائے آباد گرد خراب
ز باران و از گردش آفتاب
پڑی افگندم از نظم کاخ بلند
کہ از باد و باران نیاید گزند
برین نامہ بر عمر ہا یگزرود
بخواند ہر آن کس کہ دارد خرد

اشعار شاہ نامہ

منم عیسیٰ آن مردگان را کنون
روان نشان بینو شدہ رہمنون
در جلد سوم ابتدا سے ہفتوا من اسفند یار ۹۹۹

۱۔ مرا زین جہان بے نیازی دہد
میان یلان سرفرازی دہد
۵۔ سیکے بندگی کردم ای شہریار
کہ ماند ز من در جہان یادگار
۶۔ بنا ہائے آباد گرد خراب
ز باران و از تابش آفتاب
۷۔ پڑی افگندم از نظم کاخ بلند
کہ از باد و باران نیاید گزند
۸۔ برین نامہ بر عمر ہا یگزرود
ہمی خواند آن کس کہ دارد خرد
در جلد دوم فاتحہ جنگ پیران در ستایش محمود و گلہ و روزگار ۱۰۰۰

چو این نامور نامہ آمد بہ بُن
پیشمان شد از گفتہ ہائے کہن
ہر آن کس کہ دارد ہش و راودین
پس از مرگ بر من کند آفرین
نیرم ازین پس کہ من زندہ ام
کہ تخم سخن را پراگندہ ام
(تاریخ انجام شاہنامہ ۱۰۰۰)

چو این نامور نامہ آمد بہ بُن
پیشمان شد از گفتہ ہائے کہن
ہر آن کس کہ دارد ہش و راودین
پس از مرگ بر من کند آفرین
نیرم ازین پس کہ من زندہ ام
کہ تخم سخن را پراگندہ ام

اشعار ہجو

پرستار زادہ نیاید بکار
اگر چند باشد پدر شہر یار

اشعار شاہ نامہ

پرستار زادہ نیاید بکار
وگر زان کہ باشد پدر شہر یار
(جلد چہارم، پارخ نامہ خاقان از نوغیرن فرنا و بہر ات در ۹۹۴ھ)

پشیزے بہ از شہر یارے چنین
کہ نہ کیش دارد نہ آئین و دین

پلنگے بہ از شہر یارے چنین
کہ نہ کیش دارد نہ آئین و دین
(جلد چہارم، ص ۳۶، ۱۲۴۵ھ بمبئی)

جو فردوسی اندر زمانہ نبود
بدان بہ کہ بختش جوانہ نبود

کہ آں را میان و کرانہ نبود
ہمان بخت نوذر جوانہ نبود
(جلد اول، آمدن از سیاب بجنگ نوذر ص ۹۵)

چو گو درز و ہشتاد پور گزین
سواران میدان و شیران کین

چو گو درز و ہفتاد پور گزین
سواران میدان و شیران کین
(جلد چہارم، ص ۱۰۶۲)

چو پروردگار ش چنین آفرید
نیابی تو بر بندیز داں کلید

چو پروردگار ش چنین آفرید
نیابی تو بر بندیز داں کلید
(جلد چہارم)

چو این نامور نامہ آمد بہ بھن
پیشمان شد از گفتہاے کہن

چو بشنید شاہ از پشتون سخن
پیشمان شد از کردہاے کہن
(جلد سوم، رہائی زالی از دست بہمن ص ۶۶۲)

مراد در جہان شہر یاری نواست
بسے بند گانم چو کہ خسر و است

نہ اود در جہان شہر یاری نواست
بزرگست و با عہد کہ خسر و است
(جلد سوم، پارخ گفتا سب با سندر یار، ص ۶۱۸)

اشعارِ ہجو

من این نامہ شہر یاران پیش
بگفتم بدین نغز گفتارِ خویش

اشعارِ شاہ نامہ

کہ این نامہ شہر یاران پیش
بہ پیوندم از خوب گفتارِ خویش
(خانہ جلد دوم، ص ۵۶۳)

بدین ز اوم و ہم برین بگزم
چنان دان کہ خاکِ پیئے حیدم

برین ز اوم و ہم برین بگزم
چنان دان کہ خاکِ پیئے حیدم
(و بیاجہ شاہ نامہ قلی نعت و منقبت)

کہ پیش از تو شاہانِ فراوان بُدند
ہمہ نامدارانِ گہسان بُدند

بریندشت بسیار شاہان بُدند
ہمہ نامدارانِ گہسان بُدند

(گرفتاری خاقانِ چین و شکست تورانیان بدست رستم، جلد سوم، صفحہ ۲)

بنالم بدر گاہ یزدانِ پاک
فشانندہ بر سر پرانندہ خاک

بنالم ز تو پیش یزدانِ پاک
خردشان بر سر پرانندہ خاک

(خانہ داستان اسکندر و درگاہ آسمان و تاش سلطان محمود، جلد سوم، ص ۲۱۰)

غزوہ است و ہرگز نیرد سخن
سخندان ز من این سخن فہم کن
فزون از تو بودند یکسر بجاہ
گنج و سپاہ و بہ سخت و کلاہ

غزوہ است و ہرگز نیرد سخن
بود تازہ ہر چند گرد و کہن
ز فرہاد و گیوت بر آرم بجاہ
گنج و سپاہ و بہ سخت و کلاہ

(خواستن بیزن نبرد ہومان از گورد ز جلد دوم، صفحہ ۳۳)

اشعارِ ہجو

ز ناپاک زادہ مدارید امید
کہ زنگی بشستن نہ گردد سفید

اشعارِ غیر شاہ نامہ
بکوشش نزدیک از شاخ بید
نہ زنگی بگرم بہ گرد و سپید
(نوشتان سعدی حکایت مرد و ویش در خاک کیش)

اشعارِ هجو

که سفلہ خداوندِ هستی مباد
جو انمرد را تنگ دستی مباد

اشعارِ غیرِ شاه نامه

که سفلہ خداوندِ هستی مباد
جو انمرد را تنگ دستی مباد

(بوستانِ سعدی، حکایتِ کریم تنگدست با سائل)

بزرگی سر اسر بگفتار نیست

هنر با سر اسر بگفتار نیست

دو صد گفته چون نیم کردار نیست

دو صد گفته چون نیم کردار نیست

(گرشاسب نامه، اسدی رسیدن رسول گرشاسب نزد نفقوس)

چو گرشاسبِ سام و زریان گرد

ز جادو ربوده بهومان سپرد

جهان پہلوانانِ بادست بُرد

جهان پہلوانانِ بادست بُرد

(برزنامه داستانِ سوسن را شش گر (لمحات)

سرنا سزایان برافراشتن

ز ناجنس چشمِ ہی داشتن

وز ایشان اُمیدِ ہی داشتن

بدلِ تخمِ یاری از دکاشتن

سر رشتهِ خویش گم کردن ست

سر رشتهِ خویش گم کردن ست

بجیب اندرون مار پروردن ست

بجیب اندرون مار پروردن ست

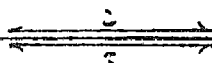
ز بدلِ اصل چشمِ ہی داشتن

ز ناجنس چشمِ ہی داشتن

بود خاک و رویدہ انپاشتن

بدلِ تخمِ یاری از دکاشتن

(بهمن نامه، قلی)



فردوسی کا مذہب

جس طرح فردوسی کے حالات کے متعلق ہماری معلومات ناکافی اور غیر یقینی ہے۔ فردوسی کے مذہب کے متعلق بھی ہمارا علم ناقابل اعتبار ہے۔ ہم نے یہ مان لیا ہے کہ وہ شیعہ تھا اور اسی پر مطمئن ہیں لیکن تحقیق کی روشنی میں ہمارا یہ اعتقاد وہم و خیال سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔ پرانی روایات اس کو شیعہ بیان کرتی ہیں۔ شاہ نامہ اس بارے میں متضاد اور متناقض شہادت پیش کرتا ہے جس کی رو سے فردوسی شیعہ بھی مانا جاسکتا ہے اور سنی بھی اور یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص شیعہ اور سنی دونوں ہو نہیں سکتا (البتہ ایک امر یقینی ہے کہ جہاں شاعر کو اس کے دشمنوں نے مجوسی۔ فلسفی۔ دہریہ۔ ملحد۔ کافر اور معتزلی کہا وہاں اس کو رافضی بھی کہا۔ اب دشمنوں کے بیانات پر کہاں تک اعتماد کیا جاسکتا ہے اگر وہ ملحد اور مجوسی تھا تو شیعہ بھی تھا۔ اگر یہ نہیں تھا تو وہ بھی نہیں تھا۔

ہمیں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ دنیا ان ایام میں مذہبی نوعیت کے افترا اور بہتان لگانے کا میلان رکھتی تھی۔ حنک میkal آخری وزیر سلطان محمود غزنوی پر بھی لمحہ اور قرمطی ہونے کا الزام لگایا گیا تھا اور خلیفہ بغداد نے سلطان محمود سے اس کا سر طلب کیا تھا۔ اصلی واقعہ صرف اس قدر تھا کہ جب حنک حج بیت اللہ کے لیے گیا فاطمین مصر نے اس کے اور سلطان کے لیے چند تحائف بھیجے جن کو اس نے قبول کر لیا۔ سلطان محمود نے جو اپنے وزیر کے مذہب سے خلیفہ کی بہ نسبت زیادہ صحیح واقفیت رکھتا تھا جواب میں کہلا بھیجا کہ حنک میرے سامنے کا بچہ ہے، میں نے اس کو تربیت کیا ہے اگر وہ تمھارے نزدیک قرمطی ہے تو سمجھ لو کہ میں پہلے قرمطی ہوں۔ لیکن محمود کی آنکھ بند ہوتے ہی سلطان مسعود کے دور میں حنک میkal کو اسی جرم میں سولی دی جاتی ہے۔

قدیم روایات جن کے متعلق ایسا ہو چکا ہے حقیقت میں فردوسی کو شیعہ مانتی ہیں۔ ان میں سب سے پُرانی دیباچہ قدیم کی روایت ہے جس کی رو سے سلطان محمود کے دربار میں فردوسی کی محرومی کا اولین محرک اس کا مذہب تھا لیکن صاحب دیباچہ یہ ذکر نہیں کرتا کہ وہ مذہب کیا تھا۔ اس کے الفاظ ہیں:-

”اما بر سر شاہ نامہ شرط ادب نگاہ ندا شتہ بود و سخن در مذہب خود گفتہ۔“

گرت زین بد آید گناہ منست چنین است این رسم و راہ منست
سلطان رانا خوش آمد و سیاست فرمود۔ پس عنصری و جملہ شاعران زمین

بوس گردند و اور از سیاست خلاص دادند۔“ نظامی عروضی کی شہادت کی رو سے فردوسی صریحاً شیعہ اور معتزلی ہو، اس کا بیان ہے کہ خواجہ کے دشمنوں نے سلطان کو فردوسی کے انعام کے لیے مشورہ دیتے وقت کہا کہ صرف پچاس ہزار (درم) کافی ہوں گے اس لیے کہ وہ رافضی اور معتزلی ہے۔ دوسرے موقع پر نظامی فردوسی کی شیعیت کا اس وقت ذکر کرتا ہے جب فردوسی سلطان محمود کی ہجو لکھ کر اور فرار ہو کر طبرستان میں اسپہد شہر یار کے پاس جو آل باند کا ایک رکن تھا پناہ گزیں ہوتا ہے۔ جب شاعر شہر یار کے نام پر شاہ نامہ منسوب کرنے کا ارادہ کرتا ہے۔ اسپہد شہر یار جواب میں اس وقت کہتا ہے۔ امیر استاد محمود کو دشمنوں نے بہکا دیا اور تیری کتاب کا ذکر مناسب موقع پر نہیں کیا بلکہ تیری بدگوئی کی گئی۔ دوسرے تو شیعہ طبقہ سے تعلق رکھتا ہے اور جس کو خاندان پیمیر سے محبت ہوتی ہے۔ دنیاوی معاملات میں سرسبز نہیں ہوتا کیونکہ خود اہل بیت کو کامیابی نہیں ہوئی۔ نظامی کی اصل عبارت ذیل میں نقل کی جاتی ہے۔

(۱۱) ”اما خواجہ بزرگ (احمد بن حسن میمنی) منازعان داشت کہ بیوستہ خاک تخلیط در قدح جاہ او ہی انداختند۔ محمود با آن جماعت تدبیر کرد کہ فردوسی را چہ دہم۔ گفتند پنجاہ ہزار درم و ایں خود بسیار باشد کہ او مردے رافضی است و معتزلی مذہب و ایں بیت براعترا ل او دلیل کند کہ او گفت۔“

بہ بینندگان آفرینندہ را نہ بینی مرئجان دو بینندہ را
و بر رقص او این بیت ہا دلیل است کہ او گفت۔

خرومند گیتی چو دریا نہاد
میانہ یکے خوب کشتی عروس
اگر خلد خواہی بدیگر سراے
چو ہفتاد کشتی درو ساختہ
ہمہ باد بانہا برا فراختہ
ہمہ اہل بیت شی و وصی
چنیں دان و این راہ راہ منت
یقین دان کہ خاک پئے حیدم
(چهار مقالہ طبع یورپ ص ۴۹)

۱۲) "و شاہ نامہ برگرفت و بطبرستان شد بہ نزدیک اسپہبد
شہر یار کہ از آل باوند در طبرستان بادشاہ او بود و آن خاندانے است
بزرگ، نسبت ایشان بیزد گرد شہر یار پیوند دو پس محمود را ہجا کرد در
دیباچہ بیتے صدو بر شہر یار خواند و گفت من این کتاب را از نام محمود
با نام تو خواہم کردن۔ کہ این کتاب ہمہ اخبار و آثار جہان تست۔
شہر یار اورا بنواخت و نیکوخی ہا فرمود و گفت یا استاد محمود را بر آن
داشتند و کتاب را بشرطے عرضہ نہ کردند و ترا تخلیط کردند و دیگر تو مردی بی
دہر کہ تولی بہ خاندان پیغمبر کند اورا دنیاوی بیج کارے نرود کہ ایشان
را خود نہ رفتہ است۔ محمود خداوندگار منست تو شاہنامہ بنام او
رہا کن و اچھو ادبہ من وہ تابشویم و ترا اندک چیزے بدہم۔

(چهار مقالہ صفحہ ۴۹ و ۵۰)

لیکن نظامی کے بیانات پر زیادہ اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اس
لیے کہ خواجہ احمد حسن مہندی کی سرپرستی کی روایت کی جس کا نظامی

مدعی ہو شاہنامہ تائید نہیں کرتا۔ البتہ سلطان کے وزیرِ اوّل کا ذکر دو مقام پر شاہنامہ میں ملتا ہے اور فردوسی اس کا شکر گزار بھی معلوم ہوتا ہے۔

ز دستور فرزانه دادگر پراگندہ رنج من آمد بسر
(شاہنامہ صفحہ ۲۴۴ طبع بمبئی سنہ ۱۲۷۵ ہجری)

نیز فردوسی کے شیعہ تذکرہ نگار خواجہ احمد بن حسن میمندی کو جسے غلطی سے وہ عام طور پر حسن میمندی لکھنے کے عادی ہیں۔ بالعموم فردوسی کا دشمن بیان کرتے ہیں۔ فردوسی کے ان دوستوں میں خواجہ کی نسبت اظہارِ دشمنی میں اس قدر مبالغہ کیا گیا ہے کہ غیبِ خواجہ کو خارجی مشہور کر دیا گیا۔ چنانچہ عبارت ذیل ملاحظہ ہو :-

”دچین گویند ارکان دولت سلطان از شہر و نواحی با فردوسی انواع خلق و محبت دکر ہمی نمودند و فردوسی در مدح ایشان سخن گفتے و حسن میمندی ازیں بہت با فردوسی مظنہ داشتے و غبارے در میان ایشان شدہ بودے و ایچ نوع چنانچہ فرمودہ سلطان بود با او بجا نیاوردے تا بحدیکہ فردوسی گفت کہ حضرت حق عزّ شانہ در ازل چنان تہدیر فرمودہ بود کہ ایں کتاب بر زبان من تمام شود و مرا در مال سلطان طمع نیست و بجاہ و تقرب حسن میمندی احتیاجے ندارم ہی گفت یشنوی (کذا)۔

من بندہ کز سباده فطرت نبودہ ام مائل بہ مال ہرگز و طامع بجاہ نیز سوے در وزیر چرا ملتفت شوم چون فارغم ز بارگہ بادشاہ نیز و گویند حسن میمندی در طبع خوارج بود و فردوسی کہ تشیع بطبیعت داشت اورا عدم الوجود میدانست و ہر چند اجّا و اوّذا فردوسی را بر موافقت

دترک مخالفت وزیر تحریص می کردند و اجتناب و اعتراض زیادہ نمودہ میگفت۔

بدل ہر کہ بغض علی کرد جلے ز مادر بود عیب آں تیرہ رلے
کہ تا پاک زادہ بود خصم شاہ اگر چند باشد بایوان و گاہ
زمیندی آئین مردی جوے ز نام و نشان کن جستجوے
قلم بر لبسراو بزن ہجو من کہ گم باد نامش بہ ہر آنہن

(دیباچہ بایسنفر خانی)

یہ بیانات اگرچہ تاریخی لحاظ سے بے سرو پا ہیں نہ فردوسی ایسا خود پسند اور مغرور تھا نہ خواجہ احمد بن حسن میمندی خارجی اور نہ یہ اشعار فردوسی کے۔ لیکن میں نے اس غرض سے ان کو یہاں نقل کیا ہے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ شیعہ حلقوں میں خواجہ کس نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں۔
فردوسی کی انتہائی پیری اور جسمانی کمزوریوں کا خیال کرتے ہوئے اسی سال کی عمر میں طبرستان جیسے دُور دراز ملک کا سفر اختیار کرنا اور جاتے ہی شہر یار کے ہاں رسائی پیدا کر لینا غیر اغلب معلوم ہوتا ہو۔ جس طرح کہ خود شہر یار کی شخصیت غیر یقینی ہو۔

اسپہبد شہر یار

تاریخ میں اس کی شخصیت نہایت عجیب ہے۔ نہ صرف اس کے نام بلکہ اس کی ہستی کو مشتبہ نظروں سے دیکھا جانا چاہیے اس کی زندگی کے کارناموں سے ہمیں اس قدر علم ہو کہ :-

شہر یار، مشر دین بن رستم بن سرخاب بن قادن بن شہر یار کا فرزند ہو جو مکان بن کاکی کا معاصر تھا اور شہر یار خود رکن الدولہ بویہ اور

وشمگیر بن زیار کا ہم عصر تھا۔ اس کا فرزند جوداد ا کے نام پر شروین کے نام سے موسوم تھا اس کی حیات میں وفات پا جاتا ہے اور شہر یار قابوس بن وشمگیر اور سلطان محمود کے زمانے تک زندہ رہتا ہے اور فردوسی اسی کے دربار میں شاہ نامہ لے کر جاتا ہے۔

یہ بیان میں نے ابن اسفندیار کی تاریخ طبرستان کے انگریزی ترجمہ سے لیا ہے جس کو پروفیسر براؤن نے شائع کیا ہے۔ مرزا محمد قزوینی شہر یار کے زمانے کے متعلق صاحب مرزبان نامہ کے ذکر میں کہتے ہیں۔

”پدر مرزبان اسپہد رستم بن شہر یار بن شروین معاصر شمس المعالی قابوس بن وشمگیر (۳۶۶-۳۷۷) بود در فریم (پریم) و شہر یار کوہ قائم مقام پدر شد و پدرش شہر یار بن شروین معاصر سلطان محمود غزنوی بود و در ۳۳۷ ہجری (بقول شیفر۔ معلوم نیست از روئے چہ ماخذے) بنحسب نشست و مدتے دراز بماند و زمان سلطان محمود را درک نمود و اوست کہ فردوسی بعد از فرار از دربار سلطان محمود بنزد وے رفت و خواست کہ شاہ نامہ بنام او کند و آں حکایت معروفست“

(مرزبان نامہ مقدمہ مصحح صفحہ ۱۰۱)

اس کی تاریخ وفات کے لیے مرزا موصوف کہتے ہیں :-

”تاریخ وفات این شہر یار معلوم نیست ہمیں قدر ابن اسفندیار گوید ”شہر یار مدتے دراز بماند۔ تادر عہد شمس المعالی قابوس بن وشمگیر و ہم در عہد سلطان یحییٰ الدولہ محمود بماند“ و چون تاریخ انعام شاہ نامہ در ۴۰۰ ہجری است در ہر حال وفات شہر یار بعد از اں واقع شدہ است۔“ (چہار مقالہ صفحہ ۱۹۰)۔ گویا ۳۳۷ ہجری میں شہر یار تخت نشین ہو کر

۴۰۰ ہجری کے بعد تک زندہ رہا۔ یہ طویل مدت سلطنت بجائے خود ایک حیرت خیز امر ہے اور تقریباً ۱۰ سال سلطنت کرنے کے باوجود اس دراز مدت میں وہ کوئی ایسا کام نہیں کرتا جس کا تاریخیں ذکر کرتیں۔ اس کے معاصر و شملگیر اور رکن الدولہ جبکہ ۴۵۷ ہجری اور ۴۶۶ میں وفات پاتے ہیں شہر یار فردوسی کے انتظار میں پانچویں صدی کے آغاز تک مرنے کا نام نہیں لیتا۔ مرزا محمد کا بیان اور بھی عجیب ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ رستم شہر یار کا فرزند شمس المعالی قابوس کا ہم عصر ہے اور خود شہر یار سلطان محمود ۳۸۸ ہجری و ۴۲۱ ہجری کا ہم عہد ہے۔ اس طرح بیٹا باپ سے پہلے تخت نشین ہو جاتا ہے اس سے عجیب وہ بیان ہے جو ابن اسفندیار دے رہا ہے۔ وہ کہتا ہے:-

”شہر یار کا جانشین اسپہبد دارا ہوا جس نے صرف تھوڑی مدت حکومت کی۔ دارا کے بعد اس کا فرزند اسپہبد شہر یار بر سر تخت آیا جو قابوس بن وشمگیر کے ساتھ اس کی اٹھارہ سالہ مہاجریت میں شریک رہا۔ ہرجان میں قابوس کے ساتھ واپس آیا اور یہاں آکر اس نے کارہا نمایاں کیے۔ شہر یار کوہ فتح کیا اور باقی بن سعید کی اعانت سے ۳۸۷ میں اس نے فیروزان بن حسن کو شکست دی اور قابوس کے لیے ملک کو پاک و صاف کر کے جب خود طاقتور ہو گیا تو قابوس سے بغاوت کی اور رستم بن مرزبان کے ہاتھ پر گرفتار ہو کر باقی عمر قید میں گزار دی۔“

۱۔ یہ یاد رہے کہ اسی شہر یار کو تاریخ ہینی میں ”اسپہبد شہر یار بن شروین“ کہا گیا ہے۔

دیکھو صفحہ ۱۰۳ تاریخ ہینی۔ مطبع محمدی۔ لاہور۔

اب ایک نئی دشواری پیش آتی ہو۔ یعنی ایک شہر یار کے بجائے ایک ہی وقت میں دو شہر یار ماننے پڑتے ہیں۔ یعنی شہر یار ثانی اور شہر یار ثالث (آل باد میں تین شہر یار گزر رہے ہیں) شہر یار ثالث اگرچہ دارا کا فرزند اور جانشین ہو اور شہر یار ثانی اگرچہ دارا کا سوزش ہو دونوں ہم عصر بن جاتے ہیں کیونکہ بقول ابن اسفندیار دونوں قابوس اور سلطان محمود کے محاصرہ میں۔ شہر یار ثالث قابوس کے لیے اس کا آبائی ملک فتح کرتا ہو لیکن شہر یار ثانی کسی اور ضرورت سے نہیں صرف فردوسی کی خاطر سنہ ۴۰۰ ہجری کے بعد تک زندہ مانا جاتا ہو۔ ان مشکلات کو مد نظر رکھ کر یہی مناسب سمجھتا ہوں کہ شہر یار ثانی کی وفات کو قابوس کی جلا وطنی کے زمانے سے قبل جو سنہ ۳۷۰ء سے شروع ہو کر سنہ ۳۸۸ ہجری پر ختم ہوتا ہو مان لیا جائے اور اس کے دربار میں فردوسی کے جاتے کے قصے کو بے بنیاد تصور کیا جائے۔

ایک فرانسیسی کتاب میں (مملوکہ پر فیض محمد شفیق ایم۔ اے داس پرنسپل اور پٹیل کالج لاہور) جس کا نام اس وقت میری یاد سے اتر گیا ہو۔ شہر یار ثانی۔ دارا اور شہر یار ثالث کے سینہ سلطنت حسب ذیل ملتے ہیں۔

شہر یار ثانی جلوس سنہ ۳۱۰ ہجری م سنہ ۹۲۹ عیسوی۔ وفات سنہ ۳۵۵ ہجری م سنہ ۹۶۶ عیسوی۔ دارا جلوس سنہ ۳۵۵ ہجری م سنہ ۹۶۶ عیسوی۔ وفات سنہ ۳۶۲ ہجری م سنہ ۹۷۲ عیسوی۔ شہر یار ثالث جلوس سنہ ۳۶۲ ہجری م سنہ ۹۷۲ عیسوی۔ وفات

سنہ ۳۹۷ ہجری م سنہ ۱۰۰۶ عیسوی -

ان ستین پر بظاہر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اب ظاہر ہو کہ شہر یار ثانی کے پاس فردوسی کا سنہ ۴۰۰ ہجری میں جانا ناممکن ہو۔ رہا شہر یار ثالث۔ اول تو اس کے دربار میں فردوسی کا جانا تسلیم نہیں کیا جاتا۔ اگر مان لیا جائے کیونکہ تاریخ غنی میں اسی شہر یار کو اسپہبد شہر یار بن شروین کے نام سے یاد کیا گیا ہو اس لیے احتمال ہو سکتا ہو کہ فردوسی اس کے پاس گیا ہو۔ لیکن فردوسی کو اس کے پاس جانے کے لیے کوئی وقت نہیں ملتا۔ شہر یار ثالث سنہ ۳۹۷ ہجری میں وفات پاتا ہو لیکن وفات سے قبل ایک عرصہ قید میں گزارتا ہو اس لیے سنہ ۴۰۰ ہجری میں فردوسی اس کے ہاں بھی نہیں جا سکتا۔

ایک اور امر قابل توجہ ہو۔ مرزا محمد حاشیہ چہار مقالہ صفحہ ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ چہار مقالہ کے تمام نسخوں میں شہر یار کے بجائے شہر زاد اور طہران کے مطبوعہ چہار مقالہ میں شیر زاد اور ابن اسفندیار کی تاریخ طبرستان کے نسخوں میں شہر یار تھا چونکہ تاریخ میں کسی شہر زاد یا شیر زاد کا سراغ نہیں چلا اس لیے انھوں نے ابن اسفندیار کی سند پر شہر یار اختیار کر لیا۔ بہر حال یہ شہر یار یا شہر زاد یا شیر زاد خواہ ہم اس کو کسی نام سے پکاریں ایک ایسی عجیب ہستی ہو جس کے نام اور شخصیت پر پردہ پڑا ہوا ہو اور کوئی تعجب نہیں اگر اس کا وجود افسانوی ثابت ہو۔

بقول نظامی شہر یار محمود کو اپنا آقا تسلیم کرتا ہو اور کہتا ہو "محمود خداوندگار منست" لیکن ہمیں معلوم ہو کہ ان ایام میں سلطان محمود کا

طبرستان سے کوئی تعلق نہیں تھا ان ممالک کا بادشاہ قابوس بن ذکگیر تھا اور شہر یار اس کا محکوم تھا۔ ان حدود میں محمود کے سیاسی اثرات قابوس کی وفات کے ایک عرصہ بعد پھیلے ہیں۔

حق یہ ہے کہ فردوسی نہ طبرستان گیا نہ اور کہیں بلکہ جب سلطان محمود سے یابوس ہوا امیر ابوالمظفر نصر بن ناصر الدین برادر سلطان محمود کے پاس غالباً خراسان یا سجستان چلا گیا۔ میرا یہ عقیدہ خود شاہ نامہ کے بیانات پر مبنی ہے نصران ایام میں یا امیر الجیوش خراسان تھا یا وائی سجستان۔ اس کا ایک درہم ضرب سجستان سنہ ۴۰۱ ہجری لاہور میں محفوظ ہے۔

داستان شیریں خسرو کی تمہید میں فردوسی شاہ نامہ کے ذکر کے بعد سلطان سے اپنے تعلقات کی برہمی کا تذکرہ یوں کرتا ہے:-

بود بیت شش بار بیور ہزار سخن ہائے شایستہ غم گسار

نہ بیند کسے نامہ پارسی نوشتہ بابیات صد باری

اگر باز جویند ازو بیت بد ہما نانا شد کم از پنج صد

چنین شہر یار سے درخشنده بگیتی ز شاہان درخشنده

نکرد اندرین داستان ہانگاہ ز بدگوئے و بخت بد آمد گناہ

حصہ برد بدگوئے در کار من تہ شد بر شاہ بازار من

اور سالار شاہ یعنی امیر نصر کی خدمت میں شاہ نامہ پیش کر کے صلہ کا

امیدوار ہوتا ہے، ساتھ ہی امیر نصر سے استدعا کرتا ہے کہ امیر موصوف

سلطان سے اس کی سفارش کرے۔ چنانچہ شاہ نامہ سے

چو سالار شہ این سخنہاے نغز بخواند بیند پیاکیزہ مغز

ز گنجش من ایدر بوم شاہان کزو دور یادا بد بدگان
 وزان پس کند یاد بر شہریار مگر تخم رنج من آید بسار
 کہ جاوید بادا فسرو تخت او ز خورشید تابندہ تر سخت او

اشعار بالا میں فردوسی سلطان کی ناقدر دانی کا شاک ہے جو دشمن کی
 سعایت اور بدگوئی کا نتیجہ ہے اس بدگوئی کی تشریح اور تاویل مذکورہ نگاروں
 نے فردوسی کے اعتزال اور شیعیت سے کی ہے لیکن ان اشعار پر
 غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تاویل بالکل نامناسب ہے اور میرا
 ذاتی عقیدہ ہے کہ اس بدگوئی کا فردوسی کے مذہب سے کوئی تعلق
 نہیں تھا۔ عام اس سے کہ وہ شیعہ ہو یا معتزلی یا سنی مختصر یہ کہ مذہب
 سے اس کو کوئی تعلق نہیں۔

حقیقت نفس الامریہ ہے کہ قدما بھی فردوسی کے مذہب سے
 اسی قدر تارکی میں ہیں جس قدر کہ ہم اور ہمارے اہل عصر ذیل میں
 شاہ نامہ سے وہ اشعار نقل کیے جاتے ہیں جو ہمارے شاعر کی
 شیعیت کے ثبوت میں پیش کیے جاسکتے ہیں۔ دیباچہ شاہ نامہ میں
 خلفائے راشدین کا نام بنام ذکر کرنے کے بعد جیسا کہ اہل تسنن کا دستور
 ہے یہ اشعار آتے ہیں:-

حکیم ابن جہانرا چو دریا نہاد برانگیختہ موج ازو تند باد
 چو ہفتاد کشتی برو ساختہ همان باد بانہا بردافراختہ
 یکے پہن کشتی بسان عروس بیاراسنہ ہم چو چشم خروس
 محمد بدو اندرون با علی همان اہل بیت نبی و وصی
 خردمند کز دور دریا بدید کوانہ نہ پیدا نہ بن ناپدید

بدانت کو موجِ خواہدزدن کس از غرقِ بیرونِ نخواہدزدن
 بدلِ گفت اگر بانی ووصی شوم غرقہ دارم دو یار و فی
 ہمانا کہ باشد مرا دستگیر خداوند تاج و لوا و سریر
 خداوند جوئے و می و انگبین ہمان چشمہ شیر و مار معین
 اگر چشم داری بدیگر سراے بنزد نبی و علی گیر جاے
 گرت زین بد آید گناہ نست چنین است این ہم و راہ نست
 دولت گر براہ خطا مائل است ترا دشمن اندر جہاں خود دست
 نباشد جز از بے پدر و شمنش کہ یزدان آتش بسوزد تنش

خلفائے راشدین کی منقبت کے بعد ہی دیباچے میں ان اشعار کا
 ایراد ان کی حیثیت کو مشتبہ کر رہا ہے۔ پچھلے تین اشعار جن میں غیر ضروری
 جوش دکھایا گیا ہے رہا سہا پردہ فاش کر دیتے ہیں۔ فردوسی سے سخت
 اشتعال کے موقعوں پر بھی ایسی سخت زبان کی مشکل سے امید کی
 جاتی ہے۔ وہ جس طرح نرم گفتاری اور خمیریں زبانی کی تلقین کرتا ہے
 اُسی طرح اس پر عمل بھی کرتا ہے۔ اس بارے میں اس کا مقولہ ہے:

ورشتی ز کس نشنود نرم گوے سخن تا توانی باز نرم گوے

جو لوگ شاہ نامہ کے ذریعہ فردوسی کے اخلاق، خصائل اور سیرت
 سے واقف ہیں، ہرگز ہرگز یقین نہیں کر سکتے کہ فردوسی ان اشعار کا
 مصنف ہے۔ نیز شاہ نامہ کا دیباچہ تنگ چشمانہ نہ ہی جوش دکھلاسنے
 کے لیے قطعی غیر موزوں مقام ہے۔ اظہارِ عقیدت کی غرض سے میں
 مانتا ہوں کہ فردوسی شیعہ ہونے کی بنا پر محبت و تہنیتِ حضرت علی
 کرم اللہ وجہہ کے لیے جو چاہتا لکھتا لیکن نہ ایسی زبان میں جس سے

دوسرے فریق کی دل آزاری کا احتمال ہو۔ سلطان محمود ایک سُستی بادشاہ تھا اور شیعہ حلقوں میں کٹر سُستی مانا جاتا ہے۔ بلکہ نظامی عروضی کہتا ہے ”سلطان محمود مردے متعصب بود“ (چهار مقالہ صفحہ ۴۹) ایسے بادشاہ کے دربار میں اوّل تو شیعہ سلاطین بویہ و دیلمہ کو چھوڑ کر فردوسی کا جانا کیا ضرور تھا اور اگر گیا تھا تو اپنے مذہب کا آشکار کرنا کیا فرض تھا اور اگر گیا تھا تو صورت حالات میں سب سے معقول اور سنجیدہ طریقہ یہی تھا کہ اپنے مذہب کا ایسے الفاظ میں ذکر کرتا جس سے کم سے کم درباری مذہب کو یا وہ مذہب جس کا سلطان پیڑو تھا صدمہ نہ پہنچتا کیونکہ سلطان کے ہاں فردوسی (اور اس امر پر تمام اسناد اور خود فردوسی متفق ہیں) انعام اور صلہ کی امید میں گیا تھا نہ اس کے مذہب پر سب دشمن کرنے اور اپنے مذہب کی احقانہ تلقین کرنے۔ میرا مقصد اسی قدر ہے کہ فردوسی کو معقول پسند انسان ہونے کی حیثیت سے سلطان کے مذہبی جذبات کو کسی طرح برا فروختہ کرنا نہیں چاہیے تھا۔ اس قدر جاننے کے بعد جب ہم شاہ نامہ میں ایسے اشعار دیکھتے ہیں :-

دلت گر براہ خطا مانست ترا دشمن اندر جہاں خودست
 نباشد جز از بے پدر دشمنش کہ یزدان با تش بسوزد تنش

تو ہمارا استعجاب اس کے انتہائی درجے تک پہنچ جاتا ہے۔ اگر فردوسی ان اشعار کا مالک ہے تو ہم کو ماننا ہوگا کہ یا تو اس کو سلطان سے صلہ کی کوئی توقع تھی ہی نہیں یا یہ کہ مذہبی جنون اس پر غالب تھا جس کے اثرات میں اس نے محمود جیسے جاہر بادشاہ کے تعصبات مذہبی کی پروا نہ کر کے اس کے جلال اور دبدریہ اور کروہ فرد مطلق العنانی

کو ایک قلم فراموش کر کے صاف صاف اس کو خارجی بنا دیا اور اس کے منہ پر کہ بھی دیا۔ تم اگر راہ خطا پر چلتے ہو تو تم خود اپنے دشمن ہو۔ حضرت علیؑ کا دشمن ایک بے پدر ہی ہو سکتا ہے جس کو خدا آتش جہنم میں جھونکے۔ اب یہ راہ خطا کیا ہے اور حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کا دشمن کون ہے! خارجی فرقہ۔ فردوسی صمد کی امید میں دربار سلطانی میں جاتا ہے نہ اس کو خارجی المذہب بیان کرنے اور بلا وجہ اشتعال دینے۔ اگر اس کو جنون نہ کہا جائے تو کیا سمجھا جائے۔ بے پدر (حرام زادہ) جیسے عریاں لفظ کا استعمال فردوسی نے انتہائی اشتعال کے موقعوں پر بھی نہیں کیا۔ دیباچہ میں ایسی بیباکی اس سے ناممکن ہے۔

ہماری خوش عقیدگی کو اس کے انتہائی مدارج تک پہنچا دینا ہے اگر ہم سے اس اعتقاد کی امید کی جائے کہ یہ اشعار فردوسی نے واقعاً سلطان کو خطاب کر کے پڑھے تھے۔ اس سے میں یہ مان لینا ہزار درجے بہتر سمجھتا ہوں کہ وہ الحاقی ہیں اور فردوسی نے ہرگز نہیں سکھے۔

دیباچہ کے علاوہ شاہ نامہ میں دو تین مقام اور ایسے ہیں جہاں شیعہ رنگ کے اشعار ملتے ہیں۔ مثلاً خاتمہ داستان سیاوش کے

یہ ایات :-

بدان گیتیم نیز خواہش گراست کہ با ذوالفقار است و با منبر است

منم بندہ اہل بیت نبی سرا فگندہ بر خاک پائے وھی

اور داستان نوش زاد کے خاتمہ کے یہ ایات :-

۱۔ شاہ نامہ کے ایک مخطوطہ نوشتہ ۵۵۵ھ میں اشعار ۲ و ۳ درج نہیں اور شعر ۴

حب ذیل ہے :- اگر در دلت هیچ حبّ علیست : تر از روز محشر خواہش نبیست

اگر در دلت بیج مہر علیؑ است (۱) ترا جلد شہتر بنخواست گریست
 بمینو بدور ستہ گردیم و بس (۲) در رستگاری جزا نیست کس
 اگر در دلت زو بود بیج ریخ (۳) بدان کو بہشت از تو دار و ریخ
 دل شہر یار جہاں شاد باد (۴) ہمیں گفتہ من و را یاد باد
 جہاں دار محمود ہو جائے حمد (۵) کرو در ہمہ دل بود جائے حمد
 سرتاج او شد ستون سپہر (۶) ہمیشہ ز فرش فرو زندہ مہر
 داستان لوشنراد فردوسی کے غزنوی کلام سے تعلق رکھتی ہے
 جیسا کہ سلطان کے مدحیہ ابیات سے صاف ظاہر ہے۔ یہاں پھر فردوسی
 سلطان کو اپنے مذہب کی تلقین کر رہا ہے اور بدقسمتی سے ایسی طرز
 میں جو ایک معمولی مستع کو بھی ناگوار گزرے چہ جائے کہ ایک سلطان
 جابر و قاہر کو جو محمود کے پایہ کا ہو اور خود اپنے مذہب میں سخت ہو۔
 حضرت علیؑ سے کینہ رکھنے والا خوارج کے سوا اور کوئی نہیں۔
 ان اشعار کو بھی پہلے اشعار کی طرح میں الحاقی مانتا ہوں۔ مذکورہ
 بالا وہ تمام عنصر ہیں جس پر شاہ نامہ میں فردوسی کی شیعیت کی شہادت ختم
 ہو جاتی ہے۔

ہو میں اس کی شیعیت کے اثبات کا مواد شاہ نامہ سے کہیں
 زیادہ ملتا ہے یہاں میں وہ اشعار بھی حوالہ قلم کرتا ہوں۔
 مرا غمزدہ گردان بد سخن (۱) بمہر نبیؑ و علیؑ شد کہن
 ہر آنکس کہ در دلش کین علیست (۲) از خواری تر در جہاں گو کہ کیست
 منم بندہ ہر دو تار ستیخیز (۳) اگر شہ کند سپہ کرم ریز ریند
 من از مہر این ہر دو شہ نگذرم (۴) اگر تیغ شہ بگزرد بر سرم

نباشد جز از بے پدر و شمش (۵) کہ یزدان بآتش بسوز و تیش
 منم بندہ اہل بیت نبی (۶) ستائندہ خاک پائے وصی
 نہ ترسم کہ دارم ز روشن دلی (۷) بدل ہر جان نبی و علی
 چہ گفت آن خداوند تہذیب و وحی (۸) خداوند امر و خداوند نہی
 کہ من شہر علم علم علیم در است (۹) درست این سخن قول پیغمبر است
 گواہی دہم کہین سخن راز است (۱۰) تو گوئی دو گو شہم بر آواز است
 چو باشد ترا عقل و تدبیر و رای (۱۱) بنزد نبی و وصی گیر جائے
 گرت زین باد آید گناہ نشت (۱۲) چنین است پس رسم در راہ نشت
 باین زادہ ام ہمہ بین بگذرم (۱۳) چنان دان کہ خاک پستہ جبرم
 ابا دیگران مر مرا کار نیست (۱۴) بدین در مرا جائے گفتا نیست
 چو بر تخت شاہی نشاند خدای (۱۵) نبی و علی را بد گیر سرای
 گرا ز مہر شان من حکایت کنم (۱۶) چو محمود را صد حمایت کنم
 جہاں تا بود شہر یاران بود (۱۷) پیامم بر تاجداران بود
 کہ فردوسی طوسی پاک جفت (۱۸) نہ این نامہ بر نام محمود گفت
 نبام نبی و علی گفتہ ام (۱۹) گہر ہائے معنی بسے سفتہ ام
 سلطان محمود کی ہجو بقول نظامی برباد کردی گئی تھی۔ موجودہ ہجو
 ایک مجموعہ دستاویز ہوا اور فردوسی سے کوئی علاقہ نہیں رکھتی اور نہ
 فردوسی کے عہد تک اس کی سراخ رسی ہو سکتی۔ اشعار نمبر ۵۔ ۸۔ ۹۔
 ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ شاہ نامہ کے دیباچہ سے منقول ہیں۔ بیت نمبر ۱۶
 داستان سیاوش کے خاتمے پر ملتا ہے۔ نمبر ۱۵ شاہ نامہ کے قلمی نسخوں
 میں مل جاتا ہے اور یوسف زینحائے فردوسی کے دیباچہ میں بھی منقول

ہے۔ ابیات نمبر (۱) و (۱۳) نظامی کے چہار مقالہ میں ملتے ہیں۔
 کیا یہ امر قابل حیرت نہیں کہ فردوسی شاہ نامہ میں امیر نصر کے سامنے
 جیسا کہ اوپر دیکھا جا چکا ہے صرف دشمن کی بدگوئی کے بیان پر قناعت
 کرتا ہے اور کوئی تشریح نہیں کرتا کہ وہ بدگوئی کس نوعیت کی تھی۔ دیاچہ
 قدیم صرف اس بیان پر قناعت کرتا ہے کہ ”سخن در مذہب خود گفتہ“
 لیکن یہ بیان نہیں کرتا کہ وہ مذہب کیا تھا۔ فردوسی سے ایک اور نصف
 صدی بعد نظامی دعوے سے کہتا ہے کہ وہ بدگوئی فردوسی کا اعتزال
 اور شیعیت تھی جو بھوکے اشعار میں محبت نبی و علی کے نام سے یاد
 کی گئی ہے۔ حقیقت میں اگر فردوسی کو اس بدگوئی کی اصلی نوعیت سے
 اطلاع ہوتی تو وہ امیر نصر کو ضرور اس سے واقف کرتا اگر کوئی جھوٹی
 تہمت تھی تو اس کی تردید کرتا، اگر راست تھی تو عذر اور معافی کا خواستگار
 ہوتا۔ اس قدر ضرور ہے کہ وہ بدگوئی خواہ کسی قسم کی کیوں نہ ہو فردوسی
 اس اٹھام سے اپنے آپ کو بے قصور سمجھتا تھا۔ سلطان کی ناقدرانی
 کے باوجود وہ سلطان کی توجہ اپنے معاملات میں مبذول کرنے کا
 ساعی تھا کیونکہ امیر نصر سے وہ ملتس ہے کہ آپ بھی میری اس محنت
 کی داد دیں اور سلطان سے سفارش کر کے میرے نہال امید کو بارور
 کریں اگر یہ ناقدری فردوسی کے مذہب کی بنا پر تھی تو فردوسی امیر نصر
 کے ہاں ہرگز نہ جاتا کیونکہ خود امیر نصر اسی مذہب سے تعلق رکھتا تھا
 جو فردوسی کے نزدیک مذہب خوارج تھا۔

اعتزال اور شیعیت کی تہمت اگر واقعی فردوسی ایسا تھا تو کوئی
 ایسا گہرا راز نہیں تھا جو امیر نصر سے چھپایا جاتا کیونکہ نصر سے فردوسی

کے تعلقات خوش گوار تھے۔ شاہ نامہ میں کئی موقعوں پر فردوسی اس کی مدح سرائی کر رہا ہو اور اسی وجہ سے اس موقع پر وہ اس کے پاس جاتا ہو۔ شیعہ یا معتزلی ہونا ان ایام میں کوئی جرم نہیں تھا پھر کیا وجہ ہو کہ فردوسی نصر سے چھپاتا اور ہجو میں اس کو بیان کرتا ہو۔ میری دلیل یہی ہو کہ فردوسی اپنے بدگو اور اس کی بدگوئی کی نوعیت سے ناواقف محض تھا اس لیے وہ تو نہ جان سکا۔ لیکن فردوسی کے بعد میں آنے والی نسلوں نے ان اشعار کی تاویل کی غرض سے جو امیر نصر کے ذکر میں اس سے قبل مذکور ہو چکے ہیں اس کو مذہبی رنگ دے دیا کیونکہ یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہو کہ محض ان اشعار کی تشریح میں تذکرہ نگاروں اور فردوسی پرستوں نے یہ تمام طوفان بے تمیزی اٹھایا ہو ورنہ ہم عصر تاریخیں فردوسی اور مذہبی بنا پر سلطان کی اس کے ساتھ بدسلوکی کا ایک حرف بھی نہیں کہتیں۔

یہ بھی یاد رہے کہ فردوسی نے ہجو کے ایک سو اشعار میں اُنیس بیس ابیات اپنی شیعیت کے اظہار میں صرف کیے ہیں۔ اگر مختلف ہجوؤں سے بھی اشعار فراہم کیے جائیں تو ان کی تعداد ساٹھ تک پہنچے گی۔ لیکن شاہ نامہ کے ساٹھ ہزار ابیات میں اسی رنگ کے اشعار کلہم اٹھارہ۔ اُنیس ملتے ہیں۔ ہجو کے میدان میں فردوسی کا بیکایک اس قدر جو تیل شیعہ ہو جانا نہایت غیر معمولی معلوم ہوتا ہو۔ اگر یہ کہا جائے کہ شاہ نامہ کے دوران میں وہ اپنے اصلی جذبات کا اظہار سلطان محمود کے تعصب کی بنا پر نہیں کر سکتا تھا تو یہ کوئی سنجیدہ عذر معلوم نہیں ہوتا اس لیے کہ شاہ نامہ کے ضمن

میں بعض موقعوں پر نہ صرف اپنے مذہبی جذبات کا ذکر کرتا ہے بلکہ شاہ
ہی سلطان کو اس طرح خطاب کرتا ہے کہ گویا وہ خارجی تھا۔

شاہ نامہ کا اکثر حصہ طوس میں لکھا گیا ہے جہاں کوئی چیز فردوسی کو
اپنے مذہبی جذبات کے اظہار سے مانع نہیں تھی لیکن تعجب سے
دیکھا جاتا ہے کہ اس حصہ شاہ نامہ میں (جو موجودہ شاہ نامہ کی ڈھائی
جلدوں سے زیادہ ہے) صرف ایک موقع پر اس نے دو بیت
منقبت میں لکھے ہیں۔ جو داستان سیاوش کے خاتمے میں ملتے ہیں
اور جن کو میں اوپر نقل کر آیا ہوں۔ شاہ نامہ کا باقی حصہ (تقریباً ڈیڑھ
جلد) غزنی میں لکھا گیا۔ چنانچہ دیباچہ اور داستان نوشزاد اس نے
غزنی ہی میں لکھے ہیں۔ انہی دو مقام پر منقبت کے سلسلے میں اس
نے ایسے شعر بھی لکھے ہیں جن پر ہر لطیفی اعتراض کر سکتا ہے تو کیسا
اس سے یہ سمجھا جائے کہ فردوسی کو غزنین پہنچ کر جو اہل تسنن کے
ذیہ اثر تھا یہ بات یاد آئی کہ مذہباً میں شیعہ ہوں اور مجھ کو اپنے مذہب
کا اظہار کرنا بھی ضروری ہے اور وہ بھی اس طریقے پر کہ جس سے دوسرے
فرقہ کی دل آزاری ہو۔ میں کہتا ہوں کہ ایسی تنگ خیالی فردوسی جس
کا اخلاقی معیار تمام شعرائی ایران سے بلند ہے۔ بعید بلکہ محال ہے۔
ذیل میں اس قصیدے کا ذکر کیا جاتا ہے جو مجالس المؤمنین میں قاضی
نور اللہ شومتری نے فردوسی کی طرف منسوب کیا ہے۔ مجالس المؤمنین میں
شیعہ شعرا کی فہرست میں فردوسی کو سب سے اول جگہ دی گئی ہے۔

مجلد داستان نوش زاد کے شیروں کو نثار خاں کرے والے دو شعر قلمی نسخہ ۵۵۵۵

میں موجود نہیں بلکہ میں اس سے قبل اشارہ کر آیا ہوں۔

قاضی صاحب کا عقیدہ ہے کہ شاہ نامہ فردوسی نے طوس میں بنام نبی و علی لکھا تھا اور سلطان محمود کی خاطر اصحابِ ثلاثہ کا ذکر ترقیہ کر کے کر دیا۔
نبی و وصی کے نام پر شاہ نامہ لکھے جانے کا ثبوت قاضی صاحب ہجو کے ان اشعار سے دیتے ہیں :-

کہ فردوسی طوسی پاک جفت نہ این نامہ بر نام محمود گفت
بنام نبی و علی گفتہ ام گہر ہائے معنی بے سفتہ ام
اب موقعہ آگیا ہے کہ میں اس قصیدے کو ہدیہ ناظرین کروں :-
اگر بری بخم زلف تاب دار انگشت
ز زلف خویش بر آرمی برینہار انگشت
مگر شمار زلف تو محسوس نہ شانہ
کہ کردہ در خم زلف تو بے شمار انگشت
گرہ کشود ز رگ ہائے جان خستہ دلان
چو کردہ زلف سیاہ تو تار تار انگشت
بحرف قتل من انگشت کش نہادی ووش
سرم فدائے تو زین حرف بردار انگشت
سزائے شہد شہادت شہید عشق بود
جو یار تیغ بر آرد دلا بر آں انگشت
چہ نظارہ مشکیں ہلال تو ہر ماہ
کندمہ نوا زین نیل گون حصار انگشت
بستی آرزوے پائے بوس او کریم
نہاد بر لب چون نوش خود نگار انگشت

دلاچو پیر شدی بگذران هوا و هوس
 ز بهر آرزوئے نفس خود بر آرا انگشت
 بگو که بود که شد فتح باب خیبر ازو
 که کرد بر در آن قلعه استوار انگشت
 که پاره کرد کنرِ نفاق و رشتہ کفر
 بگا هوارہ کہ زد در دہان مار انگشت
 علی عالی اعلیٰ کہ دست ہمت او
 ہزار پی زدہ در چشم ذوالخمار انگشت
 شہے کہ تابد و انگشت در ز خیبر کند
 بر آمد از پیئے اسلام صد ہزار انگشت
 شہے کہ زد بدو انگشت مرہ را بدو نیم
 برائے قتل عدو ساخت ذوالفقار انگشت
 شہے کہ دلدل او را کہ خرا میدان
 بخارہ در شدیش دست و پا چہار انگشت
 ز تیغ دست تو جان برو وز جان ایمان
 ہر آں کہ کرد بدین تو استوار انگشت
 ز دست تیغ تو جان برو سے ابر آورے
 پیئے شہادت دین تو ذوالخمار انگشت
 کسے کہ حُب تو اش نیست تا برو نہ شمار
 بہر زہ گوی بہ تسبیح می شمار انگشت
 کسے کہ دست بدامان حیدر و آلش
 نزد بسا کہ بدنہاں کنند نگار انگشت

شہادتہ است مسلم کرم کہ گاہ رکوع
 کند برائے تو انگشتی تبار انگشت
 کینہ چاکر و مداح تست فردوسی
 ہمیشہ باقلش گشتہ دستیار انگشت
 قبول کردہ غلامی قنبر تو بجان
 نہادہ از مرزہ بر چشم اشکبار انگشت
 بزرگوار خدا یا بحق حیدر و آل
 در آن نفس کہ رود خلق رازکار انگشت
 موالیان علی راز روئے لطف و کرم
 نہ ہوں روز جزا برقرار دار انگشت
 شہا غلام غلام تو ام مرا مگذار
 برائے فاقہ بر آرم بزینہار انگشت

قاضی صاحب نے فردوسی کی شیعیت کا اس قصیدے سے
 ثبوت دیا ہے جس میں لطف یہ ہے کہ فردوسی کا تخلص تک موجود ہے۔
 معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شاہ نامہ کی رؤ سے فردوسی کی شیعیت کی شہادت
 قاضی صاحب کی نگاہ میں ناکافی تھی اس لیے یہ قصیدہ چونکہ نہیں تھا
 ہوں قاضی صاحب نے اکثر سنی شاہیر کو اپنی جماعت میں شامل کر لیا ہے
 اس لیے مجھ کو شبہ ہوتا ہے کہ کہیں فردوسی کے ساتھ بھی وہی سلوک
 مرعی نہ کیا گیا ہو لیکن میں اس قصیدے کے متعلق چند نکات پیش
 کرتا ہوں۔

(۱) تمام دنیا تلاش میں ہو کہ فردوسی کا کلام بہ صورت قطعہ و قصیدہ و غزل دستیاب ہو۔ لیکن نو صدیاں گزرنے کے باوجود چند قطعات کے سوا جو اکثر قدیم و جدید تذکروں میں ملتے ہیں۔ ایک شعر بھی نہیں ملتا۔ قاضی صاحب نہایت خوش قسمت ہیں کہ ان کو پورا قصیدہ مل گیا۔ لیکن بد قسمتی سے انھوں نے اس کا کوئی ماخذ نہیں دیا۔ اس لیے یہ شبہہ کرنے کے لیے کافی گنجائش ہو کہ کہیں وہ معمول نہ ہو۔

(۲) کلام پر نظر ڈالتے ہوئے کہا جاسکتا ہو کہ قصیدہ بالاک زبانی فردوسی کے عہد اور کلام سے کوئی علافہ نہیں رکھتی۔ زبان کی یہ روانی بندشوں کی چستی۔ ترکیبوں کی لمبی نشست۔ کنایات و محاورات و اضافات زیادہ تر قاضی صاحب کے عہد میں پائے جاتے ہیں۔

(۳) ردیف جو فارسی شاعری کا اسلوب خصوصی ہو انگشت نمائی کر رہی ہو کہ فردوسی کے عہد میں عام طور پر اس کا رواج نہیں تھا اور نہ ایسی سنگلاخ زمینوں میں جس میں یہ قصیدہ لکھا گیا ہو ان ایام میں قصیدہ لکھے جانے کا دستور تھا۔ دواوین عنبریں۔ فرخی اور منوچہری کے تتبع سے یہ نکتہ آسانی کے ساتھ پایہ ثبوت کو پہنچ سکتا ہو۔

(۴) تخلص کی موجودگی اس کی حالت کو اور بھی مشتبہ کیے دیتی ہو کیونکہ شعرا ان ایام میں اپنے تخلص کے استعمال کے پابندی کے ساتھ عادی نہ تھے۔ بالخصوص فردوسی اس بارے میں نہایت بے پروا ہو۔ شاہ نامہ میں دقیقی کے اشعار کے آغاز و اختتام پر دو جگہ اس کا تخلص ملتا ہو۔ لیکن قدیم نسخوں میں انہی اشعار میں ”گویندہ“ تھا جس کی بجائے متاخرین نے فردوسی بنا دیا ہو۔ ایک اور معمول قصیدہ جو فردوسی کی طرف منسوب ہو ذیل میں

حوالہ قلم کیا جاتا ہے:-

احمد دل ارداری ہوئے جنت المادی بیا
 در حریم کبریا بے کینہ و کبر و ریا
 گر بقائے جادوان خواہی رہ عقبی گزین
 در سرائے خلد خواہی بگذر از دار الفنا
 نعمت اسلام عامست و نہ فہم از بہر عام
 خوان دین گسترده و در دادہ مردم راصلہ
 جہد کن تا تا سزا ہرگز نہ گوئی با کسے
 در بگوئی ناسزا یابی جزا روز جزا
 عاقل دنیا و دینی آنکہ از علم و عمل
 سنت احمد بجا آری و فرض کبریا
 سنت احمد بود از محبت اولاد رسول
 زان کہ فرض کبریا باشند نہ محبت مرتفعی
 بگذرانی پایہ قدر خود از ایوان عرش
 گر بجا آری ز ایمان شرح شرع معطفا
 کے رسی ہرگز بسر حکمت عہد است
 تا خوانی معنی آیات قرآن ہل اتی
 معنی قرآن کلام اللہ اگر دانی بحق
 از پیے فصل ولی اللہ بر خوان انما
 گر ہزار تیغ بیہوشی مجو جز ذوالفقار
 در حدیث از جود میگویی مگو جز لائقی

لافتی الا عسلی لا سیف الا ذوالفقار
 مادر شبیر و مستبیر فاطمہ خیر النساء
 پس برین معنی نظمیش در جہاں ہرگز نبود
 گر تو گوئی بود در گیتی کد این کہ کجا
 رو بہ توریت کلیم و بشنو از بے چوں کہ چوں
 خواند احمد میت میت و مرتضیٰ راعیلیا
 دیدہ تحقیق بکشا و بہ ہیں عین الیقین
 در ولایاتش نشان معجزات انبیا
 گر خلیل اللہ نبود معجز اندر منجیق
 کاں زماں آمد درون نار نمرود از ہوا
 گر شد اندر نار ابراہیم ہم خوش و رگزنث
 از سہ فرسنگ آتش مابین علی مرتضیٰ
 ہم شنودی کہ پئے فتح ساسل بوالحسن
 رفت اندر منجیق و شد دران حصن از قضا
 گر کلیم حق بمعجز از سد چاہ شعیب
 برگرفت و باز پشت افگند سنگ آسیا
 لام و جیم الف سن از حسن حیدر در بکند
 مرتضیٰ در باز پشت افگند چل گام از قضا
 گر بموسی داد بعد از مدتے دختر شعیب
 در زماں دختر بہ حیدر داد شاہ انبیا
 داد گر گئے پاسخ یعقوب چوں پرسید ازو
 بہر فرزند عزیز آں یوسف زیبا بقا

نیز با شیر خدا ہم گرگ آمد در سخن
 از برائے گو سفند آں زین پیر دعا
 صلح پیغمبر از مجسمه آگہ پیش گروه
 یک شتر آورد بیروں از صیل گاه دعا
 حیدر از تل حصا آورد بیروں اشتران
 یک قطار او داد در قرض نبی فخر رجا
 پس بسان موسی و ہاروں بقرب و منزلت
 ابن عم خواند او بہ معنی اوز خود داماد را
 ذوالفقار از بہر دفع کفر حیدر را بداد
 ہم چنان از بہر دفع سحر موسی را عصا
 گرشند اندر دست داؤد نبی آہن چو موم
 از برائے درع و دفع تیر در روز دعا
 پیل آہن نیز حیدر ساخت در حال آوژہ
 خورد شد ہم سنگ خار ادر کفش چوں توتیا
 راستی را اگر بہ ملک اندر سلیمان نبی
 مور را دانست و فعلاً ز مرغال را اندا
 بوالحسن مفتی مورہ مارو ماہی و وزغ
 قاضی بازو کبوتر میسر منس و اژدہا
 گرز روے معجز مطلق بہر حدے مگر
 از دم عیسی مریم مردہ یا بیدے بقا
 جہمہ اندر زمیں با آب و البقا کبر کرد
 زندہ شد از نطق حیدر بعد چند سالاہا

اندرین گردون گرداں قرص ماہ نور بخش
 شد دو نیم از معجزات مصطفیٰ مجتبیٰ
 از برائے طاعت عصرش علی را بازگشت
 خسرو سیارگاں خورشید در اوج سما
 چشم برکنده بریدہ دست قصاب از دوش
 شد دست و بہتر از اول بہ فرمان خدا
 این ہمہ برہان وحدہ چندین زینے رشتی
 گر برائے دیگران داری بیساورانما
 کبریا گر زانک با قیمت بود آتا وے
 نزد عاقل قیمت گوہر ندارد کبریا
 گربادانی نور حیدر ہم چو نور مصطفیٰ
 از خداوند جہاں آید بجانت مرچیا
 چوں کتم شمشیر چہ گویم چوں ہی نالم ز درد
 ہر زمان از درد جاں سوز شہید کربلا
 برنگرم از رہ حب علی و آل او
 از رہ حیدر بگر دیدن خطا باشد خطا
 ہر کہ برگشت از رہ حب علی و آل او
 رفت و ماند او جاوداں در محنت تسبیح و تحنا
 دولت جاوید فردوسی طوسی را بہ ہیں
 گفت مدح خاندان از ہمت آل عبا
 ہں اس قصیدہ کے متعلق کوئی رائے دینا نہیں چاہتا یہ

بالکل روشن ہو کہ اس قصیدے کو فردوسی سے کوئی علاقہ نہیں ہو سکتا۔ قصہ مختصر یہ وہ تمام شہادت ہو جس کی رو سے فردوسی کی شیعیت کا ادا کیا جاتا ہو لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ یہ شہادت زیادہ تر ناقص اور غیر معتبر ہو۔

فردوسی کا اعتزال

شاہ نامہ کے ریباچہ میں حمد باری میں ایک شعر وارد ہوتا ہے۔
 بہ بیندگاں آفریندہ را نہ بینی مرغجاں دو بیندہ را
 اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ خدا کی ذات پاک کا مشاہدہ باصرہ کے ذریعہ سے ممکن نہیں اس لیے اپنی آنکھوں کو اس کے دیدار کی جستجو میں زحمت نہ دے شاعر کا مطلب یہ ہو کہ ذات باری کا ادراک حواس کی معرفت نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اور تفریاتی مسائل کے جو اشعار اور معتزلہ میں بحث و جدال کے مورث ہوئے ہیں ایک مسئلہ رویت باری ہو شاعر کا اعتقاد ہو کہ قیامت کے روز خدا کا دیدار بلا کیف ہو گا وہ اپنے مذہب کی تائید میں یہ آیت کریمہ پیش کرتے ہیں وجوہ یومئذ ناظرۃ الی رہبانظرۃ معتزلہ جن کا اعتقاد اس کے بالکل برعکس ہو اس آیت شریفہ سے متمسک ہوتے ہیں نہ تدرکہ الابصار و ہو بدرک الابصار و ہو اللطیف الخبر اس آیت کی دلیل پر یہ معتزلی عقیدہ کہ دنیا و عقبی میں خدا کا دیدار ناممکن ہو۔

شعر بالا کے استدلال پر نظامی عروضی فردوسی کو اہل اعتزال

سے مانتا ہے۔ میرے خیال میں کسی سلسل نظم سے منفردہ شعر لے کر خاص معنی پہنا دینا اور پھر شاعر پر اعتراض کرنا صریح بے انصافی ہے۔ بھلا اس شعر سے کون خیال کر سکتا ہے کہ فردوسی رویت کا منکر ہے۔ شاعر کا صحیح مفہوم دریافت کرنے کی نیت سے ہم کو شعر مذکور اس کے اور اشعار کے ساتھ ملا کر پڑھنا چاہیے تاکہ تسلسل قائم رہے یعنی اس طرح :-

خرد گر سخن بر گزیند ہی ہماں را گزیند کہ بیند ہی
 بہ بیند گاں آفرینندہ را نہ بینی مرنجاں دو بینندہ را
 نیابد بدو نیز اندیشہ را کہ او بر تر از نام و از جا گاہ
 شاعر کا مفہوم یہ ہے کہ ہم ذات باری کے ادراک سے قاصر ہیں کیونکہ ہمارا تعقل انہی اشیاء کے وجود کا قائل ہو سکتا ہے جو جو اس کی معرفت اس تک پہنچیں لیکن ذات باری کا مشاہدہ آنکھوں سے نہیں ہو سکتا۔ جو اس ایک طرف خدا کی ذات تو دائرہ تخیل کے تصرفات سے بھی بالا ہے۔

نظامی گنجوی جو اہل تنن سے ہیں فردوسی کی تقلید میں قریب قریب یہی خیال ادا کر رہے ہیں چنانچہ :-

بآں چیز ہا یابد اندیشہ را کہ باشد بدو دیدہ راست گاہ
 خدا را نشاید باندیشہ جہت کہ در تست ہر چاں ز اندیشہ رست

(سکندر نامہ۔ بحری)

اب فردوسی ایک شعر کی بنا پر جس کا تسلسل توڑ دیا گیا ہے کیونکہ معتزلی مانا جا سکتا ہے۔ اس قسم کے استدلال کی ایسی مثال ہو جیسے

کوئی کہے کہ میں نماز اس لیے نہیں پڑھتا کہ قرآن مجید میں لا تقربوا الصلوٰۃ
آیا ہو اور و انتم سکاراے کو بالکل چھوڑ جائے۔

ایسا معلوم ہوتا ہو کہ فردوسی کے ہاں یہ ایک مقبولہ خیال رہا ہو۔
شاہ نامہ میں کسی موقع پر فلاسفہ کی تردید اور بطلان میں کوشش
کرتا ہوا فردوسی قریب قریب یہی مطلب یوں ادا کرتا ہو۔

ایا فلسفہ دان بسیار گوئے نہویم براہے کہ گوئی پوے

ترا ہرچہ برچشم بر بگرد بہ گنجہ ہی در دلت باخرد

چناں داں کہ یزدان نیکی دہش جز آنست وزین مگرداں نش

سخن ہیچ بہتر از تو حید نیست بنا گفتن و گفتن ایزدیکے است

فلاسفہ کے نزدیک وہی باتیں قابل قبول ہیں جو حواس کی معرفت

ادراک میں آسکیں اور جن کو عقل باور کر لے۔ فردوسی کا یہ مقصد ہو

کہ ذات باری کے ادراک کے لیے یہ طریقہ غلط ہو وہ سرحد ادراک

اور اندیشہ سے بالا ہو۔

ۛ

فردوسی کا تسنن

فردوسی کے تسنن کے متعلق اگرچہ کسی تاریخ میں کوئی شہادت

نہیں اور نہ سنیوں میں کوئی ایسی روایت ہو۔ شاہ نامہ میں کچھ ایسا

ذخیرہ ملتا ہو جس کی بنا پر کہا جا سکتا ہو کہ وہ سنت جماعت تھا۔

سب سے پیشتر دیباچہ کے یہ اشعار ملاحظہ ہوں :-

اگر دل نہ خواہی کہ باشد نژد نہ خواہی کہ دائم ہی مستمند

چونخواہی کہ یابی نہ ہر بدر ہا
 ہوئی درو و گیتی زبدرستگار
 یہ گفتار پیغمبرست راہ جوئے
 ترا دین و دانش رہاند درست
 چہ گفت آن خداوند تنزیل وحی
 کہ خورشید بعد از رسولان
 عمر کرد اسلام را آشکار
 پس از ہر دو آل یود عثمان گزین
 چہارم علی ہوو جنت بتول
 کہ من شہر علم علم و راست
 گواہی دہم کہیں سخن راز است
 بادا باش کو گفت و زبیر برگرد
 علی را چہیں گفت و دیگر ہمیں
 نبی آفتاب و صحاباں چو ماہ
 ان کے علاوہ یہ اشعار شاہ نامہ میں اور ملتے ہیں :-

(۱) بدو آفریں کو جہاں آفرید
 خداوند وارندہ ہست و میرت
 ابا آشکارا نہساب آفرید
 ہمہ چیز جنتست و ایزد کیست
 بہ پیغمبرش برکنم آفریں
 بیارانش برہر کیے ہم چہیں
 (ساختن سیاوش کنگا دثر صفحہ ۱۲۰ جلد اول شاہ نامہ)

(۲) وزو بر روان محمد درود
 بیارانش برہر کیے بر فرود

سلا قلیح ہذاں مدینہ کی عزت اطاعت اشوس و لاف ہست علی ۱۰۱ ابی النبیذین افضل من ابی کبر

ہمہ پاک بودند و پرہیزگار سخن ہائے شاہ برگزشت از شمار
 خاتمہ داستان اردشیر بابکاں - نیایش آفرینندہ - بیہ نیاز و مدح
 و ثنائے سلطان محمود صفحہ ۹۳ جلد سوم ۱۲۵۵ھ

(۲) وزوہر روان محمد درود بیارانش برہر یکے بر فرود
 خاتمہ داستان سکندر - گلہ فروسی از آسمان و نیایش خدا را
 صفحہ ۸، جلد سوم ۱۲۵۵ھ

(۳) سپاس خداوند دانا کنم زبان و خرد را توانا کنم
 توانا خداوند برہر چہ ہست خداوند بالا و دارائے ہست
 فرستم درود فرستادہ اش گزین گزینان آزادد اش
 محمد کہ بر بود نہیہا سر او دست خداوند را از ہمہ روئے دست
 کہ ایزد زیارانش خوشنود باد روان بداندیش پردود باد
 (خاتمہ شاہ نامہ تلمی) یہ اشعار ایسے نسخوں میں ملتے ہیں جن میں اختتام
 شاہ نامہ کی تاریخ سنہ ۴۰۰ ہجری کے بجائے سنہ ۳۸۹ ہجری دی گئی ہو چنانچہ :-
 اگر سال نیز آرزوت آیدست نہم سال ہشتاد و باسی صداست
 مہ بہمن و آسمان روز بود کہ کلمہ بدیں نامہ پیروز بود
 (۵) حضرت عمرؓ خلیفہ ثانی کے حق میں داستان یزدجرد کے آغاز
 میں یہ اشعار آتے ہیں :-

چنان بد کہی سرفراز عرب کہ از تیغ او روز گشتے چو شب
 عمر اس کہ بد تو نہاں - ابیر ستودہ ستورہ خالق ہے نظیر

۱۔ اس آیت کی طرف اشارہ ہے یا ایہا النبی حسبک اللہ و من تبعک
 من المومنین۔ من تبعک سے مراد فوری، منظم ہیں۔

یہ تمام وہ مواد ہر جس کی رو سے فردوسی کو سستی بھی کہا جاسکتا ہے لیکن شاہ نامہ میں دونوں رنگ کے اشعار کی موجودگی کے کیا معنی۔ اس عقادہ کا حل یوں ہی ممکن ہے کہ یا تو فردوسی زیدیہ فرقہ کا شیخ تھا یا اس کو اہل تشیع و تشیع نے اپنے اپنے مذہب کا رکن بنانے کی کوشش کی ہے اور نتیجہ یہ ہوا ہے کہ دونوں مذہبیت کے اشعار شاہ نامہ میں ملنے لگے ہیں لیکن سنیوں کی فارسی ادبیات سے عام بے اعتنائی خصوصاً اپنے ہم مذہبوں کے خلاف ان کا تعصب ادنیٰ ادنیٰ اختلاف پر اتحاد اور کفر و زندقہ کا الزام اور تہمت تراشنے کا ان کا عام انداز بھلا ان کو کب اجازت دیتا کہ مطعون فردوسی کی تصنیف میں وہ اپنے رنگ کے اشعار اضافہ کرنے کی زحمت گوارا کرتے۔ نظامی عروضی نے جب کہ اس کو شیعہ اور معتزلی بنانے پر قناعت کی تھی آشوب تورانی نے تو اسے گبر اور مزدکی بنانے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھا۔ ہر قسم کی سب و شتم فردوسی کے حق میں استعمال کرتا ہے۔

میں چند اشعار پر قناعت کرتا ہوں شاعر فردوسی کو خطاب کر رہا ہے۔

نہ سستی نہ شیعہ نہ مغ نے جہود	نہ ترسانہ داغ ترا دیں چہ بود
ز ہر مذہب فارغ از ملحدے	ز دیرے بروں خارج از مسجد
بہر مذہب و پیشہ جنگ جدل	ز بہشت فگدن بہر دیں خلل
بہر علت از مرتدی و بدی	بخس بودی کنوں بخش تر شدی

لیکن باخبر سنیوں میں وہ ہمیشہ مقبول رہا ہے چنانچہ امام احمد الغزالی۔ انوری نظامی گنجوی۔ صاحب راحت الصدور۔ صاحب مرزبان نامہ صاحب جہاں گشا۔ شیخ سعدی اور مولانا جامی اس کے مداح ہیں۔

ازیں پیشتر سعای بے بدل بحق تو گویا سرودایں مثل
کہ گر چاہ نصرانیاں نیست پاک بشنوی اگر مردہ گبرے چہ پاک

ازیں پیش شاید سخن گئے طوس بہ دور سخن آیش از بجئے طوس
مغنیغ نسب گبر آتش پرست بہ بیعت بہر بوی دے دادہ دست
کہن موبدے وجہ نان مجوس بہر دخمہ مرثیہ خوان مجوس
دلش گبر و جاں گبر و گبری زباں ز گبراں بگیری زباں قصہ خواں
دل و دین بفرمان کسری کیش ز اسلام بیگانہ با کفر خویش
بہ انکارش از کعبہ کم کردہ راہ تراشیدہ آتش کدہ قبلہ گاہ
ز زردشت اسقام دینش تند پرستندہ ہیر چوں ہیر بد
زیارتند زندش بدل و عطف و بند مفسر بہ تفسیر استا و زند
یونش وری مزدک زردشت دروں دامن اعتقادش بشت
مرادش ز زردشت پیرمغاں براہیم پیغمبر اندر جہاں
شب روز نازندہ بر تخت عاج بہ زرینہ کفش و بہ زرینہ تاج
تو بسندہ داستان مغاں بزرگی دہ خاندان مغاں
شاہ نامہ کے متعلق بھی آشوب کی رائے قابل ملاحظہ ہو کہا ہو
نہ دامن جہاں راچہ دنگی گرفت کہ ملک سخن مست تگی گرفت
ز فہم سخن دور بر رفتگاں بہ تقلید ہم سر بسر رفتگاں
نہ بے بردہ بر قیج گفتار تو نہ بے لطفی و لطف اشعار تو

سعای بہ اگر چہ چاہ نصرانی نہ پاک است
جہود مردہ می شنویم چہ پاک است

ز ترکیب یک چند لفظ دری ترا موجود سے دیدہ در شاعری
 بہ نظمت نہ خواندہ حروف زیاد ز شہ نامہ ات قصہ کردہ یاد
 ہمہ غافل از جاوید بجائے حروف لقب دادہ ات استاد شگرت
 مگر شعر فہان ہمہ مردہ اند و یارخت فہم بیاں بردہ اند
 کز ایران و توران و ہندستان یکے بر نیاد ز دا لشوران
 کہ بر سقم گفتار تو راہ یاب کند آگہت از خطا و صواب
 با الفاظ سست و ریخت و کثرت چہ لازم ثرت نظم شہنامہ گفت
 ابا و ابر و سستما بیشتر نا حکیم این الفہائے زائد چہرا
 ضیافت گر نکتہ سنجان و ہر نہ فرمودہ تمیز یا زہر و زہر
 چنیں بد خورش خوانے آستن چنیں بزم بے لطف پیراستن
 بطعن و قیقی ز گفتار تو پسدم شدایں بیت ز اشعار تو
 ”وہاں گہر بہ ماند ز خوردن تہی“ ازاں بہ کہ تا ساز خوانے نہی“

(صولت فاروقی)

۱۵۔ مجھے شہم سے کہنا پڑتا ہے کہ الف زائد پر آشوب کا اعتراض قدیم زبان سے ہے
 خبری پر مبنی ہے۔ اسی طرح اس کی باقی ہدیان سرائی کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔
 ۱۶۔ ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ شاعر اپنے ہم وطنوں میں بوجہ تصنیف شاہ نامہ
 جس کو ادب و شعر کی خدمت کے بجائے صرف سجاوٹیوں کی خدمت کے لئے توجیہ کیا گیا
 تھا بدنام تھا اور اسی بنا پر شیخ ابوالقاسم طوسی نے لجن کو متاخرین میں سے ابوالقاسم
 خرقانی لکھا ہے) اس کے جناس کی نماز پڑھنے سے انکار کر دیا تھا وغیرہ۔ یہ قصہ
 اگرچہ دیباچہ بایسنخر خانی کی وجہ سے ہمارے ہاں عام طور پر شہرہ ہو رہی ہے لیکن اس کا
 کوئی قدیمی ماخذ معلوم نہ تھا۔ شیخ عطار کا اسرار نامہ ہماری موجودہ معلومات
 کی روشنی میں اس روایت کا سب سے قدیم ماخذ مانا جاسکتا ہے جس میں یہ تمام
 قصہ درت ہے۔ میں یہاں بعینہ اس کو حوالہ قلم کرتا ہوں۔

(بانی صفحہ ۱۳۴ پر)

یا بقول قاضی نور اللہ شوستری فردوسی نے تفسیر کے سنی رنگ کے
اشعار بخوف سلطان محمود داخل کر دیے ہیں۔ لیکن اگر واقعہ ایسا ہوتا تو
شاہ نامہ میں صرف سنی رنگ کے شعرا پائے جاتے نہ شیعہ رنگ کے

کہ کرد اور حکایت بے فسوسی
بسر می برد بیت شاہ نامہ
ابوالقاسم کہ بد شیخ الاکابر
کہ کرد از راہ دیں برے نماز او
ہمہ در حق گیرے ناکسے گفت
چو وقت مردن آمد بے خبر مرد
نمازم بر چنین شاعر دانست
بر بزرگ تار یکشس سپردند
کہ پیش شیخ آمد دیدہ پر آب
لباسے سبز تر از سبزہ وریہ
کہ اچھاں تو با نور بقیس جفت
کہ بے ننگ آمدت زریں بے نمازی
ہمہ از فیض روحانی سرشتہ
کہ تا گردند بہ جامع نمازی
کہ فردوسی بفردوس است اولی
اگر اندت ز پیش آں طوسی پیر
بداں یک بیت توحیدم کہ نفی
مدہ بر فضل ما سجد گواہی
کہ عاصی اندک است و عوبیار
نیاہر زیدہ باشد جز کف خاک
ہمہ توحید می گوید در اشعار
چو فردوسی فقاحی می کشاید
بہ فضل خود بہ فردوش رساں تو
مقام صدق و نور انیش خوانند

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۴)

شنودم من کہ فردوسی طوسی
بہ بہت و پنج سال از نوک خامہ
بآخر چوں رسیدش دم بآخر
اگر چہ بود پیر پر نیسا ز او
چنین گفت او کہ فردوسی بے گفت
بہ مدح گیر گاں عمرے بسر برد
مراد کار او برگ ریائست
چو فردوسی مستکیں را بہ بردند
در آں شرب شیخ اورا دید در خواب
ز مرد رنگ تابے سبز بر سر
بہ پیش شیخ بنشت و چنین گفت
نہ کردی آن نماز از بے نیازی
خدائے ما جہانے پر فرشتہ
فرستاد اینت لطف کار سازی
خطم دادند بر فردوس اعلیٰ
خطاب آمد کہ اچہ فردوسی پیر
پذیر فتم منت تا خوش بہ خفتی
نشو نوید از فضل الہی
یقین میدان چو ہستی مرد اسرار
گر آمرزد بیک رہ خلق را پاک
خداوند اتو میدانی کہ عطار
ز نور تو مسامحی می نماید
چو فردوسی پختش را بگاں تو
بہ فردوسی کہ عیش خوانند

کیوں کہ ایسی صورت میں فردوسی اپنے مذہب کو پوشیدہ رکھنے پر مجبور تھا پھر جب کہ ایک طرف فردوسی سلطان کے تعصب کے خوف سے اپنے آپ کو سنی لباس میں ظاہر کر رہا ہو دوسری طرف شیعہ رنگ میں لطف اس وقت تھا جب یہ بیان آشوب کی نگاہ سے گزرتا۔

اسلامی حلقوں میں فردوسی کی بدنامی کے اسباب زیادہ تر شاہ نامہ کے اس حصے سے تعلق رکھتے ہیں جو ایران پر استیلاء عرب کا مذکور کرتا ہو مصنف پر الزام یہ ہو کہ اس نے عربوں کے ساتھ نہایت بے انصافی کی ہو۔ ان کے جس قدر کارنامے ہیں ان کو دانستہ ترک کر دیا یا نہایت تحقیف کر کے دکھایا۔ اس طرح نہ صرف وہ عربوں کے قومی وقار کو پامال کرنے کا مجرم ہو بلکہ اسلامی جذبات کو بھی صدمہ پہنچاتا ہو۔ بعض اصول کا جو اسلام سے تعلق رکھتے ہیں اگر بے ادبی سے نہیں تو ادب سے بھی ذکر نہیں کرتا۔ مذہبی حلقوں میں اس پر بہت لعن طعن ہوئی۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ فردوسی کو ہمارے شیعہ بھائیوں نے اپنے طبقہ میں نہایت محترم جگہ دی اور قاضی نور اللہ شوشتری نے مجالس المؤمنین میں شیعہ شعرا کی فہرست میں پہلی کرسی ہمارے شاعر ہی کو دی۔

حقیقت یہ ہو کہ یہ تمام معاملہ ابتدا ہی سے ایک قسم کی غلط فہمی تھی جس کی نازک اور کمزور بنیاد پر الزامات کے عالی شان قصر تعمیر کر لیے گئے۔ فردوسی ایرانی شاعر تھا اور ایران مرحوم کی عظمت اور شکوہ کی افسانہ خوانی کر رہا تھا۔ کتاب جو اس کے پیش نظر تھی پہلوی ظلمی یا پہلوی ذرائع سے تدوین ہوئی تھی۔ جس کا تمام نقطہ نظر ایرانی بلکہ یوں سمجھو ساسانی تھا اور ہم جانتے ہیں کہ جب قومی فخر و مباحات کا صغہ کہ تعبیر ہو رہا ہو تو دوسرے قوموں کے کارناموں کی اس میں گنجائش نہیں ہوتی آجس حالت میں کہ رقابت کی آگ بھی زیر خاکستر ہو۔ فردوسی صنادید عجم کی تاریخ لکھ رہا تھا ساسانی ایران اور کیانی ایران کی مرثیہ خوانی کر رہا تھا وہ تاریخ عرب نہیں لکھ رہا تھا۔ علاوہ بریں اس معاملے میں اس کی حیثیت ایک ترجمان سے زیادہ نہیں تھی جو واقعات اس کو پہلوی ذرائع سے ملے وہی اس نے نقل کر دیے۔ ان ذرائع میں جو زیادہ تر افسانہ کی حیثیت رکھتے ہیں اور تاریخی نقطہ نظر سے چند اس وسیع بھی نہیں۔ اگر جذبات عرب کے آگیدہ پرسنگ اندازی کی گئی تو ان کی ترجمانی میں فردوسی جس نے کہ ہم جان سکتے ہیں ان کی شدت (بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳ پر)

ایسے اشعار لکھ رہا ہو جس سے سلطان کو خارجی بنایا جا رہا ہو تو اس متضاد عنصر کی موجودگی میں تقیہ کا نظریہ ایک لمحہ کے لیے بھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ یا وہ سلطان سے خائف تھا یا نہیں تھا اگر خائف تھا تو وہ سلطان

کے معاند کرنے میں ایک حد تک جدوجہد بھی کی ہو عقلاً و انصافاً چنداں لازم نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ بحیثیت مورخ اس کا یہی فرض تھا کہ جو واقعات اس کی روایات نے اس تک پہنچائے ہیں عیناً ذکر کر دے۔ مثلاً ایک معاند اسلام رستم سپہ سالار یزدجرد نے جب کہ وہ قادیسیہ کی مہم کی تیاریاں کر رہا تھا اسلام کے بڑے ہتھیار سیلاب کو دیکھ کر عربوں کے لیے کہا۔ اشعر

زیان کساں از پی سود خویش بجویند و دیں اندر آرد پیش

(شاہ نامہ، جلد چہارم ص ۱۲۱)
اور فردوسی نے اس قول کو نقل کر دیا تو میں انہیں سمجھ سکتا کہ فردوسی کیوں مستحق تشنیع ٹھہرایا جائے۔ لیکن کچھ اسی قسم کے وجوہ تھے جن کی بنا پر فردوسی بدنام ہو گیا۔ ہمیں تعجب اس امر پر آتا ہے کہ عرب کی مذمت کے اشعار:-

ز شیر شتر خوردن و سوسمار عرب را بجائے ریداست کار
کہ تاج کیان را کنند آرزو تقو باد بر چرخ گردان تقو

سب کو یاد رہے لیکن وہ اشعار جو ان کے جواب میں ایرانی سفیر کو خطاب کر کے حضرت سعد بن وقاص کی زبان سے فردوسی نے ادا کیے کبھی شرمندہ اتفاقات نہ ہوئے۔ چنانچہ:-

شمارا بہ مردانگی نیست کار ہمہ چوں زناں رنگ و بوی و نگار

ہنرتاں بدیباست آراستن دگر نقش بام و در آراستن
آخر وہ زمانہ آیا جب خدائی سخن کی حمایت میں ردِ عمل شروع ہوا۔ ایک روز امام احمد الغزالی نے اثنائے وعظ میں بر سرِ ممبر حاضرین کو خطاب کر کے کہا کہ اے مسلمانو! تم کو وعظ و نصیحت کرتے مجھ کو چالیس سال کا زمانہ گزرا۔ اس دروازے پر میں جو پند و نصیحت میں نے تم کو کی ہے۔ فردوسی نے اس کو ایک شعر میں

ادا کر دیا ہے۔ وہ شعر یہ ہے:-
ز روز گزر کردن اندیشہ کن پرستیدن داد گر پیشہ کن

(شاہ نامہ جلد اول ص ۱۲۵)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۶ پر)

کو خارجی کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا تھا اور اگر خائف نہیں تھا تو اس کو اپنے مذہب کے چھپانے کی ضرورت ہی نہیں تھی اور نہ سنی عقیدہ کے اشعار کہنے کی حاجت۔

غزنین میں فردوسی کے تعلقات سلطان کے ساتھ جب تک کہ دشمن کی بدگوئی کا واقعہ پیش نہ آیا نہایت خوش گوار تھے۔ شاہ نامہ کی بعض داستانوں سے ثابت ہو کہ وہ سلطان کے سامنے سنائی گئی تھیں۔ داستان ہفت خوان اسفندیار سلطان کے سامنے پڑھی گئی ہو اس داستان کے خاتمہ پر فردوسی کہتا ہے:-

اگر شاہ پیروز پسندد این نہادیم بر چرخ گردن دوزیں
داستان اردشیر کی تمہید میں ایک شعریوں آتا ہے:-

ز ساسان و بابک چہ داری خبر بخوان ہیں بشہ برہمہ سر بسر
(از شاہ نامہ قلمی ۵۲ھ)

اور سلطان سے فردوسی کی اس قدر بے تکلفی ہو گئی تھی کہ اس سے فائدہ اٹھا کر اس نے بعض اوقات سلطان کو وعظ و نصیحت بھی کی ہو چنانچہ داستان اردشیر میں شاعر اردشیر کے انتظامات ریاست و قواعد ملکی بیان کر کے سلطان کو الفاظ ذیل میں خطاب کرتا ہے۔
زدانامخن بشنو اے شہریار جہاں را بدیں گوئے آباد دار

اگر اس پر عمل کرو تو پھر تم کو کسی وعظ و نصیحت کی ضرورت نہیں۔
(بحوالہ مرزبان نامہ۔ باب سوم، داستان سہ رہزن انباز باکر گز ص ۴۷، طبع یورپ)
جب فردوسی کے اشعار مہر پر پڑھے جانے لگے ہیں تو ہم قیاس کر سکتے ہیں کہ غیر مذہبی حلقوں میں شاہ نامہ اس عہد میں بہت کچھ مقبول ہو چکا ہوگا۔

چو خواہی کہ آزاد باشی زرنج بے آزار و آگندہ بیرنج گنج
 بے آزاری زبردستان گزین کہ یابی زہر کس بداد آفرین
 داستان بہبود وزیر نوشیرواں کے اختتام پر شاعر ایک مرتبہ اور سلطان کو
 نصیحت کرنے میں مصروف ہو رہا تھا۔

اگر داد گر باشی ای شہریار نہ مانی و نامت بود یادگار
 تن خویش را شاہ بیدادگر جز از گور و فقر میں نیار و بسر
 اگر پیشہ دارد دلت راستی چناں داں کہ گیتی تو آراستی
 چو خواہی ستایش پس مرگ تو خرد باید ای نامور برگ تو
 چناں کز پس شاہ نوشیرواں بہ گفتار من داد او شہر جاں
 نوشیرواں جب اپنے ملک کو چار حصوں میں منقسم کر کے رہا یا و مزارعین
 کی بہبود کے لیے فراہم جاری کرتا ہو اس ذکر میں بوڑھا شاعر ایک مرتبہ
 اور سلطان کو خطاب کر کے کہتا ہو۔

اگر داد گر باشی ای شہریار بہ گیتی بہ مانی کیے یادگار
 کہ جاوید ہر کس کند آفرین بر آں شاہ کا باد دارد زمین
 فردوسی اس پایہ کا شخص ہو کہ اپنے مذہب کو چھپانا یا تنقید کرنا اس کے
 لیے ایک ہتک کہا جاسکتا ہو۔ دوسرے سلطان محمود کے دربار میں
 ہر ملت و مذہب کے شخص کا گزر تھا۔ جو بادشاہ ہندوؤں کو اپنے لشکر
 میں اعلیٰ عہدے دے سکتا تھا کیا وہ ایک شیعہ شاعر کی موجودگی کا اپنے
 دربار میں روادار نہ ہوتا۔ بالخصوص جب کہ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ اسی
 سلطان نے ایک اور شیعہ شاعر یعنی غضائری رازی کو پیلبار انعام بخشی
 کی ہو۔ غضائری کہتا ہو۔

امید وارم کہیں بار صد ہزار تمام برہمن بیاد برپائے نیل برقیلا
 ابوریحان البیرونی ایک اور شیعہ فاضل کو خود محمود نے خواہش کر کے
 اپنے دربار میں بلایا ہے۔ محمود کی دولڑکیاں شیعہ شہزادوں منوچہر بن قابوس
 اور عنصر المعالی کی کاؤس کو بیاہی گئی ہیں۔ اس لیے فردوسی کے متعلق
 تنقید کا خیال میرے نزدیک بالکل غیر موزوں ہے۔ شاہ نامہ میں ایسے اشعار
 کی موجودگی جو سلطان محمود پر خارجی ہونے کی تصریح کرتے ہیں صاف
 ظاہر کر رہی ہے کہ فردوسی ان اشعار کا قائل نہیں ہو سکتا کیونکہ فردوسی
 حقیقت میں اگر ایسا دیوانہ ہوتا تو محمود کے دربار سے اپنی جان سلامت
 نہیں لے جا سکتا تھا اس لیے میں اس عقیدے پر آیا ہوں کہ شاہ نامہ میں
 شیعہ عقیدے کے اشعار کا ادخال کسی غیر فردوسی کا کام ہے اور خود فردوسی
 سے ان کو کوئی تعلق نہیں جن حضرات نے اس کے نام پر تصائد شائع کیے ہیں
 کیا چند اور اشعار نہیں لکھ سکتے تھے۔

لیکن فردوسی کے مذہب کا مسئلہ طر کرنے کے لیے ہم کو کسی اور
 جدید شہادت کی ضرورت ہے جو بالکل غیر مشتبہ اور معتبر ہو۔ یہ شہادت
 بھی شاہ نامہ میں موجود ہے اور میں اس کا ذیل میں ذکر کرتا ہوں:-
 (۱) اشاعرہ و معتزلہ میں مسئلہ جبر و قدر متک تفرقہ انداز رہا ہے متکلمین
 کے نزدیک جبر ضد عدل ہے۔ اس سے ان کی مراد بندوں کی مقہوریت
 اور مغلوبیت ہے جس کے اثر میں ان کے تمام افعال مہد سے لے کر
 لحد تک گویا اقوال و افعال خدا ہیں جو ان کے ہاتھ اور زبان سے ان
 کے اختیار اور ارادے کے بغیر جاری کرتا ہے یعنی اعمال خیر و شر میں جو کچھ

لے سعود سعد سلمان کہتا ہے۔ مصرع ”چوں لطف شاہ ماضی بر شاعر غضاری“

اس زندگی میں ہم سے سرزد ہونے والا ہے خدا نے اپنے علم ازلی کے مطابق ہماری تقدیر میں لکھ دیا ہے اور اس سے سرمو تجاوز نہیں کیا جاسکتا۔

سعدی :-

بہ بد بختی و نیک بختی قلم
بہ گر و پید و ماہم چنیں در شکم
اگر نیکم و گر بدم در سرشت
نظامی :-

قضائے تو ایں نقش بر من نوشت
اور خواجہ حافظ :-

گناہ اگرچہ نبود اختیار ما حافظ
تو در طریق ادب کوش و گو گناہ منست
دیگر

در کوئے نیک نامی مارا گزرنده اند
گرتو نمی پسندی تغییر کن قضا را
یہ اشعار کا مسئلہ جبر ہے۔ صاحب گلشن راز کہتے ہیں کہ

ہر آں کس را کہ مذہب غیر جبر است
نبی فرمود کو مانند گسر است

یہ اس حدیث کی طرف اشارہ ہے کہ۔ القدر ینہ محوس ہذہ الامت۔
لیکن معتزلہ کا مختار یہ ہے کہ عباد اپنے اقوال و افعال میں فاعل و
موجد ہیں۔ جبر یہ کہتے ہیں کہ عباد فاعل بالایجاب ہیں نہ فاعل بالارادہ
و اختیار۔ خلاصہ یہ کہ معتزلہ انسانوں کو اپنے افعال کا مختار مانتے ہیں
اور یہی ان کا مسئلہ قدر ہے اور اسی بنا پر ان کو قدریہ کہا جاتا ہے۔ اب شیعوں
اور معتزلیوں کا چولی دامن کا ساتھ ہے اکثر مسائل ان میں عام ہیں چنانچہ
اس مسئلے میں دونوں فرقے متفق ہیں۔

محمد باقر بن محمد تقی فرماتے ہیں:-

”و بندگان در فعل خود مختار اند و خود فاعل فعل خود اند خواه اطلاق باشد خواه معصیت و اکثر ابامیہ و معتزلہ بایں قول قائل اند و اشاعرہ کہ اکثر اہل سنت اند می گویند فاعل ہمہ افعال بندہ خداست و بندگان مطلق در آنہا اختیار ندانند بلکہ خدا بر دست ایشان افعال را جاری می کند و در آن فعل مجبور اند اما بعضی از ایشان میگویند کہ ارادہ بندہ مقارن آن فعل می باشد اما آن ارادہ مطلقاً دخلے در وجود آن فعل ندارد و این مذہب باطل است“ (از حق البیقین)

یہ شیعہ نقطہ نظر ہے۔ ان مسائل پر نظر ڈالتے ہوئے معلوم ہوتا ہے کہ فردوسی معتزلہ کے برخلاف اشاعرہ کا ہم زبان ہے۔ تقدیر کے بارے میں فردوسی کا اعتقاد ہے کہ شیت الہی نے جو کچھ ازل کے دن ہمارے مقدرات میں لکھ دیا ہے انہی احکام کے مطابق ہم چلتے ہیں وہ احکام ایسے طاقت ور اور زبردست ہیں کہ نہ ہم ان پر چون و چرا کر سکتے ہیں اور نہ ان سے احتراز کر سکتے ہیں۔ ان میں رد و بدل، تغیر و تبدل کے لیے سرمو گنجائش نہیں۔ اس کے حکم کے بغیر سانس تک نہیں لیا جاسکتا اور نہ پائے مور حرکت کر سکتا۔ تقدیر الہی کے آگے تدبیر انسانی کوئی چیز نہیں۔ نوشتہ تقدیر ارٹ اور اٹل ہے۔ جیلہ اور پرہیز سے کوئی تبدیلی اس میں پیدا نہیں کی جاسکتی۔ گویا انسان تقدیر خداوندی کے ہاتھ میں ایک کٹھ پتلی ہے وہ جس طرف اور جس طرح چاہتی ہے اس کو توڑتی اور موڑتی ہے۔

امثال از شاہ نامہ

(۱) بدانگہ کہ لوح آفرید و قلم بزد بر ہمہ بود ہمہ سار قم

(صفحہ ۳۳ جلد اول)

(۲) کہ ہر چیز کو آفرید از بوش بد آنسو کشد بنگاں را روش

(صفحہ ۲۳، جلد چہارم - فرستادن خاقان دختر خود را با نامہ و خواستہ

ہمراہ مہران نزد نوشیروان)

یعنی جیسا ازل میں تقدیر کر دیا گیا ہے۔ اسی کے مطابق ہم چلتے ہیں۔

(۳) اگر زو مرا رنج خواہد فرزد قلم رفت و این بودنی کار بود

یعنی جس بات پر قلم جاری ہو گیا ہو وہ ہو کر رہے گی۔

(صفحہ ۱۳۰، جلد اول - بخواب دیدن پیران سیاوش را و پیدا

شدن خسرو)

(۴) ہمہ بند گانیم و او بادشاہست خرد بر توانائی او گواہست

نفس جز بہ فرمان او نگزد پسے مور بے اوزیں نسپرد

(صفحہ ۲۱، جلد چہارم، پاسخ نامہ خاقان از نوشیروان)

اس کی قدرت ایسی زبردست ہے کہ اس کی مشیت کے بغیر سانس

تک نہیں لیا جاسکتا اور رینگنے والی چیونٹی کا پاؤں تک نہیں ہل سکتا۔

(۵) ازو گر نوشتہ من بر بدی است نہ گردد بہ پرہیز کاں ایزدی است

(جلد اول، صفحہ ۱۳۰)

اگر ہماری تقدیر میں کوئی برائی لکھی ہے تو ہمارے پرہیز سے وہ

بدی ٹل نہیں سکتی۔

(۶) کہ کار خدائی نہ کار بیت خورد قضائے نبشتہ شاید مسترد

نوشتہ تقدیر مٹایا نہیں جاسکتا۔

- (۷) نبشتہ بسر بردگر گونہ بود ز فرمان نکاہ نہ خواہد فروز
قضا چوں زگردوں فروشت پر ہمہ زیرکان کور گردند و کر
(مولانا روم اس شعر کو یا اس کے عربی ماخذ کو مد نظر رکھ کر کہتے ہیں -
چوں قضا بیروں کند از چرخ سر عاقلان گردند جلد کور و کر)
(صفحہ ۲۲، جلد اول - پریدن سہراب نام و نشان سرداران ایران از ہجیر)
یعنی خدا کے حکم میں کوئی کمی و بیشی نہیں ہو سکتی جب قضا کے
الہی آتی ہو تو دانشمند اندھے اور بہرے ہو جاتے ہیں -
- (۸) نوشتہ چنین بود ماں در بوش برسم بوش اندر آید روش
(صفحہ ۲۱، جلد اول)
(۹) چو یزدان چنین راند در بوش بریں گونہ پیش آوریم روش
(صفحہ ۲۵، جلد اول)
(۱۰) چنین گفت دستان کردانیکست بہ تقدیر اوراہ تدبیر نیست
(صفحہ ۶۳، جلد اول)
- یعنی تقدیر کے آگے ہماری تدبیر بے کار ہے -
- (۱۱) بہ کوشیم و از کوشش ماچہ سود کز آغاز بود آنچه بایست بود
(صفحہ ۱۵۲، جلد اول)
ہماری کوشش بیکار ہے جو ہونا ہوازل کے دن مقرر ہو چکا ہے -
* (صفحہ ۹۶، جلد چہارم، کشتہ شدن بہرام چوبیں بدست قلون)
(۱۲) ز بخش جہاں آفریں بیش و کم نہ گردد بہ خیر و میمائے دم
خدا نے جو ہمارا نصیبہ مقرر کر دیا ہے اس میں کوئی تبدیلی واقع
نہیں ہو سکتی اس پر گفتگو کرنا فضول ہے گویا ان معاملات میں فردوسی
نے نوشتہ چنین بود و بود آنچه بود ز فرمان نکاہ نہ خواہد فروز

بحث کرنا بھی پسند نہیں کرتا چنانچہ ایک اور مقام پر کہتا ہے۔
 نوشتہ چنین بود و بود آں چه بود سخن بر سخن چند خواہی فرود
 (صفحہ ۶۴، جلد چہارم۔ رسیدن خسرو بہرام چوین بہم دیگر و گفتگو با یک
 دیگر کردن)

میں بخوف طوالت صرف انہی چند امثال پر قناعت کرتا ہوں ورنہ
 شاہ نامہ میں یہ جذبات و خیالات قدم قدم پر ملتے ہیں۔
 (۲) معتزلہ جو اپنے آپ کو عدلی کہتے ہیں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ خداے
 تعالیٰ حکیم ہے اور حکیم سے نیرو و صلاح کے سوا اور کچھ صادر نہیں ہو سکتا اور
 بحکم عقل رعایت مصلح عباد اس پر واجب ہے، پس خدا کی نسبت یہ اعتقاد
 کرنا کہ وہ اپنے بندوں کو اعمال خیر و شر پر اول تو مجبور کرے اور بعد میں
 ان کی پاداش میں سزا دے قبیح معلوم ہوتا ہے۔
 محمد باقر بن محمد تقی فرماتے ہیں:

”حق تعالیٰ حکیم است و کار ہائے او منوط بہ حکمت و مصلحت است
 و فعل عبث و بے فائدہ از صادر نمی شود و او را در افعال اغراض صحیح و
 حکمت ہائے عظیمہ لمخوط می باشد و لیکن غرض در افعال الہی عاید بہ ہندکان
 می گردد و غرض او تحصیل نفع از برائے خود نیست و برین قول اتفاق کردہ
 اند امامیہ و معتزلہ و حکما۔ و اشاعرہ گفتہ اند کہ افعال خدا معلل باغراض نیست
 و آیات و احادیث بسیار بر بطلان این قول دلالت می کند۔
 و اکثر امامیہ را اعتقاد آنست کہ آں چه اصلح باشد از برائے خلق و
 نظام عالم فطرتش بر حق تعالی واجب است۔“

(از حق الیقین)

برخلاف اس کے اشاعرہ کا عقیدہ ہو کہ بروئے عقل خدا پر کچھ واجب نہیں وہ قادر مطلق اور فعال مایثار ہو۔ وہ جو چاہے اور جب چاہے کرے کسی کو اس پر قدرت نہیں وہ چاہے تو چھوٹی چیز کو وسیع کر دے اور وسیع کو سمیٹ دے جس کو چاہے بلند کر دے اور جس کو چاہے پست کر دے۔ ذلیل کو عزت دے اور عزت والے کو ذلیل کر دے جس کو چاہے راہ راست پر لائے اور جس کو چاہے سیدھی راہ سے الگ کر دے جسے جو چاہے دے اور جو چاہے چھین لے۔ وہ جو کچھ کرتا ہو یا کرے گا وہی عدل اور انصاف ہو۔ نفع و ضرر اس کے ہاتھ میں ہو اس کی شیت اور ارادے کے بغیر کچھ ہو نہیں سکتا۔ اللہ عزوجل پر ثواب یا عذاب یا بندے کے ساتھ لطف یا اس کے ساتھ وہ کرتا جو اس کے حق میں بہتر ہو کچھ واجب نہیں۔ مالک علی الاطلاق ہو جو چاہے کرے اور جو چاہے حکم دے اس پر کوئی جو روحیف لازم نہیں آتا۔

اس روشنی میں دیکھتے ہوئے فردوسی اشاعرہ کا ہم زبان ہو اس کے نزدیک ذات باری قادر علی الاطلاق ہو نہ شیعہ اصحاب کی طرح اس کا یہ عقیدہ ہو کہ اللہ عزوجل پر اصلح واجب ہو اور نہ وہ یہ مانتا کہ نیکیوں کا خالق اللہ ہو اور برائیوں کا خالق انسان ہو ان میں سے ہر مسئلے میں وہ فرقہ سنت و الجماعت کا پیرو ہو۔ ذیل کے اشعار ملاحظہ ہوں۔

- (۱) یکے را بر آری بہ چرخ بلند یکے را کنی خوار و زار و نژند
یکے را ز ماہ اندر آری بچاہ یکے را ز چاہ اندر آری بماہ
یکے را بر آری و شاہی دہی یکے را بدربیا یہ ماہی دہی

نہ با آنت مہرونہ با اینت کیس کہ بہ دان توئی ای جہاں فرس
 جہاں را بلندی و پستی توئی نہ دانم چہ ہرچہ ہستی توئی
 (صفحہ ۱۹۴، جلد دوم۔ گرفتار شدن خاقان و شکست خوردن تورانیان)
 (۲) غم و اندہ ورنج و نیار و درد ز نیک و ز بد ہرچہ آید بہ مرد
 کی و فرونی و نیک اختری بلندی و پستی و کند آوری
 ز داد توہ بنیم ہی ہرچہ ہست دگر کس نہ دار و دریں کار دست
 یعنی غم ورنج۔ درد و تکلیف۔ نیکی۔ بدی۔ کمی بیشی۔ نیک۔ بختی اور بد بختی۔
 بلندی اور پستی جو انسان پر عارض ہوتی ہیں سب خدا کی طرف سے
 ہیں اور انصاف ہیں۔

(صفحہ ۷۰، جلد اول، کشتن رسم از رنگ دیورا)

(۳) توانائی اور است مابندہ ایم ہم از راستی ہاش گویندہ ایم
 یکے را دہد تاج و تخت بلند یکے را کند خوار و زار و تنزد
 نہ با آتش مہرونہ با اینش کیس نہ میانند ایس جز جہاں فرس
 (صفحہ ۹۴، جلد چہارم)
 (۴) وزوینست پیروزی و ہم شکست بہ نیک و بہ بدزان بود کام دست
 زمان و مکان و جہاں آفرید لیے مورد کوہ گراں آفرید
 خرد داد و جان و تن زورمند بزرگی و دیہیم و تخت بلند
 رہائی نیابد سر از بند او یکے را بود فرو اورند او
 یکے را دگر شور بختی بود نیاز و غم و درد و سختی بود
 زرخشنده خورشید تا تیرہ خاک ہمہ داد بنیم زیر دان پاک
 (صفحہ ۱۶۲، جلد اول)

(۱۵) بدونیک زان داں کش انبیاست
 بہ کارش فرجام و آغاز نیست
 (صفحہ ۳۰، جلد چہارم) دیگر
 ازویت نیک بدوست و نیست
 ہمہ بند گانیم ایزد یکیت
 (صفحہ ۳۹، جلد اول) دیگر
 تو مگر از ہرگز رہ ایزدی
 کہ نیکی ازویت و ہم زودی (دیگر)
 بزرگی و خوردی بہ بیان اوست
 ہمہ بودنی زیر فرمان اوست (دیگر)
 جز اورا خوان کردگار بلند
 کزو شادمانی و زو مستمند (دیگر)
 بدونیک بیند زیر دان پاک
 و زو دارد اندر جہاں ترس و پاک
 (صفحہ ۱۰۳، جلد چہارم)

(۱۳) فرقہ اہل تسنن و تشیع میں ہاروت و ماروت کے متعلق بھی اختلاف
 ہے۔ ان فرشتوں کی بابت وہ قصہ جس سے ان کا بشری حیثیت اختیار کر کے
 دنیا میں آنا۔ لوگوں کو جادو کی تعلیم دینا۔ زہرہ پر عاشق ہونا اور اس کو
 اسم اعظم سکھانا مفہوم ہوتا ہے اور جو اہل سنت و جماعت میں مقبول ہے
 اہل تشیع نہیں مانتے۔ فردوسی کے ہاں شاہ نامہ میں ایک سے زیادہ
 موقعوں پر ہاروت کا ذکر آتا ہے اور اس طریقے سے آتا ہے جس سے ظاہر
 ہوتا ہے کہ اس قصے پر اس کا اعتقاد تھا۔ کیونکہ ان کی جادوگری کا وہ ذکر
 کرتا ہے۔ چنانچہ :-

گہے میگسارید و گہ چنگ ساخت تو گفתי کہ ہاروت نیزنگ ساخت^{۱۵}

(تمہید داستان بیزن)

۱۵ ۵۵۵ کے ایک محفوظہ میں پچھلا مصرعہ یوں ہے :-

تو گفתי کہ ہاروت با او نواخت

شیعہ ہونے کی حیثیت سے فردوسی اس تلمیح کا استعمال نہیں کر سکتا تھا کیونکہ ہاروت و ماروت کا قصہ شیعہوں میں غیر مسلم ہے۔

(۴) سکندر کے حالات جو فردوسی نے شاہ نامہ میں دیے ہیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ زیادہ تر سنی ماخذ سے لیے گئے ہیں کیونکہ اہم واقعات میں اس کے بیانات ثعالبی اور نظامی کے بیانات سے مطابقت ہے جبکہ تاریخ طبری اور روضۃ الصفا سے موافقت نہیں۔

(۵) اسی طرح صوفیوں کے متعلق اس کی رائے اہل سنت والجماعت کے مطابق ہے۔ وہ ان کا ذکر موقر الفاظ میں کرتا ہے۔ سکندر کی داستان میں کہتا ہے۔

غریباں کہ بر شہر ما بگز رند چمانندہ پائے ولبان ناچرند
دل از عیب صافی و صوفی بنام بہ درویشی اندر شدہ شاد کام
ز خواہندگان نام ثناں بکنید شمار اندر آ غار دفتر کنید

(صفحہ ۶۰، جلد سوم)

واقعہ رہے کہ شیعہ جماعت میں ابتدا ہی سے اہل تصوف کی نسبت معاندانہ رائے قائم کر لی گئی تھی حتیٰ کہ ان کو مجوسی اور نصاریٰ کے ساتھ تشبیہ دی جاتی تھی۔ جناب امام علی نقی کا قول ہے۔
"الصوفیہ کلہم مخالفونا و طریقہم مغایرۃ لطریقنا و انہم الانصار ی
او بحسب هذه الامة فرقة صوفی یہ سب ہمارے مخالف ہیں ان کا طریقہ
ہمارے طریقے سے جدا ہے اور وہ اس امت کے نصاریٰ اور مجوسی ہیں۔
امام جعفر صادق کی رائے بھی ملاحظہ ہو:-

”قال جل للصادق خرج فی هذا الزمان قوم یقال لہم الصوفیہ فأتقول

فَيُحِبُّهُمْ فَقَالَ إِنَّهُمْ أَعْدَاءُ نَافِلٍ مَالٍ إِلَيْهِمْ فَهُوَ مِنْهُمْ وَيُحِبُّهُمْ مَعَهُمْ دَسِيكُونَ
أَقْوَامٌ يَدْعُونَ حُبَنَا وَيَمِيلُونَ إِلَيْهِمْ وَيَتَشَبَّهُونَ بِهِمْ وَيَلْتَقِبُونَ أَنْفُسَهُمْ بَلْقَبِهِمْ وَ
يَاوِلُونَ أَقْوَامَهُمْ الْأَفْضَلُ مَالُ إِلَيْهِمْ فَلَيْسَ مِنَّا وَانَا مِنْهُ بَوَاءُ وَمَنْ أَنْكَرَهُمْ وَ
رَدَّ عَلَيْهِمْ كَانَ كَمَنْ جَاهَلَ الْكَفَّارَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ

(ترجمہ) امام صادق سے ایک شخص نے پوچھا کہ اس زمانے میں
ایک فرقہ یسوعیٹ ہوا ہے جس کو صوفی کہا جاتا ہے آپ کی ان کی بابت کیا
رائے ہے آپ نے جواب دیا کہ وہ ہمارے دشمن ہیں جو ان کی طرف
مائل ہوا وہ انہی میں سے ہے اور انہی کے ساتھ محشور ہوگا اور عنقریب
ایسے لوگ بھی ہوں گے جو ہماری محبت کا دعویٰ کریں گے اور ان
کی طرف میل کریں گے ان کے ساتھ مشابہت کریں گے ان کے
القباب سے اپنے آپ کو ملقب کریں گے اور ان کے اقوال کی
تاویلیں کریں گے۔ لیکن جو شخص ان کا مائل ہوا وہ ہماری جماعت سے
تعلق نہیں رکھتا اور ہم اس سے بُری ہیں اور جس نے ان سے انکار کیا
اور ان کی تردید کی اس کا رتبہ ایسا ہے گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ شریک ہو کر کفار کے ساتھ جہاد کیا۔

ابو ہاشم کوئی صوفی کے متعلق جو بقول جامی سب سے پیشتر
صوفی کے لفظ کو رواج دیتے ہیں، بروایت امام حسن عسکری امام
جعفر الصادق کی رائے حسب ذیل ہے۔

”قَالَ سَلِ الصَّادِقَ عَنْ حَالِ أَبِي الْهَاشِمِ الْكُوفِيِّ الصُّوفِيِّ قَالَ إِنَّ
فَاسِدَ الْعَقِيدَةِ جَدًّا“

امام جعفر الصادق سے ابو ہاشم الکوفی صوفی کے متعلق استفسار

کیا گیا آپ نے فرمایا کہ وہ سخت بد عقیدہ ہو۔

ان محترم ہستیوں کے اس قسم کے صریح اعلانات کے برخلاف شیعہ حلقوں میں تصوف کے لیے کسی سرسبزی کی امید رکھنا ناممکن تھا ایک مدت دراز تک یہی حالت قائم رہی لیکن پچھلے چند قرون میں سیاسی اسباب کے زیر اثر متصوفین کے لیے احترام کے آثار صفویہ کے زمانے سے شروع ہو جاتے ہیں کیونکہ اس خاندان کے اجداد شیخ صدر الدین موسوی اور شیخ صفی الدین اسحق بن جبریل خود صوفی تھے۔ (۶) یہاں ایک اور غیر متعلقہ امر کے متعلق چند الفاظ کہنا مناسب ہوں گے۔ کتاب یوسف و زلیخا بقول جمہور فردوسی کی تصنیف ہو اگرچہ اس اعتقاد میں میں شریک نہیں تاہم اگر یہ مان لیا جائے کہ وہ فردوسی کی تصنیف ہو تو یہ بھی ظاہر ہو کہ اس کے ذرائع وہی روایات ہیں جو اصحاب سنت و جماعت کے ہاں شائع ہیں۔ جس کا یہ مطلب ہو کہ اس کا مصنف سنی ہو نہ شیعہ۔ میں ان متعدد دلائل سے جو مصنف کتاب کے سنی ہونے کے نظریہ کے حق میں پیش کی جاسکتی ہیں بخوف طوالت صرف ایک روایت پر اکتفا کرتا ہوں۔

مثلاً وہ موقع جہاں زلیخا عشرت خانہ تیار کروا کر حضرت یوسف کو بلواتی ہو اور طالب وصال ہوتی ہو۔ اس موقع پر حضرت یوسف کے مائل ہونے اور ازار بند کی ساتوں گرہیں کھولنے وغیرہ کے جو تفصیلی حالات اس تصنیف میں ملتے ہیں ان کا ناقل کوئی شیعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ تمام روایت اہل تشیع کے ہاں مردود ہو۔ جہاں شیعہ اصحاب نے سنیوں کے خلاف اور اعتراض کیے ہیں وہاں یہ اعتراض

بھی کیا ہے۔ میں ان کی تصنیف ”تبصرة العوام“ سے ذیل کی عبارت نقل کرتا ہوں جہاں مولف نے سنیوں کے بیانات دے کر ان پر جرح کی ہے۔

”روایت کنند کہ چون زلیخا قصد یوسف کرد و در خانہ بہ بست۔ یوسف نیز قصد فجور کرد۔ ناگاہ یعقوب را دید انگشت برنداں گرفته و گفت یا یوسف ترا از انبیامی شمارند و تو قصد فجور میکنی و از سفیان بن عتبہ روایت کنند کہ گفت یوسف قصد فجور کرد بازلیخا و در موضع نشست کہ مردان با زنان بہ قصد مجامعت نشینند و بہ روایت دیگر چنان در قدم ہائے زن نشست کہ مرد در حال مجامعت با علال خود نشیند۔ ایں حکایت جملہ (سنیان) در تفاسیر خود یاد کردہ اند و ایں فواحش از تاویلات آیات قرآن استنباط کنند و بر انبیاء و رسل بندند و گویند مذہب اہل سنت و جماعت است و ہر کہ خلاف ایں گوید اورا رافضی و بتدع گویند“

میں یہاں مثنوی یوسف و زلیخا کے وہ اشعار بھی درج کرتا ہوں۔

چنان آتشے بردش بر فروخت	کہ مر شرم اورا سر بسر سوخت
چو دل بر ہواستنش میل کرد	سہ بند از گرہ زود بکشا دمرد
پس از کج خانہ یکے دست دید	کشیدہ بہ کردار سیم پید
ہمی بر کفت او نوشتہ عیاں	کہ بیند ہمی کردگار جہاں
فروخواند یوسف ولیکن ہواش	نہ کرد از گرہ بر کشادن جدش
دو بند دگر بر کشاد از میان	بہ فرمان اہر یمن تیرہ جان
ز کجے دگر باز دستے بدید	ہنرمند یوسف درو بسنگرید
بران بد نوشتہ کہ ایں کار زشت	امیدت بہ جزو زحور بہشت

فروخواند یوسف ولیکن نہ داشت	یدان کہ ہوا گام بیرون گزشت
دل از کام جستن ہی بر تافت	سوے بند دیگر کشادن شتافت
بہ بخشود بروے جہاں آفریں	فرستاد در وقت روح الایں
بہ صورت چو یعقوب پرہیزگار	ہم از کنج خانہ شدش آشکار
بہ یوسف چنین گفت کا گنج ہوش	ز دوزخ تن خوشین دار گوش
زیعقوب آزرده بشنو سخن	بدینسان گنہ زردرویم مکن
بدیں گرشود چہرہ زردم ز تو	بہ یزدان کہ بیزار گردم ز تو
چو یوسف رخ و چشم یعقوب دید	بدانساں سخن گفتن ازوے شنید
چناں لرزش افتاد در دست پیا	کہ در تن نہ اندیش دل رہتاے لہ

(صفحہ ۱۲، دارالطبائع خاصہ مدرسہ مبارکہ دارالفنون طهران)

ان بعض مسائل میں جو اتفاقیہ شاہ نامہ میں آگئے ہیں دیکھا جاتا ہے کہ فردوسی بالکل اہل تنسن کے ہمراے ہو اس لیے ان کے اثرات میں اس کو سنی عقیدے کا مانتا ہوں۔

۱۔ اس کے علاوہ جب ہم امام احمد غزالی طوسی رہبر اور امام غزالی (شیخ عطار اور نظامی گنجوی کے بیانات پر غور کرتے ہیں تو قرائن سے فردوسی کا اہل تنسن سے تعلق رکھنے کا استدلال صاف مترشح ہے۔ یہ تینوں بزرگ اہل سنت والجماعت کے ہاں اپنے اپنے مرکز میں یہ لحاظ شہرت و تقدس نہایت بلند پایہ رکھتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا مذہب کے ساتھ بہت قریبی تعلق رہا ہے۔ فردوسی کا ذکر یہ بزرگوار عسکرت کے ساتھ کرتے ہیں جس سے مفہوم ہوتا ہے کہ فردوسی ان کے نزدیک اہل تنسن سے تھا۔ امام احمد غزالی کا بیان اور عطار کا حوالہ اسی مضمون کے ایک حاشیہ میں گزر چکا ہے۔ نظامی کے بیانات اقبال نامہ شرف نامہ اور بہرام نامہ میں ملتے ہیں۔ راحت الصدور جہان کشائے جوینی اور مرزبان نامہ وغیرہ میں شاہ نامہ کے اشعار کا کثرت کے ساتھ نقل کیا جاتا ہے اسی عقیدے کے تحت کا ایک اور قریبہ ہے۔

فردوسی کے اور عقائد کے متعلق جو شہادت شاہ نامہ سے مل سکتی ہو ناظرین کی خدمت میں پیش کی جاتی ہو۔ اگرچہ شاہ نامہ بہ لحاظ مضمون ایسی کتاب نہیں جس میں مصنف کو اپنے عقائد کے اظہار کا زیادہ موقعہ ملتا تاہم اس قدر یقینی ہو کہ اس کے معتقدات وہی تھے جو عام مسلمانوں کے ہوتے ہیں۔ وہ دین اسلام کو سب سے بہتر مذہب مانتا ہو اور نور ایمان سے اپنے دل کو روشن کرنا چاہتا ہو۔

بہ گیتی در آں کوش چوں بگری
سراجم اسلام با خود بری
دل از نور ایماں گراگندہ
ترا خاشی بہ کہ گویندہ

خدائے پاک کی ستائش اور اس کی توحید کی اشاعت فردوسی کا پہلا اور آخری سبق ہو جس کی تکرار سے وہ کبھی تھکتا نظر نہیں آتا۔ توحیدی مضامین کی کثرت سے اگر کسی نے شاہ نامہ کو قرآن المجمل کہا ہو تو غیر موزوں نہیں کہا۔ فارسی میں شکل سے کوئی ایسی کتاب ہوگی جس میں توحیدی مضامین اس کثرت سے پائے جائیں۔

جب کہ فلاسفہ کی زبان میں فردوسی خدا کو روح اور عقل کا خالق مانتا ہو جس نے مکان اور زمان خلق کیے، جو خورشید۔ قمر۔ زحل اور زہرہ کا مالک ہو۔ آسمانوں اور جہانوں کا خدا ہو۔ خاک۔ آب۔ آتش اور ہوا جس کی ہستی پر شہادت دیتے ہیں۔ فقہاء کے ہم زبان بن کر گویا ہو کہ اس نے ایک کُن سے دونوں جہانوں کی تخلیق کی اور لوح و قلم پیدا کیے۔ وہ بے نیاز۔ دانا اور توانا بے سپہم و شرک اور بے مانند ہو اس کے احکام میں چون و چرا نہیں کی جاسکتی۔ ہم اس کے مجبور بندے ہیں۔ ہمارا فرض اس کی عبادت اور اس

کے احکام کی تعمیل ہو۔ خدا کی جناب میں اظہار عجز و نیاز کی تاکید وہ بار بار کرتا ہو۔ فردوسی کہتا ہو:-

وہ قادر مطلق ہمیشہ سے ہو اور ہمیشہ رہے گا۔ نہ اس کے بار ہو۔ نہ جفت ہو۔ وہ کبھی بہار پیدا کرتا ہو کبھی خزاں۔ درخت انگو کو وہی مہوہ دیتا ہو کبھی اس کو بہار میں کرتا ہو کبھی زرد رو۔ تمام عناصر اس کی ہستی کی گواہی دیتے ہیں۔ دستور۔ گنجور۔ تاج و تخت۔ کمی بیشی۔ خوش اقبال۔ اقبال۔ اقبال سے بے نیاز خوشی میں بیل اور آب میں نہنگ اس کے فرمان سے سرتابی نہیں کر سکتے۔ بدی اور نیکی سب اس کی طرف سے ہو۔ شمس و قمر اور زحل کا مصور۔ تخت و تاج کو رونق بخشنے والا۔ خاشاک سے شیر و بیل تک اور پائے مور کی گرد سے رود نیل تک اگر زمین سے آسمان تک پہنچ جائیں سب اسی کے حکم میں ہیں نہ اس کے حکم کی انتہا ہو اور نہ اس کی بادشاہی کو زوال ہو۔ دنیا کی چھوٹی بڑی چیز کا صانع۔ خاشاک سے عرش تک ہر ایک چیز اس کی ہستی کی شہادت دیتی ہو۔ چیونٹی سے شیر کو سزا دلواتا ہو۔ پیل زبردست پر پیشہ کو غالب کراتا ہو وہ کیوان و بہرام و خورشید کا خداوند جس سے ہم کو امید و بیم ہو، اگرچہ میں اپنی جان تفکر میں گھلا دوں تب بھی میں اس کی حمد سرائی سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتا۔ جیسا اس کا حق ستائش ہو ویسے کوئی اس کی ثنا نہیں کر سکتا اس لیے ہم کو اس کی بندگی کے لیے کمر بستہ رہنا چاہیے، اس کی ہستی کا معترف ہو کر اس کی عبادت میں مصروف ہونا اس کے فرمانوں کی تعمیل کرنا اور اس کی بخشش کی امید رکھ کر گناہ سے خائف رہنا چاہیے اور اس کے پیغمبر پر درود بھیجنا چاہیے۔

- یہاں شاہ نامہ سے بعض امثال پر قناعت کی جاتی ہے۔
- (۱) بنام خداوند خورشید و ماہ
 خداوند ہستی و ہم راستی
 خداوند کیوان و بہرام و شید
 ستودن من اور اندام ہی
 از ویست پیدا زمان و مکان
 ز گردندہ خورشید تاثیر خاک
 بہ ہستی یزدان گواہی دہند
 سوے آفرینندہ بے نیاز
 ز دستور و گنجور و ز تاج و تخت
 ہم او بے نیاز است مابندہ ایم
 چو جان و خرد بیگماں کردہ است
 جز اور امدان کردگار بلند
 شب و روز و گردان سپہر آفرید
- (۲) نگارندہ ہور و کیوان و ماہ
 ز خاشاک ناچیز تاثیر و پیل
 گم از خاک ہر چرخ گردان روند
 نہ فرمان اورا کمرانہ چہ یزید
 خداوند کیوان و خورشید و ماہ
 خداوند ہستی و ہم راستی
 خداوند بخشنندہ و کار ساز
- (۳)
- کہ دل را بنامش خرد و داد راہ
 نہ خواہد ز تو کثری و کاستی
 کز ویست امید و بیم و نوید
 از اندیشہ جان بر فنا نم ہی
 پیئے مور بر ہستی او نشان
 همان باد و آب آتش تابناک
 روان ترا آشنائی دہند
 بیاید کہ باشی ہی در گزار
 ز کمی و بیشی و ناکام و سخت
 بہ فرمان درائش سراغندہ ایم
 سپہر و ستارہ بر آورده است
 کز و شادمانی و زو مستمند
 خور و خواب و تنہی و ہر آفرید
 فرو زندہ فرو رہیم و گاہ
 ز گرد پیئے پیل تا رود نیل
 ہمہ زیر فرمان یزدان روند
 نہ زو پادشاہی بخواہد یرید
 کز ویست پیروزے و دستگاہ
 از ویست بیشی و ہم کاستی
 خداوند روزی و بے نیاز

خداوند گیتی خداوند مہر
جزا ز راسے و فرمان اور آہست
خداوند ناہید و گرداں سپہر
خور و ماہ ازیں دانش آگاہ نیست
(صفحہ ۱۳۸ جلد اول)

(۳) ستودن خداوند کس اور اچھست
بدیں آلت و راسے و جان و رفا
بہستیش باید کہ خستوشوی
پرستندہ باشی و جویندہ راہ
میاں بندگی را بایست بست
ستود آفرینندہ را کے تو اس
ز گفتار بیکار یکسو شوی
بہ فرمان ہا شرف کردن نگاہ
فردوسی سرائے جاودانی کا معتقد ہو اور کئی موقعوں پر اس کی
نسبت تلخ کرتا ہو

چنیں گفت مار سخن رہنمائے
ہیں بگزد و بر تو ایام تو
ز رفتن مگر بہتر آیدت جائے
سرائے جاودانی سرائے فانی سے بہتر ہو
سرائے جاوید مارا سرے (دیگر)
سرائے جزا میں باشد آرام تو (دیگر)
چو آرام گیری بدیگر سرائے
سراکن زچنگ ایں پہنچی سرائے
اس دنیا میں ہمارے نیک اعمال کا ثمرہ اُس دنیا میں ملے گا
تو تازندہ سوئے نیکی گراے
مگر کام یابی بدیگر سرائے
(صفحہ ۱۳۸ جلد سوم)

جب ہم اس دنیا سے رحلت کریں گے خدا سے ہمارا سروکار ہوگا
ہمارے اعمال خواہ اچھے ہوں یا بُرے
چورفتی سروکار با ایزد دست
اگر نیک باشدت کار را بدست (دیگر)
مگر نزد ایزد ایں سروکارے
مگر نزد ایزد ایں سروکارے

وہ بہشت اور دوزخ کا معتقد ہے۔
 اگر ماند اید ز تو نام زشت نیابی عفا اللہ خرم بہشت
 نہ چوں من شدہ خوار و برگشتہ بخت
 بہ دوزخ فرستادہ ناکام رخت
 رضواں مالک بہشت کا نام ان ابیات میں آتا ہے۔
 بتان بہشتند گونمی درست بہ گلزار شان شے رضواں بہشت
 (صفحہ ۶۵)

تو بہ پر بھی اعتقاد کامل رکھتا ہے۔
 تواری پر فروت بے تو بہ مرد در تو بہ بگز میں و راہ خرد
 ابلیس کا ذکر بھی کرتا ہے۔
 چنانچہ کہ ابلیس روزے پگاہ یکے انجن کرد پنہاں ز شاہ
 خانہ کعبہ کا ذکر نہایت احترام کے ساتھ کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ خان حرم
 وہی ہو جس کو خدا بیت الحرام کہتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس کے
 بانی ہیں خدا نے اس کو بیت اللہ کہا ہے یہ اس مقام پاک کی حرمت کی
 بنا پر جو ورنہ خدا کو کھانے پینے یا آرام کرنے کے لیے کسی گھر کی ضرورت
 نہیں۔ جب سے یہ پرستش گاہ تعمیر ہوئی ہو اس میں ہمیشہ خدا کی عبادت
 ہوتی آئی ہے۔

خداوند خواندیش بیت الحرام	بدوشد ترا راہ یزداں تمام
ز پاکی و را خانہ خویش خواند	نیایش کنانزا بدان پیش خواند
خدائے جہاں را نیاید نیاز	بجائے نور و کام و آرام و ناز
پرستش گہے بود تا بود جاے	بدواندروں یاد کرد خداے

شاہ نامہ میں بیت المقدس کا بھی ذکر آتا ہے۔
 بہ خشکی رسیدند سر جنگ جوے یہ بیت المقدس نہاں دروے

(صفحہ ۲۲، جلد اول، سنہ ۱۲۶۲ ہجری)

ظلمات میں سکندر کے جانے کے وقت وہ مسلمانی تکبیر اللہ اکبر کا بھی
 ذکر کرتا ہے۔

چو لشکر سوے آبِ حیواں گزشت خروش آمد اللہ اکبر ز دشت
 خضر علیہ السلام کو سکندر کا رہبر مانتا ہے۔

درا اندرین خضر بد را یزن سر نامداران آن انجمن
 سکندر بیاد بہ فرمان اوے دل و جاں سپردہ بہ پیمان اے
 ظلمات سے واپسی کے وقت حضرت اسرافیل سے سکندر کی بلاقات
 کا ذکر بھی کرتا ہے۔

سرافیل را دید صوے بدست برا فراختہ سر ز جلے نشست
 پر از باد لب دیدگاں پر زخم کہ فرمان کے آید زینداں کہ دم
 چو ہر کوہ روے سکندر بدید چو رعد خروشاں فغاں بر کشید
 کہ اے بندہ آ ز چندیں مکوش کہ روزے بگوش آیدت یک خروش
 تو چندیں مرخ از پئے تاج تخت بہ رفتن بیارا و بر بند رخت
 کبیر ہندی کے خواب میں وہ دین اسلام کی ترویج کی پیشین گوئی بیان
 کرتا ہے۔

چہارم ز تازی یکے دین پاک سر ہوش منداں بر آرد بخاک
 اور اسی خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی بشارت
 دیتا ہے۔

ازیں پس بیاید یک نام دار ز دشت سواران نیزہ گدار
یکے مرد پاکیزہ نیک نحوے بدودین یزداں شود چار سوئے
وہ عبرانی تاریخ کو ایرانی تاریخ کے ساتھ جیسا کہ بعض خوش عقیدہ مورخین کا
دستور پر تطبیق دینے کی کوشش بھی کرتا ہے اس عقیدے کا کہ حضرت ابراہیم
اور زردشت ایک ہی شخص ہیں وہ بھی معتقد ہے۔

تہم دین زردشت پیشین بدئے براہیم پیغمبر راست گوئے
لیکن حضرت ابراہیم کے تقدم کا حضرت موسیٰ پر لحاظ نہ رکھ کر منوچہر کی
زبان سے حضرت موسیٰ کی آمد کی بشارت نوذر کو ان ابیات میں دیتا ہے۔
نگر تا نبائی ز دین خداے کہ دین خدا آورد پاک راے
کنور نوشود در جہاں داوری کہ موسیٰ بیاید بہ پیغمبری
پدید آید اُس کس ز خدا وزین نگر تا نباشی ابا او بکین
بدو بگرواں دین یزدان بود نگہ کن ز سرتاجہ پیمان بود
تاریخ طبری میں منوچہر کو حضرت موسیٰ کا ہم عصر مانا گیا ہے۔
حضرت اسمعیل کا ذکر بھی ادب کے ساتھ کیا ہے۔

نبیرہ سماعیل پیغمبر است کہ پورے براہیم نیک اختراست
فردوسی کا بھی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ پیغمبر تھے اور مصلوب نہیں
ہوئے۔ چنانچہ ان کی نسبت کہتا ہے۔

پدر ویر او بود و مادر کنشت نگہباں و جہیندہ خوب و زشت
پور روشن رواں گشت و دانش پذیر سخن گوئے و دانندہ و یاد گیر
بہ پیغمبری نیز ہنگام یافت بہ برنامی او ز بر کی کام یافت
نوگوئی کہ فرزند یزدان بداد بداد دار برگشتہ خداں بداد

برخندہ بریں بر خردمند مرد تو گر باہشی گرد یزدان بگرد
 کہ ہست او بفرزند وزن بنیاد بہ نزدیک او آشکار است راز
 نوشیرواں اپنی وفات کے قریب ایک خواب دیکھتا ہے جس کی
 تعبیر رسول مقبول کی ولادت اور ترویج دین اسلام ہے۔ یہ بھی فردوسی
 کے مسلمانی معتقدات کی دلیل ہے۔ نوشیرواں کے خواب کی روایت اکثر
 تاریخوں میں ملتی ہے۔ مگر فردوسی نے کسی قدر ضمنی اختلاف کے ساتھ
 بیان کیا ہے۔ تاریخ طبری میں عبدالمسیح آکر سطح سے اس خواب کی
 تعبیر دریافت کرتا ہے شاہ نامہ میں گزارندہ خواب حکیم بوزرچہمہر ہے۔
 جنگ میں دشمنوں کے خلاف مارے جانے کے وقت متوفی
 کے لیے فردوسی کا بھی اعتقاد ہے کہ شہید ہوتا ہے۔
 کسے کو بود کشتہ زیں رزمگاہ بہشتی شود گشتہ پاک از گناہ
 (صفحہ ۲۳، جلد اول، مہرستان ۱۳۵۷ھ)

پردہ کا بھی شاہ نامہ میں مذکور آتا ہے۔
 پس پردہ او یکے دختر است کہ رویش ز خورشید روشن تر است (دیگر)
 کما در پس پردہ دختر بود اگر تاجدارو بد اختر بود
 فردوسی مانتا ہے کہ ایک امرکن سے خدا نے دونوں جہان کو پیدا کیا ہے
 وہ دو گیتی پرید آرد از کاف نون چرا نہ بفرمان او در نہ چون
 اس کے ہاں لوح و قلم کا بھی ذکر موجود ہے۔

۱۷ نوشیرواں کے خواب کی روایت تمام بایسنغری نسخوں میں ملتی ہے لیکن اس
 عہد سے قبل کے بعض شاہ ناموں میں جو مہیری نظر سے گزرے ہیں یہ خواب
 مذکور نہیں چنانچہ ۱۵۵۷ھ کے مخطوطے نیز ایک اور نسخے نوشتہ ۱۵۵۷ھ میں
 نوشیرواں کا یہ خواب درج نہیں۔

سہ بد آنکھ کہ لوح آفرید و قلم
بزد بر ہمہ بود نہیا رقم
خواب کے وجود میں عام مسلمانوں کی طرح اس کا بھی اعتقاد ہو
وہ اس کو دانش پیغمبری کہتا ہے۔

نگر خواب را بیدہ نشمری یکے بہرہ دانش ز پیغمبری
رواں ہائے بیدار بند خواب ہمہ بود نہیا چو آتش بر آب
عربوں سے باوصف محبت ایران اس کو کوئی قومی عناد نہیں
اگرچہ استیلائے عرب بر عجم کے بیان میں بد قسمتی سے اس نے ایسی
روایات سے کام لیا ہے جن میں عربوں کے ساتھ بے انصافی کی گئی ہے۔
تاہم جہاں عربوں کی تعریف کی ہے وہاں فردوسی نے اس قوم کے
مخصوصی خط و خال - ان کی حریت پرستی - رجز خوانی - فوری اشتعال -
نیزہ بازی اور شمشیر زنی کے اوصاف کو فراموش نہیں کیا ہے چنانچہ
سہ اگر شد فریدون چنیں شہریار نہ مابند گانیم با گوشوار
سخن گفتن و رنجش آئین ہست عناں و سناں باختن دین مات
سنجخر زمین را میستان کنیم بہ نیزہ ہوار را نیستان کنیم
عربی ضرب الامثال - محاورات اور مقولوں کو جو اس کے عہد

۱۷ ہایسنفری اڈیشن سے قبل کے بعض شاہ ناموں میں داستان یزدجرد سے ایسے ایسے
جو صرف محاوروں کے خلاف معاندانہ جوش کا اظہار کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ
غیر حاضر ہیں جس سے شک گزرتا ہے کہ شاید اس قسم کے اشعار بعد میں اضافہ کر دیے گئے
ہیں - ایک نسخہ نوشتہ سنہ ۷۵۲ ہجری میں حضرت سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ اور رستم
سپہ سالار یزدجرد کے درمیان جنگ کے واقعات کی تفصیل ہایسنفری نسخوں اور طبوہ
شاہ ناموں سے کئی امور ہیں مختلف ہے - خود اس داستان کی موجودہ بہتر حالت شاہد
ہے کہ اس میں تہہ بہہ تفاوت کیے گئے ہیں -

تک عام مسلمانی گفتگو میں رائج ہو چکے ہوں گے فردوسی اپنی زبان میں کامیابی کے ساتھ تبدیل کر دیتا ہے اور اس ترجمے میں ضرور کچھ نہ کچھ جلدت بھی اضافہ کرنا دیکھا جاتا ہے۔

عربی امثال	فردوسی کا ترجمہ
اذا جاء القضاء عمى البصر	قضاچوں زرگروں فردہشت پر
خیر الامور واسطها	ہمہ زیر کان کو گرہند و کر
طلب البیض قرنین قضاع الاذنین	بکار زمانہ میسانہ گزیں
الدنیا مزدعة الاخوة	چو خواہی کہ یابی ہی آفریں
من حفر بئراً للاحیه فقد وقع فیہ	کہ خورشید کہ خواہد زگاواں سرو
سید القوم خاد مہم	بہ یکبار گم کرد گوش از دوسو
الحق مَرَّ	یکے مزرع آں جہانست این
	نظر بر کشائے و حقیقت بہ ہیں
	کسی قدر تبدیلی کے ساتھ کہا ہے۔
	کسے کو برہہ بر کند زرف چاہ
	سزد گر کند خویشتن را نگاہ
	چہ گفت آن سخن گوے باتیں مہوش
	چو خسرو شدی بندگی را بکوش
	نگر تا چہ گوید سخن گوے بلخ
	کہ باشد سخن گفتن راست تلخ
	کہ گفتار تلخ ست با راستی
	بہ بندو بہ تلخی در کاستی

عربی امثال

فردوسی کا ترجمہ

من عاش بعد عدوہ
یوماً فلقد بلغ المنا

وان حیوة الموع بعد عدوہ
وان کان یوماً واحداً لکثیر

العجلة من الشیطان
شتاب ویدی کارا ہین است
پیشانی ورنج جان و تن است

(صفحہ ۱۲۷، جلد اول)

جوع کلک یتبعک متن کلک یا کلک
سگ آں بہ کہ خواہندہ نان بود
چو سیرش کنی دشمن جاں بود

(صفحہ ۱۱۳، جلد چہارم)

داستان آذر نوش میں ایک حدیث نبوی جس کے اصل الفاظ مجھ کو
مل نہ سکے فردوسی یوں بیان کرتا ہو

چہ خوش گفت دیں آذر تازیان
کسی اور عرب سردار کا قول فردوسی یوں نقل کرتا ہو

پہ دار تازی سرراستان
بریں بر بہ گوید یکے داستان
کہ تازندہ ام چہ بہ جفت نست
خم چرخ گردوں نہفت نست
عروسم نہاید کہ رعنا شوم
بہ نزد خرد مند رسوا شوم

(صفحہ ۳۱، جلد اول)

اس قدر مطالعے کے بعد بھی کہا جا سکتا ہو کہ شاہ نامہ میں اسلامی

مذہبیت کا عنصر کم پایا جاتا ہے اگرچہ ظاہر ہے کہ فردوسی کا مضمون ایک عجمی تاریخ تھی جس میں ان جذبات کے اظہار کا بہت کم موقع مل سکتا ہے۔ ساتھ ہی میں یہ بھی اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ فردوسی کی حیثیت زیادہ تر ایک دنیا دار مسلمان سے ملتی جلتی ہے جس کو مذہب کا شغف نہ ہو۔ وہ کوئی متقی اور دین دار مسلمان نہیں تھا اور نہ فقیہ اور عالم۔ مذہبی رنگ اس پر کبھی نہیں کھلا اور نہ اس میں انہماک رہا۔

وہ اپنے ملک کے رواج کے مطابق جیسا کہ ہم اس عہد میں عام طور پر دیکھتے ہیں شراب خواری کا عادی تھا۔ ناصر خسرو نے جب کہ چالیسویں سال اور امیر کیکاؤس نے اپنی عمر کے پچاسویں سال میں نوشی سے توبہ کر لی تھی۔ فردوسی نے اس عہد میں اور نہ اُس عمر میں جیسا کہ شاہ نامہ سے معلوم ہوتا ہے توبہ کرتا دیکھا جاتا ہے بلکہ پیری اس نشاط سے لطف اٹھانے کے لیے اور بہانہ ہو گئی تھی۔

چوپیری در آید ز ناگہ بہ مرد جوانش کند بادۂ سال خورد
کرا کو ز شدہ پشت و بالاش پست بکیوان برد سرچو شد نیم مست
اس نے اپنی عمر کے تریسٹھویں سال تک توبہ نہیں کی تھی چنانچہ
سے لعل پیش آورے روز بہ چو شد سال گویندہ بر شصت و سہ
اکثر داستانوں کے اختتام یا آغاز میں فردوسی کو شراب کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ شاید نظامی نے دانائے طوس کی تقلید میں سکندر نامہ میں یہی شیوہ اختیار کیا ہے اگرچہ تحقیق معلوم ہے کہ نظامی دختر رز کے گرفتاروں میں نہ تھے۔

مگر فردوسی کی شراب نوشی حافظ اور خیام کی طرح زندانہ اور مستانہ

نہیں ہر بلکہ وہ اس سے حظ حاصل کر کے نیم سستی پر ہی قناعت کرتا ہے۔
 گرت ہست جامے سے زرد خواہ بدل خرمی را مدار از گناہ
 نشاط و طرب جوئے سستی کن گزافہ مپندار مغز سخن (دیگر)
 زمے نیز تو شادمانی گزینں کہ سمت از کسے نشغو د آفرینں
 (صفحہ ۱۶، جلد چہارم)

فردوسی موت کے ذکر کے ساتھ شراب بھی یاد رکھتا ہے۔
 اگر مرگ دارد چنیں طبع گرگ پیراز مویکے جام خواہم بزرگ
 اپنے کسی ہاشمی دوست سے جو غالباً حسین قتیبہ ہی ایک موقعہ
 پر شراب طلب کر رہا ہے۔

بے لعل پیش آورای ہاشمی ز صحنے کہ بیشی ندارد کمی
 بہار کی آمد اس کے دل میں شراب کا ولولہ پیدا کر دیتی ہے جیسا کہ داستان
 رستم و اسفندیار کی تہنید میں دیکھا جاتا ہے۔

کنوں خور دبا بد سے خوش گوار کہ فربوے مشک آید از کوہ ہار
 ہوا پر خروش و زمین پر ز جوش خنک آنکہ دل شاد دارد بنوش
 درم دارد و نقل و نان و نبید سرے گو سفندے تواند برید
 عمر کے اکٹھویں سال (۹) شراب سے تائب ہونے کا عزم مصمم کر رہا ہے۔
 چو سالن شلے پیر بر شصت و یک سے و جام و آرام شد بے نمک
 بگاہ پسچیدن مرگ مے چو پیرا ہن شعر با شد بدے
 فسردہ تن اندر میان گناہ رواں سوے فردوس گم کردہ راہ
 زیاراں بسے ماند و بس درگزشت تو با جام ہموارہ بودہ بدست
 با غاز اگر کار خود ننگری بفر جام ناچار کیفر بری

اس شخصیت و یک کا نسخہ ہفتاد و یک ہر جو میرے خیال میں یہاں زیادہ مناسب ہے۔

اسی زمانے کے قریب ایک اور مقام پر توبہ کے لیے تصمیم عزم کرتا پایا جاتا ہے۔

تو اسے پیر فروت بے توبہ مرد خرد گیر و زبزم شادی بگرد
جہاں تازہ شد چوں قدح یافتی رواں از در توبہ بر تافتی
اگر بحر دی سوئے توبہ گراے ہمیشہ بود پاکدیں پاک رے
پس از پریت روز گاراں نمائد تموز و خریف و بہاراں نمائد
اور یقین کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر شاعر نے توبہ نصوح کر لی ہے۔

فردوسی کی طبیعت کا رنگ دیکھتے ہوئے کہا جاتا ہے کہ مذہب کے ماسوا جس چیز نے اس کے قلب پر اپنا سکہ جمایا تھا وہ حکمت اور فلسفہ ہے اس طرح اگر اس کا شمار حکماء اسلام میں کیا جائے تو غیر موزوں نہیں ہوگا۔ بعض مصنفین نے اس کو حکیم لکھا ہے ان کا ایسا لکھنا صحیح معلوم ہوتا ہے۔

فیقاہانہ طریق سخن میں خدا رحم الرحیم اور قہار و جبار ہے۔ لیکن فلسفی طبع فردوسی شاہ نامہ کے پہلے صفحہ کیا بلکہ پہلے شعر میں خدا کو خدائے جان و خرد کہتا ہے جو نام و مقام سے برتر ہے اور جس تک پیک تخیل کو رسائی نہیں۔ حمد کے بعد دیباچہ کا دوسرا زینہ ستایش خرد ہے ”اول ما خلق اللہ العقل“ اگرچہ حدیث نبوی بتائی گئی ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ وہ فلاسفہ کا ایک مسئلہ ہے۔ فردوسی کے نزدیک عقل آفرینش کا پہلا گوہر ہے۔

نخست آفرینش خرد را شناس

اس خیال میں مولانا نظامی گنجوی بھی فردوسی کے ہم زبان ہیں۔ چنانچہ
سکندر نامہ بحری میں کہتے ہیں :-

نخستیں خرد را پدیدار کرد ز نور خودش دیدہ بیدار کرد
خرد فردوسی کا قول ہے ایک بہترین خلعت ہے جو خدا نے انسان کو عطا کیا
ہے۔ اس سے کونین میں انسان کی آبرو ہے۔ خرد کے بعد فردوسی روح کے
ذکر میں مشغول ہو اور یہ ظاہر ہے کہ عقل کلی اور نفس کلی فلاسفہ میں بحث
و جدال کے دقیق مضمون رہے ہیں۔ بواطنہ کے ہاں بھی یہ مسائل ان کے
فلسفہ کے اصل الاصول ہیں۔

آفرینش کا بیان جو فردوسی دیتا ہے وہ حکمائے یونان کے خیالات سے
مٹا جلتا ہے۔ ابتدا میں کچھ نہیں تھا۔ نیستی سے خدا نے ہستی کی تخلیق کی۔
آغاز میں ایک جنبش ہوئی جس سے آتش پیدا ہوئی حرارت سے خشکی
ظاہر ہوئی۔ سکون سے سردی نے ظہور پایا اور سردی سے تری کی تولید
ہوئی۔ ان سے عناصر کی ولادت ہوئی۔ ایک آتش بلند ہوئی جس نے
آسمانوں کو توہر تو اور متحرک قائم کیا۔ بارہ برجوں اور سب سے سیاروں کو افلاک
پر جگہ ملی۔ آگ بلند ہوئی۔ باد و آب نے درمیان میں اور خاک نے سب
سے نشیب میں مقام پایا۔ زمین ایک تاریک اور سیاہ مرکز تھی۔ آفتاب
اس کے گرد گھومنے لگا۔ پہاڑ نمودار ہوئے۔ پانی کے چشمے ابلے۔ دریا
دکوہ و درشت و راغ سے زمین روشن چراغ کی طرح معلوم ہونے لگی۔
جمادات کے بعد نباتات نے بروز کیا۔ گیاه اور مختلف نوع کے درختوں
نے بالیدگی شروع کی۔ ان کا سر نشیب میں ہوا اور متحرک نہیں ہیں۔
اور نہ بالیدگی کے سوائے کوئی اور وصف ان میں موجود ہے۔ اب جنبش

کرنے والا یعنی حیوان سطح پر نمودار ہوا جو عالم نباتات پر متصرف ہوا۔ اس کا خاصہ یہ ہے کہ درخت کی طرح اس کا سرزمین میں نہیں ہے۔ اس کو کھانے، سونے اور آرام کرنے کی ضرورت ہے اور یہی اس کی زندگی کا مقصد ہے۔ نہ خدا اس سے عبادت چاہتا۔ لیکن آفرینش کا سب سے قیمتی اور آخری رکن انسان ہے اس کا قدرِ راست ہے۔ نطق اور عقل دونوں اس کو عطا ہوئے۔ دو دعام اس کے مطیع ہیں۔ تخلیقِ انسان کی غایت کے سوال کو فردوسی خود چھیڑتا ہے اور کہتا ہے:-

مگر مردمی خیرہ دانی ہی جزایں را نشانے ندانی ہی
تراز دو گیتی بر آورده اند بہ چندیں میاخی پر پرورده اند
نخستین فطرت پسین شمار توئی خویشتم را بہ بازی ملار

کیا بشریت ایک بے کار فشی ہے اور بس! نہیں! انسان دونوں جہان میں تجھ کو شرف دیا گیا ہے اور متعدد وسائل سے تیری پرورش ہوئی ہے۔ آفرینش کی سب سے اول مگر شمار میں سب سے آخری مخلوق انسان تو ہے! تو اپنے آپ کو مہلات میں ضائع مت کر۔

چونکہ بعض فلسفیانہ معتقدات کی رو سے انسانی مقدرات کی عنان مدبرانِ فلکی کے سپرد کی گئی ہے اس لیے تخلیقِ انسان کے بعد فردوسی کو ہم افلاک کے ذکر میں مشغول دیکھتے ہیں۔ حکیم طوس ان معتقدات کو دہراتے ہوئے گویا ہے ”اس تیز گھومنے والے گنبد کو دیکھو جس سے سب کو درد و درمان، تکلیف اور آسائش ملتی ہے۔ کسی وقت گردش سے اسے قرار نہیں نہ ہماری طرح تباہی پذیر ہے۔ ہمارے مقدرات کے خیر و شر سے وہ باخبر ہے۔“

نگہ کن بریں گنبد تیز گرد کہ دربان از دست و دست در
نہ از گردش آرام گیرد ہی نہ چوں ماتبا ہی پذیرد ہی
از وداں فرمودنی از وداں شمار بدونیک نزدیک او آشکار

ان معتقدات کی معلوم ایسا ہوتا ہے کسی معترض نے تردید کی ہے۔ اعتراض غالباً نظم میں اور حاشیہ پر ہوگا۔ اس میں سے صرف ایک شعر جو غلطی سے متن میں داخل کر لیا گیا ہے اب تک موجود ہے۔ جو یہ ہے:-

زیادت سرخ است چرخ کبود نہ از آتش و آب و نر باد و دود

یاد رہے یہ شعر اسلامی نقطہ نگاہ سے ہر لیکن فردوسی کے لیے کسی ایسے اعتراض کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ وہ خود ان عقائد کی شاہ نامہ کے دوران میں ایک سے زیادہ موقع پر تردید و تکذیب کرتا دیکھا جاتا ہے۔

آسمان کی دورنگی۔ دنیا کی بے ہری اور زمانے کی بے وفائی جس

طرح اور شعرا میں فردوسی کے ہاں بھی ایک مقبولہ موضوع رہا ہے جس کو وہ اپنی تصنیف کے دوران میں کہیں فراموش نہیں کرتا۔ ہم اپنی بد اعمالیوں کا الزام شیطان کے سر تھوپتے ہیں۔ اسی طرح وہ ناگوار واقعات جو ہماری دسترس سے باہر ہیں اور ہم پر گزرتے ہیں تقدیر کے حوالہ کیے جاتے ہیں۔ فردوسی جس نے ہماری طرح شخصی سلطنتوں کی آب و ہوا اور تبدیلی کے سبب ہمیں پرورش پائی تھی سلطنت کی تعدی۔ اکابر کے مظالم اور

اسی قسم کے دیگر واقعات کو آسمانی تعدی سے تعبیر کرتا ہے۔ مزید براں اجرام فلکی کی عالم سفلی پر تاثیرات کا عام عقیدہ اور تنجیم کی مشرقی ممالک میں عالم گیر مقبولیت اور ایسے اسباب ہو گئے تھے جنہوں نے اس فلسفہ کی بنیاد ڈالی تھی جس میں آسمان مختارِ کل اور فاعلِ مطلق تسلیم کر لیا گیا ہے۔

واقعات خیر و شر۔ کمال و نقصان۔ عشرت و آرام۔ درود و درمان سب اللہ کے علم اور ان کے قبضہ قدرت میں مان لیے گئے تھے۔

یہ عقیدہ قدیم ہو۔ فارسی نظم میں اس کے جراثیم کی طعنیہ زدگی کے عہد تک کی جا سکتی ہو۔ اس عقیدے کی رُو سے آسمان نہ تباہی پذیر ہو اور نہ توالی حرکت سے خشکی محسوس کرتا ہو اور نہ مرورِ ایام سے فرسودہ ہوتا ہو۔ معلوم ایسا ہوتا ہو کہ بعد میں اسی قسم کے اور اعتقادات اس میں منضم ہو گئے ہیں جن میں دنیا یا زمانہ فاعلِ کل اور مختارِ مطلق مانے گئے تھے۔ فردوسی کے ہاں یہ سب اعتقاد مخلوط شکل میں ملتے ہیں۔ ان تمام کی علیحدہ علیحدہ مثالیں دینا مضمون کو طوالت دینا ہو۔ میں صرف دو مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں:-

اگر باتو گردوں نشینند براز	نیابی ہم از گردش اوجواز
ہم اوتاج و تخت بلندی دہد	ہم اوتیرگی و نژندی دہد
بدشمن ہی مانند ہم بدوست	گہے مغز یابی از و گاہ پوستان
سرت گر بساید بابر سیاہ	سراسخام خاکست از و جایگاہ

(صفحہ ۵۲)

دیو، جہاں راز کردار بدشمن نیست	کسے را بہ نزدیکیش آرم نیست
ہمیشہ بہر نیک و بد دسترس	ولیکن نہ جوید خود آرام کس

یہ عقائد شاہ نامہ میں بالعموم ہر مقام پر پائے جاتے ہیں اور اس کے اتباع میں تمام ایرانی شعرا میں یہ بدعت مقبول ہو گئی ہو لیکن تعجب سے دیکھا جاتا ہو کہ متعدد مقامات پر فردوسی ان اعتقادات کی بطلان و تکذیب میں سرگرم ہو۔ اس کے اسلامی معتقدات ظن غالب ہو اس

امر کے محرک ہوئے ہوں گے۔ چنانچہ کیکاؤس کے ذکر میں کہتا ہوں
گمانش چنان؟ بد کہ گرداں سپہر بہ گیتی مرا ورا نمود است چہر
نہانت کبیں چرخ را پایہ نیست ستارہ فرادان وایزد کیست
ہمہ زیر فرمانش بیچارہ اند چہ با سعد و نحس اند و سیارہ اند
اسی قسم کی تکذیب ایک اور موقع پر مشاہدہ میں آتی ہے جہاں شاعر
کہتا ہوں

یکے دائرہ آمدہ چنبری فراواں در آں دائرہ داوری
اگر چرخ را ہست ازیں آگہی ہمانا کہ گشتست مغزش نہی
چنانداں کزیں دانش آگاہ نیست بچون و چہر اسوئے اورا نیست
بزد جرد خاتم تاجدارانِ غم کے قتل کے وقت فردوسی گویا ہوں
ز خاک آمد و خاک شد بزد جرد چہ گوی تو زیں بر شدہ ہفت گرد
چو از گردش او نیابی رہا پرستیدن او نیارد بہا
بہ یزداں گراے و بدو کن پناہ خداوند گردون و خورشید و ماہ
کسی اور مقام پر شاعر آسمان کو خطاب کر کے شکایت میں گرم سخن ہوں
الا ای بر آوردہ چرخ بلند چہ داری بہ پیری مرا مستمند
چو بودم جواں بر ترم داشتی بہ پیری مرا خوار بگزاشتی
بہ کردار ما در بدی تا کنون ہمی سخت باید برنج تو خون
دفا و خرد نیست نزدیک تو پر از رنج از رائے تاریک تو
مرا کاش ہرگز نہ پروردہ چو پروردہ بودی نیازدہ
ہر آنکہ کزیں تیرگی بگزرم بہ گویم جفاے تو یاد آدم
بنام ز تو پیش یزدان پاک خروشاں بسر بہر پرانندہ خاک

چنیں داد پا سخ سپہر بلند کہ اے مرد گویندہ بیگز ند
چرا بنی از من ہی نیک و بد چنیں نالہ از دانشی کو مزد
توا ز من بہر بارہ بہتری رواں را بدانش ہی پروری
خور و خواب و رائے نشتن تراست بہ نیک و بہ بد را جستن تراست
بریں ہر چہ گفتی مرا راہ نیست خور و ماہ زین دانش آگاہ نیست
من از آفرینش کیے بندہ ام پرستندہ آفرینندہ ام
نہ گردم ہی جز بہ فرمان اے نہ تا بم ہی سر ز پیمان اے
ازاں خواہ راحت کہ ایں آفرید شب و روز د آئین و دین آفرید
چہ گوید بباش آنچہ خواہد بداست کسے کو جزیں داندا ز ہودہ است
کیے آنکہ ہستیش را را ز نیست بہ کارش فرجام و آغاز نیست
جز او را مخوان کردگار سپہر فروزندہ ماہ و ناہید و مہر
بہ یزدان گراے و سیر داں پنا براندازہ رز ہر چہ خواہی بخواہ
دزو بر روان محمد درود بیارانش بر ہر کیے بر فرود

یہ اشعار فردوسی کے فلسفہ اور اس کے مذہب کے لب لباب ہیں۔
فلسفہ سے ذوق فردوسی کو اگر چہ بے حد ہو لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ
فلسفہ کسی وقت بھی اس کو پوری تسلی اور اطمینان نہیں دے سکا۔
جب ہم شاہ نامہ کھولتے ہیں اور تمہید میں ایسے بیانات مثلاً
سائیش خرد۔ ستائیش روح۔ بیان آفرینش۔ جمادات۔ نباتات۔ حیوانات۔
انسان۔ افلاک۔ آفتاب و ماہتاب پڑھتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ
افلاطون اور ارسطو کا شاگرد جو یونانی دبستان کی تمام روایات سے بخوبی
ماہر ہو حکمت و فلسفہ کے نکات کی فارسی زبان میں ترجمانی کر رہا ہو لیکن

جوں جوں شاہ نامہ کی منازل قطع ہونی شروع ہوتی ہیں۔ یونانی فلسفی برف کے تودے کی طرح تابش آفتاب سے پگھل کر غائب ہو جاتا ہے اور اس کے بجائے حقیقی فردوسی نمودار ہوتا ہے جو یاس و قنوط اور الم پرستی کے اثرات میں بالآخر حکمت سے اعتزال کر کے مذہب کے آغوش میں اپنے آپ کو سپرد کر دیتا ہے۔

حکمت سے فردوسی کی روگردانی کے دو بڑے وجوہ معلوم ہوتے ہیں۔ اول ہستی واجب الوجود جس میں اکثر فلاسفہ کو کلام رہا ہے۔ شاعر کسی فلسفی کو خطاب کر کے کہتا ہے۔

کہ تم جو ہر شے پر عقل کی عینک پڑھا کر نظر ڈالتے ہو یہ سلوک واجب الوجود کے ساتھ مناسب نہیں۔ گفتگو اور بحث تو کبھی ختم نہیں ہو سکتی لیکن اگر تم معقول پسند ہو تو راہ راست پر چلو اور مانو کہ ہماری دانش بیچارگی ہے اور خدا کی ذات ہمارے ادراک سے ماورا ہے۔ بس اسی قدر جاننا کافی ہے کہ خدا ہے اور ایک ہے۔ تم اپنی ذات کو بہت دُور کھینچتے ہو لیکن یاد رہے کہ طرفۃ العین میں روح اور جسم میں مفارقت ہو جاتی ہے۔ زمانہ فانی ہے اور تمہارا اصلی ٹھکانا کوئی اور مقام ہے۔ سب سے مقدم خدا کی یاد کرو اور اس کی پرستش کرتے رہو جس سے افلاک قائم ہیں اور جو نیکی کی طرف ہماری رہنمائی کرتا ہے۔

ایا فلسفہ دان بسیار گوے	نیویم براہے کہ گوی پھوے
ترا ہرچہ بر چشم بر بگزرد	بہ گنجد ہی در دلت با خرد
چنانداں کہ یزدان نیکی دہش	جز آنست وزیں بر گردان نش
تو گر سختہ راہ سنجیدہ پوے	نیاید بہ بن ہرگز ایں گفتگوے

ہمہ دانش ما بہ بیچارگی است بہ بیچارہ گاہاں بر باید گریست
 ہمیدان تو اور کہ ہست دیکے است روان و خرد و اجزیں را نہ ہست
 بہ یکدم زدن رستی از جان و تن ہی بس بزرگ آیدت خوشتن
 ہی بگنزد بر تو ایام تو سرائے جزایں باشد آرام تو
 سخت از جہاں آفوس یاد کن پرستش بریں یاد بنیاد کن
 کز ویست گردون گردان پہلے ہم او ویست بر نیکوئی رہنمائے

کسی اور موقع پر فردوسی پھر بھی گفتگو دہرا رہا ہے اور کہتا ہے کہ واجب الوجود کی ہستی میں نزاع کرنا اگر سوچو گے تو بے کار ہے۔ تمہارا پروردگار خدا ہے اور تم اس کے بندے ہو نہ وہ کھاتا ہے نہ وہ سوتا ہے۔ کور دل اور بے خرد ہی اس کی ہستی کے معترف نہ ہوں تو نہ ہوں مگر دانا ان کو انسان نہیں مانتا گے۔ تم اپنی دانش کے اعتماد پر اپنے آپ کو ضلالت کے گڑھے میں نہ ڈالو کیونکہ اس کی ہستی کی علامات اور آیات آب و خاک اور ہر شے سے ہویدا ہیں۔ وہ دانا توانا اور دارندہ ہے عقل اور نفس کا نقش بند وہی ہے جہاں مکان و زمان اس کی مخلوق ہیں۔ وہی پیل پشہ کا خالق اور خورشید و ماہ کا خداوند ہے جو ظفر اور قدرت عطا کرنے والا ہے۔ راستی اور ہستی کا مالک۔ کی اور افزونی کا ظہور پیرا۔ کامیاب بنانے والا۔ ہر بان جو ہم کو رزق دیتا ہے درآں حالیکہ ہم سے بے نیاز ہے۔ عالم اور آفتاب۔ زہرہ اور آسمانوں کا خداوند جس کی رائے اور حکم کے سوا ہمارے لیے کوئی اور راستہ نہیں ہے

کنوں اے خرد مند بیدار دل مشورہ گمان پائے درکش زگل
 چو گردن باندیشہ زیر آوری زہستی کن پریش و داوری

ترا کرد گاریست پروردگار	توئی بندہ کردہ کردگار
نشان خور و خواب با او نشست	کہ خستو نباشد بیزداں کہ هست
دلش کور باشد زباں بجرد	خرو مندرش از مردماں نشمرد
زہستی نشانست بر آب و خاک	زدانش مکن خویشتن در مغاک
توانا دانا و دارندہ اوست	خرد را و جانرا نگارندہ اوست
بہاں آفرید و مکان و زمان	پے پشہ خورد و پیل ثریان
خداوند کیوان و خورشید و ماہ	کز ویست پیروزی و دستگاہ
خداوند ہستی و ہم راستی	از ویست بیشی و ہم کاستی
خداوند بخشنندہ کار ساز	خداوند روزی دہ بے نیاز
خداوند گیتی خداوند مہر	خداوند ناہید و گرداں سپہر

جز از رائے و فرمان اوراہ نیست

خور و ماہ از یں دانش آگاہ نیست

کشیدگی کا دوسرا باعث یہ ہے کہ فردوسی زندگی کے روزمرہ کے واقعات
 نیکی - بدی - راحت و آرام - بد بختی و نیک بختی - داد و بیداد الغرض ہر
 سوال کا جواب فلسفہ سے مانگتا ہے لیکن یہ ممکن نہیں کہ فلسفہ ہر شے
 اور ہر واقعہ کا علت و معلول بتا دے - مثلاً فردوسی یزدگرد آخری
 تاجدار ایران کے قتل کے خونیں واقعات لکھ کر ایک گہری فکر میں
 مستغرق دیکھا جاتا ہے - وہ سوچ رہا ہے کہ یزدگرد کے مارے جانے
 کو داد کہا جائے یا ستم - حق کہا جائے یا ناحق - اب فلسفہ اس کا کوئی
 جواب نہیں دیتا - اگر دیتا ہے تو مبہم جس سے اطمینان نہیں ہوتا اور شکل
 حل نہیں ہوتی - وہ کہتا ہے

چنیں دادِ خوانیم بر یزد جرد وگر کینہ خوانیم زیں ہفت گرد
وگر خود نہ داند ہی کین داد مرا فیلسوف انج پاش نداد
وگر گفت مارا سخن بستہ گفت بہ ماند ہی پاش اندر نہفت

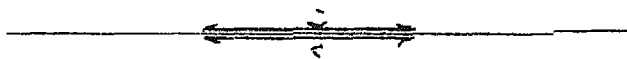
ایسے موقعوں پر دانائے طوس مذہب کے دامن میں پناہ لیتا ہے۔
مثلاً داستان سہراب کی تہید میں حسب معمول ہمارا شاعر فلسفیانہ خیالات
میں مستغرق نظر آتا ہے۔ اس گہری فکر کے بانی نوجوان سہراب کا قتل اور
اس کی بے وقت موت کے واقعات ہیں۔ ان پر وہ اس پیرایہ میں استدلال
کرتا ہے کہ اگر بادِ مصر ترنجِ خام کسی درخت سے گرا دے تو باد کے اس
فعل کو داد کہا جائے یا بیداد۔ اچھا کہا جائے یا بُرا۔ اگر موت داد ہے تو بیداد
کس چیز کا نام ہے اور جب داد مانتے ہو تو داد کے خلاف یہ واویلہ کیسا۔
اب شاعر کہتا ہے کہ یہ خدائی راز ہے جس سے ہم کو لاعلمی میں رکھا گیا ہے۔
انسان بالطبع حریص ہے اس لیے یہ راز اس پر نہیں کھولا گیا۔ ممکن ہے
کہ جب ہم یہاں سے رخصت ہوں اور سرائے جاودانی ہماری منزل گاہ
بنے، ہماری حالت اس لحاظ سے بہتر ہو جائے۔

اگر تند بادی بر آید ز کنج بخاک افگند نار سیدہ ترنج
ستمگاہہ خوانمش ار دادگر ہنرمند گویش اربی ہنر
اگر مگ دادست بیداد چیت زد او این ہمہ داد و فریاد چیت
ازین ماز جان تو آگاہ نیست بدین پردہ اندر ترارہ نیست
ہمہ تا در آرز رفتہ فراز بکس وانشد این دیر از باز
بر فتن مگر بہتر آیدت جائے چو آرام گیری بدگیر سراسے
حکمت کے اس مقولہ کو کہ اگر موت نہ ہوتی اور توالد و تناسل کا سلسلہ

جاری رہتا تو زمین پر رہنے بسنے کو تو کیا انسان کو کھڑے رہنے کو
 بھی جگہ میسر نہ آتی فردوسی آغاز ہی میں تسلیم کر لیتا ہے۔ چنانچہ :-
 اگر مرگ کس را نیو بار دے ز پیر و جوان خاک بسیار دی
 شاعر اپنے استدلال کو جاری رکھتے ہوئے کہتا ہے۔ آگ کی خاموشی
 جلانا ہے۔ جلاتے وقت وہ نئی پرانی شاخ میں کوئی فرق نہیں کرتی ۔
 اسی طرح موت بھی جوان اور بوڑھے میں تمیز نہیں کرتی ۔ صرف بڑھا پا موت
 کا باعث نہیں اس لیے جوان کو خوشی منانے کا موقعہ نہیں ہے۔ بہر حال
 اس دار رحلت میں جب موت قضا کے گھوڑے پر سوار آئے تو
 خوب سمجھ لو کہ اس کی آمد انصاف ہے اور بے انصافی نہیں ۔

اگر آتش گاہ افسر و ختن بسوزد عجب نیست ز دسوختن
 بسوزد چو در سوزش آید درست چو شاخ نواز شلخ کہنہ پرست
 دم مرگ چون آتش ہو لناک مدار دز برنا و فروت باک
 جوان را چہ باید بگیتی طرب کہ فی مرگ را ہست پیری سبب
 درین جائی رفتن نہ جائی درنگ براسب قضا گر کشد مرگ تنگ
 چنانکہ ان کہ دادست بمیداد نیست چو داد آمدش بانگ فریاد چیست
 مرگ اگر چہ انصاف ہے لیکن جوان مرگی بظاہر انصاف نہیں ۔ فلسفہ
 اس کی عقدہ کشائی سے عاجز ہے۔ فردوسی مذہب کی طرف رجوع کرتا ہے
 اور مذہب اس کے کان میں کہتا ہے کہ یہ خدائی راز ہے اور فہم انسانی سے
 باہر۔ اگر ایمان کی سلامتی چاہتے ہو تو ان وساوس کو دل میں جگہ نہ دو۔
 دین میں خلل ڈالنا منظور نہ ہو تو جوان اور بوڑھے کی موت میں کوئی
 فرق نہ کرو۔ خدا کی پرستش کرتے رہو اور اپنے آخری وقت کے لیے

طیار رہو اور کوشش کرو کہ خدا تمہارا خاتمہ اسلام پر کرے ۛ
 برین کاریزدان تر از نمیت اگر دیو با جانت انباز نیست
 جوانی و پیری بہ نزد اجل یکی دان چو درین نخواہی خلل
 دل از نور ایمان گر آگندہ ترا خامشی بہ کہ گویندہ
 پرستش ہمان پیشہ کن با نیاز ہمہ کار روز پسین را بساز
 بگیتی دران کوش چوں بگری سرا انجام اسلام با خود ہری



یوسف وزلیخانے فردوسی

اس کتاب کا سب سے پہلا حوالہ شرف الدین یزدی کے ظفر نامہ تصنیف ۸۲۸ھ میں ملتا ہے قرشی کی فتح کے ذکر میں جو تیمور کے عجیب و غریب کارناموں میں مانی جاتی ہے شرف الدین لکھتا ہے:۔
 ”واین حکایتے است واقعی کہ صحتش بتواتر پیوستہ و در مجلس تحریر بعض ازان مردم کہ برای العین این احوال مشاہدہ کردہ اندہی مداہنت تقریر می کنند از قبیل لاف و گزاف کہ فردوسی در شاہ نامہ برائے سخنوری و فصاحت گستری بر بعضی مردم بستہ و در نظم قصہ یوسف علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام خود معترف شدہ و انصاف دادہ کہ نظم:۔
 ز ہرگونہ نہ نظم آراستم بگفتم دران ہرچہ خود خواستم

اگرچہ دلم بود زان بامزہ ہی کا شتم تخم و بیخ بزد
ازان تخم کشتن پشیمان شدم زبان را و دل را گره برزدم
کہ آن داستا نہاد روغ است پاک دو صدر زان نیز دیک مشت خاک
برین می سزد گز سخند و خرد زمین خود کجا کہ پسند و خرد
کہ یک نیمہ از عمر خود گم کنم جهانی پر از نام رستم کنم
چہ باشد سخنبہای بر ساختہ شب و روز زانندیشہ پرداختہ

والحق این معذرت و انصاف ازان بدیع مقال بی ہمال ہم از
دلائل و فوائد فضل و کمال اوست (ظفر نامہ ص ۱۳۲ طبع سوسائٹی ۱۳۸۷ء)
اس کے بعد دیباچہ بایسنغری میں ۱۲۹۹ھ میں تالیف ہوتا ہے۔
متاخرین اس دیباچہ کے ذریعہ سے اس کتاب سے واقف ہوئے ہیں۔
دیباچہ نگار بایسنغری اور اس کی تقلید میں دیگر تذکرہ نویس کہتے ہیں
کہ فردوسی نے اہالی بغداد کی خوشنودی کے لیے اپنے قیام بغداد کے دوران
میں ثنوی یوسف وزینغا تصنیف کی یہ کتاب (طبع دارالطباعة خاصہ مدرسہ
مبارکہ دارالفنون طهران ۱۲۹۹ھ) اس وقت ہمارے پیش نظر ہے اس میں
کوئی ایسی تصریح یا تلحیح موجود نہیں جس سے ظاہر ہو کہ وہ بغداد میں یا
بغداد والوں کے لیے لکھی گئی تھی نہ اس کو کسی خلیفہ یا بادشاہ کی طرف
منسوب ہونے کا دعویٰ ہے۔

مغربی مستشرقین میں طرزیکیں مرتب شاہ نامہ (گلکاتہ) قابل ذکر ہے
جس کا بیان ہے کہ فردوسی نے یہ کتاب دہلی عراق کے لیے تصنیف کی
تھی۔ ڈاکٹر ابجد جس نے یورپ میں اس ثنوی کا سب سے پہلا
نقدانہ ایڈیشن شائع کیا ہے۔ نیز پروفیسر برون کا عقیدہ ہے کہ یہ ثنوی

فردوسی نے مجدالدولہ ابوطالب رستم کے لیے لکھی تھی۔
 لیکن یہ حقیقت فراموش نہیں کی جاسکتی کہ یوسف زلیخا جب کہ
 متاخرین میں مشہور ہوئے متقدمین میں اس کی شہرت جلوہ فروز طاق نیاں
 رہی ہو اور نویں صدی ہجری سے قبل کی ایک سند بھی ایسی نہیں ملتی
 جو اس کتاب کا ذکر یا اس کا علاقہ فردوسی سے تسلیم کر سکے اگرچہ فردوسی
 اور اس کے شاہ نامہ کا ذکر متقدمین کے ہاں اکثر ملتا ہو اور یہ قضیہ
 ہمیں اس سوال پر آمادہ کرتا ہو کہ آیا موجودہ یوسف زلیخا فردوسی کی
 تصنیف کہلانے کی مستحق ہو یا نہیں کیونکہ ہمارے پاس بعض ایسے وجوہ
 ہیں جن کی بنا پر اس مسئلہ عقیدے کو شبہ کی نظروں سے دیکھا جاسکتا ہو۔
 بعض حلقوں میں یوسف زلیخا پر اعتراض ہوا ہو کہ اس کی زبان بہت
 کمزور ہو لیکن ساتھ ہی دفع اعتراض میں کہا گیا ہو کہ فردوسی بزم نگاری میں
 استاد نہیں بلکہ میدان جنگ اور رزمیہ کارنامے بیان کرنے میں اس کی
 طبیعت کا قدرتی رجحان تھا۔

کتاب یوسف زلیخا اگرچہ ایک ایسے مضمون پر لکھی گئی ہو جو اسلام
 میں مقبول رہا ہو اور کلام پاک میں حضرت یوسفؑ کے قصے کا ذکر آنے
 سے اس کے ہر دلعزیزی کو اور بھی فروغ مل گیا ہو۔ لیکن صاحب
 قرآن العجم کی یوسف زلیخا کی جو قدر فارسی خواں دنیائے کی ہو چند اداں
 محتاج بیان نہیں، لوگ مشکل سے اس سے واقف ہیں۔ برخلاف اس
 کے یوسف زلیخائے جامی اس قدر مشہور ہو کہ بچے سے لے کر بوڑھے
 تک سب اس کو جانتے ہیں حالانکہ تاریخی حیثیت سے دیکھتے ہوئے
 خواہ باعتبار قدامت خواہ بہ لحاظ روایت قصہ یوسف زلیخائے فردوسی

نہایت مستند اور یوسف زلیخائے جامی اس کے مقابلے میں بالکل بے قدر ہو۔ سبحان اللہ کی تصنیف کے نامقبول اور ناپسند ہونے کی اصلی وجہ یہی ہو کہ وہ آگ جس کے لیے فردوسی شہور ہو اس ثنوی میں بالکل خاموش ہو۔ نہ شاہ نامہ کی متانت برجستگی اور جدت کا اس میں سراغ چلتا ہو۔

شاہ نامہ اور یوسف زلیخا کا منفا بلکہ کرتے ہوئے ہم معلوم کرتے ہیں کہ دونوں کتابیں اگرچہ قریب العصر اور ایک شخص کی تصنیف ہونے کی مدعی ہیں لیکن طرز بیان اور زبان میں مختلف ہیں۔ شاہ نامہ جن باتوں کو عموماً اجمال کے ساتھ بیان کرتا ہو مثلاً تعریف حسن یوسف زلیخا ان کو شرح و بسط اور تفصیل کے ساتھ بیان کرتی ہو۔ شاہ نامہ سے فردوسی کی خوب مزاج پسند ناپسند اخلاقی نصب العین اور سواخ زندگی کے متعلق بہت کچھ سیکھا جاسکتا ہو لیکن زلیخا میں شاعر نے اپنی شخصیت کو اس حد تک چھپانے کی کوشش کی ہو کہ باوجود تمام کتاب پڑھ چکنے کے اس کی نسبت کچھ نہیں کہا جاسکتا۔

یہ ایک ستمہ عقیدہ ہو کہ فردوسی نے عربی الفاظ سے احتراز کر کے شاہ نامہ کو خالص درسی زبان میں لکھا ہو۔ لیکن اس کی کوئی اصلیت نہیں شاہ نامہ میں سینکڑوں عربی الفاظ موجود ہیں فردوسی نے اس باب میں کوئی خاص اہتمام نہیں کیا بلکہ جس تناسب سے عربی الفاظ رد کی تھے اور دیگر معاصرین میں پائے جاتے ہیں اور جو زبان وقت میں رائج تھے اسی تناسب سے فردوسی کے ہاں بھی ملتے ہیں اس لیے اس باب میں فردوسی کوئی استثناء قائم نہیں کرتا ہو بلکہ قاعدہ اس کے برعکس یوسف زلیخا میں عربی لغات کا استعمال ایک بڑی حد تک افراط کے ساتھ دیکھا

جاتا ہے۔ اگر واقعی فردوسی اس نظم کا مالک ہے تو دشوار معلوم ہوتا ہے کہ شاعر اس طرزِ رائج الوقت کو جو ساٹھ ستر ہزار ابیات لکھنے کے بعد اس کی طبیعت میں بہمنزلہ طبیعتِ ثنائیہ جاگزیں ہو چکی ہوگی نغمہ خارج از آہنگ سمجھ کر جدید روش اختیار کرتا جو کسی صورت میں نقشِ اول سے مستوجب ترجیح نہیں بلکہ اگر بیچ پوچھا جائے تو ناقص کمزور اور غیر مستقل ہے۔

فردوسی کے ہاں برخلاف دیگر اساتذہ کے اظہارِ مطالب میں تنوع و قلمبونی اور رنگارنگی نہایت محدود پیمانے پر ملتی ہے۔ جب کوئی خاص خیال اُس کو بار بار ادا کرنا ہوتا ہے تو دو چار مرتبہ مختلف پیرایوں میں اظہار کے بعد اس کی قوتِ معنی آفرینی ختم ہو جاتی ہے اور آئندہ اس خیال کے ادا کرنے کے لیے مجبور ہوتا ہے کہ وہی پرانا پیرایہ کسی قدر تبدیل اور تغیر کے ساتھ یا بعینہ اسی شکل میں اختیار کرے۔ اس لیے تکرارِ شاہ نامہ کے دل کش چہرہ کا نہایت بد نما خال ہے۔ یہ نقص زیادہ تر اس عصر کی زبان کی ناداری اور افلاس کی بنا پر ہے لیکن نثوی یوسف لیجا میں یہی خامی ایک بڑی حد تک غیر حاضر ہے۔

۱۔ یوسف لیجا کے مقدمہ میں فردوسی گویا ہے کہ میں نے اکثر داستانیں اور پُرانے قصے نظم کیے ہیں جن میں رزم بزم، دوستی عداوت، بلندی اور پستی سے بحث کی گئی ہے عشاق کے حالات کھکھے معشوقوں کا تذکرہ کیا، قصہ مختصر ہر قسم کی نظم لکھی۔ ان شغلوں سے اگرچہ دل کو فرحت حاصل ہوئی لیکن واقع میں میں نے تکلیف اور گناہ کی کشت کاری کی جس سے پشیمان ہوں۔ دل اور زبان پر سکوت کی گرہ دیتا ہوں۔ آئندہ جھوٹے افسانے لکھ کر رنج اور معصیت کی تخم ریزی نہیں کروں گا۔ اس لیے کہ

میرے بال سفید ہو چکے۔ فریدوں سے سیر ہوں مجھ کو کیا نفع اگر ضحاک
 تازی کا تخت اس نے چھینا۔ کینقاد اور اس کی مملکت سے دل گیر ہوں
 اور تخت کی کاؤسی برباد ہو چکا ہے۔ کیخسرو اور افراسیاب کی داستانیں لکھنے
 سے عذاب کے سوا اور کوئی پاداش نہیں مل سکتی۔ میری اس حماقت پر
 جس میں نصف عمر کھو کر رستم کا نام زندہ کیا اگر عقلا ہنسیں تو درست ہے۔
 سہراب اور اسفندیار سے دل خستہ ہوں کیونکہ میرے شمشاد نما قد پر اب
 سوسن زار کھل آیا ہے۔ زمانہ نے میرے چہرے سے مشک چُرا کر اس کے
 بجائے کافور خشک چھڑک دیا ہے۔ بازہ سفید نے یکایک آکر میرے
 کوؤں کو جان سے مایوس کر دیا ہے۔ یہ بازہ میرے باغ میں اول ادھر ادھر
 اُڑتا پھرا پھر زاغ کی نشست گاہ کو اس نے اپنی مستقل قیام گاہ بنا
 لیا وہ کچھ ایسا جم کر بیٹھا ہے کہ کبھی نہیں اُڑے گا۔ میرا خیال تھا کہ باز
 زاغ کی خاطر آیا لیکن میں کیوں اپنے آپ کو شبہہ میں رکھوں اس کا صید
 زاغ نہیں بلکہ میں خود ہوں۔ اب مجھ کو دنیا کے اشغال سے دل اٹھا کر
 اپنی تدبیر کرنا چاہیے۔ دیوانوں اور نادانوں کا رویہ ترک کر کے عقلمندوں
 کا شعار اختیار کرتا ہوں اور بقیۃ العمر بجز نیکی اور راہ راست پر گام زن
 ہونے کے کسی اور راستے پر قدم فرسائی نہیں کروں گا۔ داستانِ ملوک
 لکھنے سے توبہ کرتا ہوں ان کے دربار سے سیر ہو چکا ہوں اور عہد کرتا
 ہوں کہ آئندہ لغو اور فضول داستانیں ہرگز نہیں لکھوں گا کیونکہ وہ قطعی
 غلط ہیں مستقبل میں انبیاء کرام کے قصص لکھوں گا اس لیے کہ ان کی
 اصل صدق پر مبنی ہے (۱۲-۱۵)

اس بیان سے ظاہر ہے کہ فردوسی تائب ہو کر زندگی کا ایک نیا

ورق لوثتا ہو۔ وہ اپنے اس حصہ عمر سے جو شاہ نامہ کی خدمت میں صرف
کیا پیشماں ہو۔ آستانِ ملوک اور دنیا کے اشغال سے بیزار ہو چکا ہو۔
چنانچہ اشعار سے

کنوں چارہ بایدم ساختن دل از کار گیتی بہ پرداختن
گرفتند یکے راہ فرزائنگاں نہ رفتن بہ آئین دیوانگاں
سراز راہ و اثر و نہ بر تافتم کہ گم شد ز سن عمر و غم یافتم
کنوں گیر از چندے بقاست دگر نسپر م جز ہمہ راہ راست
نہ گویم دگر آستانِ ملوک دلم سیر شد ز آستانِ ملوک ص ۱۵
آخری شعر سے کم سے کم اس قدر ضرور مفہوم ہوتا ہو کہ یہ شنوی کسی والی
امیر یا پادشاہ کے واسطے نہیں لکھی ہو بلکہ نامہ ہی اثرات سے اثر پذیر
ہو کر شاعر نے ایک دینی خدمت انجام دینے کی غرض سے لکھی ہو۔
نہ گویم سخن ہائے سیہودہ بیچ بہ سیہودہ گفتن نہ گیرم بیچ
چہ باشد سخن ہائے بر ساختہ شب و روز ز اندیشہ پرداختہ
ز پیغمبران گفت باید سخن کہ جز راستی شان نبد بیخ و بن ص ۱۵
لیکن اب وقت آگیا ہو کہ ان بیانات کی صحت کا امتحان کیا جائے۔
فردوسی بہت کچھ تبدیل ہو چکا ہو گا جب اس نے زینجا میں لکھا ہے
برز می سزد گر بخند و خرد ز من خود کجا کے پسند و خرد
کہ یک نیمہ از عمر خود گم کنم جہاں نے پُر از نامِ رستم کنم ص ۱۵
پور زال سے فردوسی کی بغاوت کے قصہ پر ہمارے کان مشکل
سے یقین کر سکتے ہیں اسی رستم کے لیے شاہ نامہ میں کہتا ہو۔
جہاں آفریں تا جہاں آفرید سوارے چو رستم نیامد پدید

کسی دوسرے مقام پر گویا ہو ۛ
 کسے راکر رستم بود پہلوان سزدگر ہماند ہمیشہ جوان
 شاہ نامہ کی نظم کے وقت فردوسی ان داستانوں کے لیے گویا ہو کہ تم
 ان کو دروغ اور انسانہ مت جانو اور واقعات کی رفتار کو اپنے زمانہ کے معیار
 کے مطابق قیاس نہ کرو جو باتیں قرین عقل ہوں ان کو باور کرو باقی کی
 ترجمانی رمز اور ایما کے ساتھ کی جا سکتی ہو۔ شاہ نامہ ۛ

تو ایں را در دروغ و فسانہ بدان بہ یکساں روش در زمانہ بدان
 ازو ہر چہ اندر خورد باخورد دگر بر رہ رمز و معنی برد
 اساطیر عجیبہ کی نسبت شاعر کا یہ نقطہ نظر معقولیت کا پہلو لیے ہوئے
 ہو لیکن زیبائیں غیر ضروری سختی کے ساتھ قائل ہو ۛ

کہ آں داستانہا دروغت پاک دو صد شان نیز نزدیک مشیت خاک
 چہ باشد سخن ہائے بر ساختہ شب و روز ز اندیشہ پرداختہ صدۛ

یہ عام تکذیب اور تردید پہلے نقطہ نظر کے مقابلے میں نہ صرف غیر
 منصفانہ بلکہ معاندانہ ہو کیونکہ شاہ نامہ کا وہ حصہ جو ساسانی پادشاہوں
 کی تاریخ سے تعلق رکھتا ہو، حقیقت میں صحیح تاریخ ہو نہ افسانہ۔ اس
 کو ”دروغ پاک“ یا ”سخن ہائے بر ساختہ“ جو محض تخیل کی امداد سے بنا
 لیے گئے ہوں کہنا صریح زبردستی اور ظلم ہو۔

فردوسی کو شاہ نامہ میں اپنی تصنیف پر ایک غیر معمولی فخر اور غرور
 تھا مثیلًا سلطان محمود کو خطاب کر کے فخر یہ بچہ میں یہ غیر قافی ایات
 لکھتا ہو ۛ

یکے بندگی کردم ای فہر یار کہ ماند ز من در جہاں یادگار

بنا ہائے آباد گرد و خراب زیار دان و از تابش آفتاب
 بنا کردم از نظم کاغذ بلند کہ از باد و باران نیابد گزند
 (جلد دوم ص ۲۳۵)

کسی اور موقع پر یہی جوشِ مفاخرت یوں ادا ہوا ہے
 بسے رنجِ بروم دریں سال سی عجم گرم کردم بدیں پارسی
 (خاترہ شاہ نامہ قلمی ۵۲ء)
 لیکن جب تو یہ نصوص سے ذوق یاب ہو چکا ہو خیالات میں ایک انقلابِ
 عظیم مشاہدہ کیا جاتا ہے چنانچہ زلیخا۔ آیات
 اذانِ تحم کشتنِ پیشانِ شدم زبانِ را و دلِ را گرہ بر زدم
 در گویم کنوں نامہاے دروغ سخنِ را ز گفتار ندہم فروغ ص ۱۴
 ہم اُن دعاوی پر صدقِ دل سے ایمان نہیں لا سکتے کیونکہ عمر
 بھر عجم اور صنادیدِ عجم کی پرستاری میں مصروف رہ کر آخری ایام میں فردوسی
 کے لیے زندگی کا ایک نیا ورقِ انبیا کرام کی خدمت گزاری کے لیے
 لوٹنا تمام واقعات اور حالات پر نظر رکھتے ہوئے مستبعد ضرور معلوم
 ہوتا ہے۔ بقولِ شاعر

عمر ساری تو کٹی حشقی بتاں میں مومن
 آخری وقت میں کیا خاکِ مسلمان ہیں گے
 لیکن ذیل کے اشعار ہیں جو زیادہ تر ہم کو محو حیرت و استعجاب
 کرتے ہیں
 نگارم کنوں تحم رنج و گناہ کہ آمد سپیدی بجائے سیاہ
 (زلیخا ص ۱۴)

دیگر

زمن دست گیتی بدزدید مشک بجایش پراگندہ کا نور خشک
 برآمد ز ناگاہ بازِ سفید گسستند از غنم از جاں اُمید
 زمانے ہی گشت زافراز باغ سراخا غنم بنست بجائے زاغ
 نہ بنشستی کش پریدن بود نہ پیوستے کش پریدن بود
 (زینِ خاص ص ۱۳)

دیگر

پراز خاکِ شمشاد بود از نخست کنوں برکراں سوسن تازہ رست
 (زینِ خاص ص ۱۳)

ان اشعار کا خلاصہ اسی قدر ہے کہ ہمارا شاعر بوڑھا ہو گیا ہے اور
 اس کے بال سفید ہو گئے۔ شاعر کے طرزِ بیان سے ایسا معلوم ہوتا ہے
 کہ اس کی عمر میں یہ انقلاب یعنی پیری کی آمد اور بالوں کا سفید ہونا ایک
 تازہ واقعہ ہے جو مصرعِ کنوں برکراں سوسن تازہ رست سے صاف
 ظاہر ہے۔

ہم شاہ نامہ میں بھی فردوسی کو بعض اوقات اپنی پیری کی شکایت
 میں مصروف دیکھتے ہیں مثلاً ذیل کے اشعار ۵

من از شصت و شش ست گشتم چو بجائے غنم عصا شد بدست
 رخ لالہ گوں گشت برسان کاہ چو کا فور شد رنگ ریش سیاہ
 ز پیری خم آورد بالائے راست ہم از زرگساں روشنائی بکاست

دیگر

دو گوش درو پائے سن آہو گرفت تہیستی و سال تیر و گرفت
(جلد سوم ص ۴۵)

دیگر

دوتائے شد آں ستر نازاں ببارغ ہمان تیر و گشت آں فزواں چہ راغ
پیر از برد شد کو ہسار سیاہ ہی لشکر از شاہ بیند گناہ
(جلد سوم ص ۴۵)

دیگر

چو شصت و سہ سال شد گوش کر ز گیتی چرا جویم آئین و فر
(جلد سوم ص ۱۳۳)

دیگر

مراد تیر خوش آب سستی گرفت ہمان سر و آزاد پستی گرفت
خروشان شد این ز گسان دزم ہی گرد از سستی درنج نم
چل و ہشت بد عہد نوشیروان تو بر شصت رفتی نمائی جوان
(خاتمہ جلد سوم صفحہ ۱۳۵ طبع بمبئی ۱۲۴۵ھ)

ان متفرق اشعار سے جو او پر منقول ہیں اور شاعر نے اپنے ساتھ اور چھیا سٹھ سال کی عمر کے درمیان میں لکھے ہیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہمارا شاعر شاہ نامہ کے دوران تصنیف میں ہی بالکل ضعیف اور بوڑھا ہو چکا تھا نہ صرف اس کے بال سفید ہو چکے ہیں جو منازل پیری میں اولین منزل ہو بلکہ بصارت بالکل ضعیف ہو چکی ہے، پیری سے قد خم ہو گیا اور کمر جھک گئی۔ دست و پائیں رعشہ نمودار ہے اور عصا کی مساعدت کے بغیر نقل و

حرکت دشوانہی، دانت گرچکے اور کانوں سے اپنی عمر کے تربستھویں سال ہی سے بہرا ہو گیا ہے۔ جب شاہ نامہ ختم ہو چکا ہے وہ قریباً اسی سال کا ہو چکا تھا مصرع (کنوں عمر نزدیک ہشتاد شد) وہ خود معترف ہے۔

اگر ثنوی زلیخا فردوسی نے لکھی ہے تو ظاہر ہے کہ اس عمر کے بعد لکھی ہوگی اور شاہ نامہ کے بعد لکھے جانے کا خود اس تصنیف کو اعتراف ہے اگر یہ صورت ہے تو یوسف زلیخا میں اس اسی بیاسی سال کے بوڑھے کو استیلاے پیری سے جو شکایت ہے تو اسی قدر ہے کہ مصرع کہ آمد پیدی بجائے سیاہ پیری کی اس قسم کی شکایت پچاس پچپن سالہ بوڑھے کی زبان پر بھلی معلوم ہوتی ہے نہ اسی پچاسی برس کے پیر فروت کے منہ پر۔ تعجب ہے کہ یہ پیر ضعیف یوسف زلیخا میں پیری کی موجودگی سے اپنے میں ہی انقلاب دیکھتا ہے کہ اس کے بال سفید ہو گئے اسی مطلب کو شاعرؔ پیرایہ میں ادا کیا تو کہا کہ مشک کا نور بن گیا اور جدت دکھانا چاہی تو کہا کہ سیاہ زاغ کی بجائے سفید باز نمودار ہو گیا اس کے علاوہ وہ اور کچھ کہنا نہیں چاہتا۔

اس موقع پر اصول تنقید ہم سے کہتے ہیں کہ یہ الفاظ فردوسی کے نہیں ہیں بلکہ کسی اجنبی کے جو فردوسی سے بالکل مختلف ہے اور جسے ہم نے غلطی سے فردوسی سمجھ لیا ہے۔ ان کی عمروں کا وزن اور شاہ نامہ کی داستانوں سے متعلق ان کے متناقض نظریے اچن میں ایک انھیں راست کہتا ہے۔ دوسرا دروغ پاک اسی عقیدہ کی طرف ہماری جھٹکرتے ہیں۔ یہ اوپر دکھایا جا چکا ہے کہ واقعاتی تہذیب کی رو سے شہادتِ کلام کتاب یوسف زلیخا فردوسی کی تسلیم نہیں کی جا سکتی

یہاں اسی مقصد کے لیے کسی اور پہلو سے بحث کی جاتی ہے۔ اس سے ہمارا مقصد شہادتِ کلام ہے۔ شہادتِ کلام ہمارے پاس ایک ایسا زبردست آلہ ہے جس کی رہنمائی میں ہم ایک یقینی اور قطعی فیصلہ کرنے کے قابل ہیں۔ ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ امتدادِ زمانہ اور انقضاۓ ایام کے ساتھ ساتھ ہر زبان میں تغیرات واقع ہوتے ہیں۔ سیاسی انقلاب جس طرح قوموں کی مستقبل کی تاریخ بدل دیتے ہیں اسی طرح زبان کا مستقبل بھی ان تغیرات سے محفوظ نہیں رہتا۔ ہر وقت اور ہر عصر کی زبان میں مختلف نوعیت کی خصوصیت مشاہدہ کی جاتی ہے جو اس کو دوسرے ازمہ کی زبان سے ممتاز کرتی ہے۔ جوں جوں ایک قوم تمدن اور معاشرت کے مدارج میں ارتقا حاصل کرتی ہے اس کو نئی ضروریات قدم قدم پر لاحق ہوتی ہیں، نئی ضروریات نئے الفاظ اور نئی اصطلاحات ایجاد کرتی ہیں اور جس طرح ہم پرانا لباس بدن سے اتار کر پھینک دیتے ہیں اسی طرح مدرس اور پارینہ الفاظ ایک فرسودہ سکے کی طرح ٹکسلاں سے خارج کر دیے جاتے ہیں۔ زبان کی نبض شناسی کے لیے لازم ہے کہ ہم اس کے مدد بھی تغیر و تبدل کی تاریخ اور الفاظ کی حقائق زیست و ممت سے بالکل واقف ہوں۔ ایک اور اصول ہے جس کا علم ہر محقق کے لیے ضروری ہے انسان جس طرح شکل، صورت، رنگ و لون، اخلاق و طبائع اور مذاق میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں اسی طرح انہما خیالات اور ادائے مطالب میں ایک دوسرے سے منفرد ہیں۔ ٹیٹیل اگر ایک عہد کے دو انشا پرداز لیے جائیں جو ایک ہی مضمون پر طبع آزمائی کر رہے ہیں تو ہم دیکھیں گے کہ ان میں ادائے مضمون انتخاب الفاظ اور اسلوبِ کلام میں نمایاں

تفاوت ہوگا باوجود اس اختلاف کے دونوں معاصروں کی تحریر میں ایک مماثلت قریبہ بھی مشاہدہ کی جائے گی جو بوجہ معاصرت دونوں میں عام ہے کیونکہ ہر چیز پر خواہ وہ مصنوعاتِ دماغی سے تعلق رکھے یا مصنوعاتِ دستی سے زمانہ اپنا داغ ضرور چھوڑتا ہے اور وہ خاتم جس کو ایام نے کسی چیز پر ثبت کیا ہے اس کے نقوش نگین کو کوئی ہاتھ نہیں مٹا سکتا۔ اس خصوصیت کو اسالیبِ آیامی کے نام سے یاد کیا جاسکتا ہے۔

علیٰ ہذا بعض خصوصیات اس قسم کی ہیں جو کسی خطہ ملک میں رائج ہیں اگر مصنف اسی حصہ ملک کا باشندہ ہے تو یہ مقامی خصوصیت اس کے کلام میں بھی پائی جائے گی مثلاً ہم شاہ نامہ میں دیکھتے ہیں کہ فردوسی نان بائی کو نالوا، ساربان کو ساروان اور بزرگ کو ورزبگ اور پیش باز کو پیش واز لکھتا ہے۔ اس سے ہم یہ قیاس مرتب کرنے میں حق بجانب معلوم ہوتے ہیں کہ فردوسی اور اس کے ہم وطنوں میں یہ الفاظ بائے ابجد کو داد و ہوز سے بدل کر تلفظ کیے جاتے تھے اس خصوصیت کا نام اسالیبِ مقامی رکھا جاسکتا ہے۔

ہمیں یہ بھی یاد رہے کہ ہر مصنف خواہ وہ کسی پایہ کا کیوں نہ ہو الفاظ کا ایک خاص ذخیرہ رکھتا ہے جس کے ذریعے سے وہ اپنے مطالب ادا کرتا ہے۔ اس ذخیرے میں بعض الفاظ تراکیب، محاورات، کنایات، تشبیہات، صفات اور استعارات اس قسم کے ہوں گے جو مصنف کے نزدیک زیادہ مقبول اور مطبوع ہوں گے اس بنا پر ان کا استعمال بالا ارادہ یا بلا ارادہ تحریر میں زیادہ کرے گا کیوں کہ وہ اس کے روزمرہ میں داخل ہو چکے ہیں اور یہ سرمایہ اس کی تحریر کا اسلوبِ خصوصی ہے۔

جس طرح ایک مصوٰر کسی شخص کی تصویر میں اس کی ظاہری شکل و صورت اور خط و خال رنگوں کے ذریعے سے دکھا سکتا ہے اسی طرح ایک منتقد کسی مصنف کی ان تمام خصائص کی جو اس کی تصنیف کے مخصوص خط و خال ہیں سراغ رسانی کر سکتا ہے اور اس سے ہم کو انکار نہیں کرنا چاہیے۔ کسی شاعر کا قول ہے۔

ہر کجا افتادہ بینی خشت درویرانہ

ہست فرد و فتراحوال صاحب خانہ

جب صاحب بصیرت کے نزدیک ایک خشت و فتراحوال کی ایک فرد ہے تو ایک کتاب جو مصنف کے دل و دماغ کا عکس خیالات، معلومات اور مقولات کا آئینہ ہے اور جس میں اس نے اپنی شخصیت کی تشریح کو الفاظ کے جامہ میں یادگار چھوڑا ہے نظر امعان میں اس صاحب تصنیف کی ہستی کو شخص اور اس کے وجود کو دوسرے افراد سے جداگانہ شخصیت تسلیم کروانے کے لیے کیا قابل اعتبار شہادت نہیں بن سکتی جس کا ہر ہر لفظ اور ہر ہر فقرہ حقیقت میں بجائے خود ایک تاریخ ہے۔ جب ایک ماہر آثارِ قدیمہ کسی شکستہ و ریختہ عمارت پر نظر ڈال کر اس کی عمومی وضع و محرابوں کی ہیئت، گنبدوں کی ساخت، ستونوں کی نقاشی و نقاری چھت اور دیواروں کی گلکاری اور نقش و نگار سے اس کی تعمیر کا صحیح زمانہ قائم کر سکتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ ایک محقق کسی کتاب کے مقالات، کنایات اور محاورات کو دیکھ کر اس کے عہد تصنیف کا سراغ نہ لگا سکے۔ قصہ مختصر شہادتِ کلام سے استفادہ کی خاطر ہم کو اس نظر سے یوسف زلیخا کا مطالعہ کرنا ہوگا جس کا مختصر سا خاکہ اوپر درج ہے۔ سب سے

مقدم زینجا کے مخصوصی خط و مثال دریافت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے اور حتی الامکان شاد نامہ سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔

اس مضمون کے دوران میں یوسف زینجا اور شاہ نامہ کے جن نسخوں سے میں نے کام لیا ہے وہ ذیل کے مطاب سے تعلق رکھتے ہیں:-

(۱) یوسف زینجائے حکیم فردوسی مصور۔ طبع ایران۔ دارالطبائع خاصہ مدرسہ مبارکہ دارالفنون طهران ۱۲۹۹ھ

(۲) شاہ نامہ فردوسی۔ طبع میرزا محمد باقر بمبئی، ۱۲۴۵ھ ہجری

اسالیب خصوصی گوش داشتن۔ بمعنی گوش کردن و متوجہ شدن و کنایہ از نگہ داشت و حفاظت۔ شاہ نامہ میں پہلے معنوں میں عام طور پر رائج ہے۔

ذیل میں چند امثال مرقوم ہیں۔ شاہ نامہ:-

- بگشتا سپ گفت ای پسہ گوش دار (۱) کہ تندی نہ خوب آید از شہریار (جلد دوم ص ۲۴۹)
کہ ای مادر مہرباں گوش دار (۲) کہ مابے گناہیم زیر کارزار (جلد چہارم ص ۲۳)
بدیں گفت من گوش دارید پاک (۳) روانہ خواہید جائے خاک (جلد سوم ص ۲)
باند ز من سر بسر گوش دار (۴) پذیرندہ باش و بدل ہوش دار (جلد سوم ص ۵)

ان امثال میں نگہ داشت کے معنی دیتا ہے:-

- سلاح سواران جنگی بہ پوش (۵) بجان و تن خوشتن دار گوش (جلد اول ص ۱۵)
بشد باہر آشکش تیز ہوش (۶) کہ دارد سپہ را بہر جائے گوش (جلد دوم ص ۲۱)
لیکن اس شعر میں منتظر رہنے کے معنوں میں آیا ہے:-

نباید کہ جوید کسے جنگ و ہوش (۷) برہام گودرز دارید گوش (جلد دوم ص ۲۵)
گزشتہ دو امثال کے سوا گوش داشتن شاہ نامہ میں حفاظت کے معنی

نہیں دیتا۔ زلیخا میں وہ کنایہ بن کر عام طور پر حفاظت اور نگہداشت کے معنی دیتا ہے۔ زلیخا امثال سے

نباید وراچوں شہما گوش دار (۱) کہ خود گوش دار دورا کردگار (ص ۱۷۷)
 کہ اورا بجان گوش داریم پاک (۲) بجان ددل و دیدہ داریم پاک (ص ۱۷۸)
 گرایز بدیں نوبہ یاری کند (۳) تراؤ مرا گوش داری کند (ص ۱۷۹)
 من این پیر ہن گوش دارم کنوں (۴) نشویم ز مے ہرگز این تیرہ خوں (ص ۱۸۰)
 نظامی سے بزرگاں در آں حال دارند گوش و گرنہ دل پا پیدار و نہ گوش
 رکنند زانہ بجزی ص ۱۸۱ مطبع نول کشور

سعدی سے ہمہ سنگا گوش دارا کر پسر کہ لعل از میانش نباشد بدر
 (ص ۱۸۲ بوستان مطبع رفاه عام)

مرزبان نامہ ”گفت ای ہمدید این جا کہ نشستہ گوش بخود دار و قیقظ باش کہ اینجا
 کہیں گاہ یغما یان قضا ست“ (ص ۱۸۳ مطبوعہ بریل ۱۹۰۹ء)
 اس مطالعہ سے ہم کو اس قدر علم ہوا کہ فردوسی جب کہ اس کنایہ کا عادی
 نہیں ہے صاحب زلیخا کے ہاں وہ روزمرہ بن کر بالعموم مستعمل ہے۔ گوش
 داشتن کوئی ایسا کنایہ معلوم نہیں ہوتا جو اساتذہ کے ہاں مقبول ہو۔ سنائی
 کے ہاں جب کہ حدیقہ میں مطلق غیر حاضر ہے نظامی اور سعدی کے ہاں
 صرف ایک ایک مثال میں ملتا ہے۔

گرہ بر زون یہ محاورہ شاد نامہ میں اس کے لغوی معنوں میں ملتا ہے۔ شعر
 دوست از پس پشت بستش چونک گرہ زد بگردنش بر پالہنگ (جلد سوم ص ۱۸۴)

اسدی سے براہِ سختِ نرطوم پیل از زرہ بہ ہیچیدہ چوں رشتہ برزدگرہ
(صد۳۳ گرشاسب نامہ، طبع آقا محمد شیرازی، ۱۳۰۵ھ)

یوسف زلیخا میں وہ کنایہ بن کر خاموش ہونے کے معنی دیتا ہے۔ امثال

از زلیخا ۵

ازاں تخم کشتن پشیاں شدم (۱) زباں را ودل را گرہ برزوم (صد۱۳)
چو شمعوں بہ پرداخت ایں داستاں (۲) زباں را گرہ زدہم اندر زباں (صد۱۶۵)
ولیکن تو گفستی بہ عسرا کسے (۳) ہی برزباغم گرہ زد پسے (صد۱۴۲)
گمان زدوں۔ بمعنی گمان کردن یہ زلیخا کی شان خصوصیت ہے کہ اس
میں گمان زدوں ملتا ہے۔ فردوسی شاہ نامہ میں اس سے ناواقف ہے امثال

از زلیخا ۵

تو گفستی ہی زد دلش را گمان (۱) کہ آید بلا ہا زمان تا زمان (صد۲۸)
گماں زد دلم ایشہ کامیاب (۲) کہ بنویسی آن نامہ ام را جواب (صد۱۹)
گہش دل بدلاں ساں ہی زد گمان (۳) کہ مے را بکشد جائے نہاں (صد۶)
گمان زد دل پاک مے کیں پسر (۴) زینکان شایستہ دارد گہر (صد۹۵)
فردوسی ایسے موقعوں پر گماں کردن اور گماں بردن لاتا ہے جو زلیخا
میں بھی آتے ہیں۔

دل بر گماں زدوں۔ شاہ نامہ میں غیر مستعمل ہے اور زلیخا سے

امثال ذیل ۵

ایا مادر مہر باں زینہار (۱) یکے گوش ودل را بہن بر گماں (صد۸۳)
کنون گوش بر حال یعقوب دار (۲) زمانے دل و ہوش دل بر گماں (صد۶۳)
بدو گفت کائے پر ہنر شہر یار (۳) دے دل بریں داستاں بر گماں (صد۱۵۳)

ایا اکر پردل برین برنگار (۱۳) شامل کن اندر نہان و انکار (ص ۱۹۱)
 فردوسی ایسے موقعوں پر نگہ کن۔ بزرخی نگہ کن۔ گوش داریا بہن
 بکشائے گوش لاتا ہے۔

آئین بستن۔ زینچا میں رائج ہے۔ امثال ۵

بہ بستند آئین بازار ہا (۱) ہمہ شہر ہا۔ ہم چو گلزار ہا (ص ۲۱)
 چو آئین ہا بستہ شد درکئے (۲) تلم بد سر از بہشتِ خدائے (ص ۲۲۲)
 شاہ نامہ میں اس کے بجائے آذین بستن کا رواج زیادہ دیکھا جاتا ہے۔
 شاہ نامہ ۵

چو نزدیک شہر آمد رسپاہ (۱) بہ بستند آذین بہ بیراہ و راہ (جلد دوم ص ۲۶۳)
 بہ بستند آذین بہ شہر و براہ (۲) ہمہ برزن و کوئے و بازار گاہ (جلد دوم ص ۲۶۶)
 بہ بستند آذین بہ شہر اندرون (۳) پُر از خندہ بہا و دل پر زخوں (جلد سوم ص ۴۱)
 بہ بستند آذین بہ شہر و براہ (۴) کہ شاہ آمد از دشتِ پنجیر گاہ (جلد چہارم ص ۲۴۴)
 بہ بستند آذین بہ شہر و براہ (۵) درم ریختند از بردخت شاہ (جلد چہارم ص ۲۴۴)
 گرمی نمودن۔ گرم جوشی کا اظہار کرنا شاہ نامہ سے یہ محاورہ مفقود
 ہے۔ امثال از زینچا ۵

بشد مرد بسیار گرمی نمود (۱) بجا آورید آنچه فرمودہ بود (ص ۱۶۱)
 ہزاران لطف کرد و گرمی نمود (۲) ابر مہر و شیں فراواں فرزود (ص ۲۶)
 فراوان بہ پرسید و گرمی نمود (۳) دیش را بدو مہربانی فرزود (ص ۲۱۸)
 صورت بستن شاہ نامہ میں نہیں ملتا زینچا سے یہ امثال ۵

خیردیش را بہت صورت عزیز (۱) بہ چنداں کہ بودش زہر نوح چیز (ص ۱۹۳)
 مکن امر پدر صورت بد بند (۲) ز ما بر برادر نیاید گزند (ص ۱۰۱)

کہ صورت ہی بندم اندر میان (۳) کہ ہست آن دلا رام من در جهان (ص ۱۹۸)
 قابوس نامہ :- ”لیکن من چنداں کہ صورت بندو بگویم و سامان ہر یک
 بتو نمایم“

(باب سی و یکم در طالب علی و فقیہی ص ۱۲ طبع ایران)
 مرزبان نامہ :- ”و بوقت گزشتن ازین منزل انقطاع وجدائی او صورت نہ بندو“
 (باب سویم داستان ملک اردو شیر و دانائے بہران ص ۴۲)
 تخت زدن زینجائیں عموماً مستعمل ہو اور تمام شاہ نامہ میں صر
 ایک مقام پر ملتا ہے مثال از زینجا :-

میان جائے میدان زدہ تخت زر (۱) عزیز از سر تخت باتاج زر (ص ۹۲)
 زدندے یکے تخت زرین بدان (۲) ششمنی بر آن یوسف کاہران (ص ۱۶)
 یکے تخت زرین میانش زدہ (۳) سر و پائے آن تخت برسد زدہ (ص ۱۶۸)
 زدہ تخت زرین گوہر فلکند (۴) قد مہاش چون قدر شاہان بلند (ص ۱۶۴)

شاہ نامہ :- میان سراپردہ تختے زدہ ستادہ غلاماں بہ پیشین زدہ
 (جلد اول ص ۹۲)

اسدی :- یکے تخت پیروزہ ہزنگ نیل زدہ پیش تخت ایستادہ دوپیل
 (گر نساپ نامہ ص ۳ طبع آقا محمد شیرازی ص ۱۳۷)
 کلمہ زدن باستانی شدہ سقف و پردہ زدن شاہ نامہ میں نہیں ملتا
 اور زینجائیں ملتا ہے مثال از زینجا :-

زدہ کلمہ و تاج گوہر نگار (۱) بر آئین در آوہ تختہ شاہوار (ص ۱۶۶)

زده کَلِّه بالائے شاہانہ تخت (۲) نشسته بروہوسف نیک بخت (ص ۲۲۲)
 اگرچہ شاہ نامہ اس محاورے سے نابلد ہے اسدی کے ہاں ملتا ہے چنانچہ
 رسید ز می آ بگیرے فراز (۱۱) زده کَلِّه زربخت ازوے فراز (گرشاسب نامہ ص ۱۳)
 زده کَلِّه برکشتہ کرگس زاہر (۲) طبع کردہ رو بہ بخون ہزبر (ص ۶۳)
 مسعود سعد سلمان سے

بد ز گوہر آراستہ پدید آمد چو نو عروسے در کلازمیان حجاب

حکیم سنائی غزنوی ہے

دست انصاف تا تو بکشدی

ابن جہاں بست کَلِّہ شادی
 (حلیقہ سنائی ص ۶۹ مطبع ولی کشور)

غتاب برداشتتن شاہ نامہ سے غیر حاضر ہے زلیخا سے یہ امثال سے

چنین گفت یوسف علیہ السلام (۱) کہ برداشتیم آں غتاب و کلام (ص ۲۰۲)
 شنیدم کہ یوسف بک خواستخوان (۲) چو برداشت او آں غتاب از میان (ص ۲۰۳)
 غزلویدن لغات میں شور و غوغا نیز فریاد کے معنوں میں مستعمل ہے
 زلیخا میں مطلق رونے کے معنوں میں آتا ہے۔ امثال از زلیخا سے
 بہر دلش تنگ در بر گرفت (۱) وزان پس غزلویدن اندر گرفت (ص ۵)
 زمانے غزلوید و بارید خون (۲) بر آں چہرہ چہین دینارگون (ص ۲۱۸)
 پس آمد غزلوان بہ بنگاہ باز (۳) دلش بے شکیب و تنش در گداز (ص ۵۲)
 غزلویدن آن فروزاں چراغ (۴) ہی کرد یعقوب رادل بد اسخ (ص ۳۴)
 فراوان غزلوید و نالید زار (۵) ازاں خواب و اثر و نہ نایکار (ص ۳۳)
 غزلویدن و زاری اندر گرفت (۶) زہر گوئے نوہا بر گرفت (ص ۵۵)
 غزلوید یوسف دگر بارہ زار (۷) بغلطیہ بر خاک رہ زار و خوار (ص ۵۹)
 یاد رہے کہ صاحب یوسف زلیخا اس لفظ کا بہت مشتاق معلوم

ہوتا ہے اور اسی لیے اس کا استعمال کثرت کے ساتھ کرتا ہے۔ شاہ نامہ میں وہ
اول تو قلت کے ساتھ ملتا ہے اور اگر ملتا ہے تو محض شور لگایا فریاد کے
معنی دیتا ہے۔ امثال شاہ نامہ ۵

غریویدن مرد و غرنده کوس (۱) ہی کرد بر رعد غزان فسوس (ص ۷۱ جلد اول)
غریویدن آمد ز توران سپاہ (۲) ز سر بر گرفتند گردان کلاہ (ص ۲۲ جلد دوم)
وزان پس زہم یوے برکاشتند (۳) غریویدن و بانگ برداشتند (ص ۲۳۶)
سبک دفتبان گوشہا بر گرفت (۴) غریوان از وماند اندر شگفت (ص ۷۱ جلد اول)

ازینجا کی ایک خصوصیت یہ
افعال متعدی بیک مفعول ہے کہ اس میں بعض افعال

جو عموماً متعدی بیک مفعول لائے جاتے ہیں متعدی بدو مفعول باندرج
گئے ہیں۔ بعض تہلیلیں یہاں درج ہیں۔

پوشیدن بمعنی پوشانیدن۔ زینجا سے امثال ۵

پر پوشید آن جامہ فرزند را (۱) بشانہ زوان موے دل نبدا (ص ۵۱)
درو جامہ پوشید دیباے روم (۲) کہ چون نقش مانی پوشش نقش بوم (ص ۵۱)
لیکن شاہ نامہ میں تن ڈھانکنے کے معنوں میں صرف ایک مقام پر ملتا ہے۔
تنش رایکے پہلوانی قبائے پر پوشید و از کوہ بگزارد پایے (ص ۲۹ جلد اول)

پرہیزیدن بجائے پرہیزانیدن زینجا امثال ۵

کہ این بندہ را اندرین قعر چاہ (۱) پرہیزدان آب وارش نگاہ (ص ۶۲)
مکن یادہ نام و نشان مرا (۲) پرہیز جان و روان مرا (ص ۱۱)
پرہیز از اہرہین میرہم (۳) ہمی دارد دست از بدی کو ہم (ص ۲۲)
شاہ نامہ میں یہ صورت نامعلوم ہے۔

شنیدن بجائے شنوائیدن نہ لیجا ۵

بہ شک بود یعقوب فرخ سیر (۱) سرانجام پُرسید زان پرہیز
کہ یوسف چو شنید پیغام خویش نشانیت بنمود زاندام خویش (ص ۱۶۶)
شاہ نامہ میں یہ صورت نہیں ملتی۔

اسالیب مقامی خرید و فروش بجائے خرید و فروخت۔
زلیخا شمر

بدینسان خرید و فروش اوقتاد سند یوسف وآں در مہابداد (ص ۶)
فردوسی خرید و فروخت لاتا ہی شاہ نامہ ۵

ہمی بود چندے خرید و فروخت (۱) بیابان ز لشکر ہمی بر فروخت (ص ۳۷ جلد دوم)
پُراز خورد و داد و خرید و فروخت (۲) تو گفتی زمان چشم ایشان بدوخت (ص ۳۷ جلد دوم)
قابوس نامہ: ”بندہ کہ بہر کارے فروخت خواہد و از خرید و فروخت
خویش عیب نہ داد و دل بروے منہ کہ ازوے فلاح نیاید“

(باب بست و سیم در بندہ خریدن ص ۱۹)

سحدی ۵ بریدند ازان جا خرید و فروخت زراعت نیامد رعیت بسوخت
(بوستان ص ۷ مطبع رفاہ عام)

پرس بجائے پرس زلیخا ۵

چو یعقوب فرخ بہ پرس و درود ابابن یابن سخن گفتہ بود (ص ۲۰۹)

طلمہ حروزی ۵ چوان صبر میدہ شد پیام توچہ سود جان رفت ز پرس و سلام توچہ سود
شاہ نامہ میں پرس اگرچہ رائج ہی لیکن موجودہ صورت قطعی غیر حاضر ہر۔

بند و کشاے بجائے بند و کشاد یا بست و کشاد۔ شاہ نامہ میں ان تینوں
صورتوں میں سے ایک بھی نہیں ملی۔ پہلی صورت زلیخا میں ملتی ہی مثال ۵

زسختی و سستی و بند و کشائے (۱) کہ دیدند بغیر ان خداے (ص ۱۵)
 تن و جان سپردم بحکم خداے (۲) بہخت و بہست و بہر بند و کشائے (ص ۴۸)
 چنیں تا بہ تقدیر حکم خداے (۳) کہ بے حکم او نیست بند و کشائے (ص ۲۲۲)
 بند و کشادگی مثال میں انوری کا شعر دیا جاتا ہے۔

زمانہ یکے کز مہر خاتمش در ملک ہزار بند و کشاد و ہزار برگ نواست
 مثال بست و کشاد۔ مرزبان نامہ "کاہلی و خامی را خور سندی مخوان کہ
 نقش عالم حدوث در کار گاہ جبر و قدر چنیں بستہ اند کہ تا تو در بست و کشاد
 کار ہا میان جہد بہ بندی ترا بیج کار نہ کشاید"
 دادخواہ بمعنی داد پسندائے خداے تعالیٰ۔ ان معنوں میں شاہ نامہ

میں نہیں ملتا ذیل سے مثال ذیل ۵

من اول خطا کردم ای دادخواہ (۱) مقترم ہاں کار زشت و گناہ (ص ۲۱۶)
 ہاں پایگاہ و بدیں دست گاہ (۲) سپردی بمن بازش ای دادخواہ "
 ہی ترسم از داو و دادخواہ (۳) کہ ہرگز نیامرزوم زیں گناہ (ص ۱۳۶)
 شاہ نامہ میں فریادی کے معنی دیتا ہے۔ مثال ۵

ہی راہ جوین نزدیک شاہ (۱) ز راہ دراز آمدہ دادخواہ (ص ۲۵۲ جلد ۱)
 ز خویشان کاموس چندیں سپاہ (۲) بہ نزدیک خاقان شدہ دادخواہ (ص ۱۸۹)
 خوار بار لغات میں رہبان قاطع اس کے معنی خوراک اندک
 دیے ہیں شاہ نامہ میں اس لفظ کی تلاش بے سود ثابت ہوئی اس
 سے ظاہر ہے کہ فردوسی اس سے ناواقف تھا۔ عطایہ بن یعقوب الکاتب
 جو قرن پنجم کے منتصف دوم کا شاعر اور سلطان ابراہیم غزنوی کا مامور
 ہے لکھتا ہے۔

آن کہ ناش خوار بار وزیر بارش خلق خواہد خورد چون دمنان مار و کردہ شہرے چون سلیم

(لباب الالباب محمد عونی۔ باب ششم ص ۵۷۔ طبع بریل)

یُر بان الاسلام تاج الدین عمر بن مسعود مقتول ۴۵۰ ہجری ۵

من خود عزیمت بار نیم خوار بار گیر آخر نہ گاؤ بہ بود از خوار بار دور

(لباب، باب ہفتم ص ۵۷ حصہ اول)

زلیخا میں یہ لفظ روزِ مہرہ کا حکم رکھتا ہے۔ امثال ازلیخا ۵

دہم خوار بار و کتم نی کوئی (۱) نہ گردم بد گرد و در بد خوئی (ص ۱۹۹)

دہم تان ازیں بیشتر خوار بار (۲) گل سرخ تان بشگفانم ز نار (ص ۱۶۶)

ز کتمان کشیدیم نختہ جہاز (۳) کریم خوار بارست مارا نیاز (ص ۱۶۱)

یکے دانہ تان ندیم از خوار بار (۴) کتم تان بروں از در مصر خوار (ص ۱۶۹)

خبر یافتیم از تو اسے شہر یار (۵) کہ داری بمصر اندرون خوار بار (ص ۱۶۴)

ملکت بمعنی مملکت فی زماننا متروک ہو شاہ نامہ

اسالیبِ ایامی میں غیر رائج ہو اس لیے قیاس یہی چاہتا ہے کہ سلجوقی

دور میں اس کا رواج پھیلا۔ اس عہد کے شعرا منوچہری، معری عثمان مختاری

حکیم سنائی اور عمیق بخاری وغیرہ وغیرہ کے ہاں ملتا ہے۔ بعض امثال

حوالہ قلم ہیں ۵

منوچہری ۵ آفتابِ ملکتِ سلطان کہ دستِ جود او خواہد اور اگر میانِ خلق بے بہت کند

امیر معری مصرع موتیدے کہ موتید بدوست ملکت شاہ

حکیم سنائی ۵ شاہ عادل، کنونیت دستور ملکت آباد دست ظالم دور

(حدیقہ ص ۷۷ طبع نول کشور)

حدیقہ میں یہ لفظ کثرت سے ملتا ہے۔ استاد عمیق بخاری ۵

”کنوں شدائیں نسلِ ابرہہ پادشاہ معلوم ہاتھ کہ ہلاک ست و ملکتے کہ ہباست“
(الباب - حصہ دوم - باب دہم ص ۱۸۵)

ثمنوی یوسف زلیخا سے یہ مثال پیش ہے
گر فتم دل از ملکتِ کیتباد ہماں تخت کاؤس کے بردباد
(مقدمہ زلیخا ص ۱۲)

غریب و غریب یا بالکس بمعنی گریہ و زاری - شاہ نامہ میں اس کا
سراغ نہیں چلتا ہے

اسدی بگفت ایں و شد باغریب و غریب بہ لالہ زلو لو ہی شست زنگ
(الحقات شاہ نامہ ص ۷ طبع بمبئی ۱۲۴۵ء)

ازرقی موافق تو کند در صعود و ناز طرب مخالف تو کند در غمان غریب و غریب
(الباب الالباب - حصہ دوم - باب دہم ص ۹۹)

زلیخا میں کئی مقام پر ملتا ہے - اشال از زلیخا ہے

نہ شد کور آدم بہ چنداں درنگ (۱) کہ بد سال و مہ باغریب و غریب (ص ۱۳۲)

ختابان شتر در بیابان چو دیو (۲) دلِ یوسف اندر غریب و غریب (ص ۸۰)

ورادید جفت غریب و غریب (۳) نہ در دلِ شکیب و نہ در چہرہ زنگ (ص ۱۲)

کہ ایں نالہ و زاری از بہرِ حسیت (۴) غریب و غریب تو از بہرِ کسیت (ص ۷۷)

ہمہ روز بد باغریب و غریب (۵) دلش تنگ و عالم بد گشتہ تنگ (ص ۱۱)

از بہرِ چیزے یا کسے را ایک اور صورت ہے جس سے ہم شاہ نامہ
میں روشناس نہیں ہوتے اور زلیخا میں دو چار ہوتے ہیں - اشال
از زلیخا ہے

(۱) تو پذیر از دیوسف خوب را ہمی دارش از بہرِ یعقوب را (ص ۳۴)

(۲۱) من ایزد شتائی ز بہر چرا بہ باید ہی آزمودن ترا (صد۱۱۳)
 قابوس نامہ: ”وودانگ ذخیرہ کن از بہر روز ضرورت را و پشت بروی کن و بہر
 غلے ازوے یاد میار“

(باب بست و یکم در جمع کردن مال صد۹۶)
 حکیم سنائی سے یارب ایں خربطانِ عالم را گم کن از بہر عز آدم را
 (حدیقہ صد۱۳۹)

سنائی کے ہاں یہ محاورہ بہت مقبول ہے
 عبد الواسع جلی سے ہر روز بامداد بہرِ مراہی از مشک سووہ برسن تازہ خالہا
 (الباب - باب دہم ص ۱۱ حصہ دوم)
 لطف بہ تحریکِ اول و ثانی بقاعدہ تفریس درست ہے چنانچہ منوچہریؒ
 از لطف ہر چہ کند یا تو سزاے تو کند

اور ادیب صابر سے
 قطبِ فضل و فلک دولت و مجموعِ علوم قبلہ بہمت و حلم و لطف و عہد و کرم
 مثال از زلیخا:-

فراوان لطف کرد و گرمی نمود ابرمہر و شین فراوان فرود (صد۲۶)
 عفو بروے تفریس بفتح اول و ضم ثانی - یوسف زلیخا دونوں تلفظ
 سے واقف ہے۔ امثال از زلیخا سے

- (۱) و گرد راست گوئید با من سخن عفو تان کنم کرد ہاے کہن (صد۱۳۶)
- (۲) صلاح جہاں را از خواستی تن خوشتن را عفو خواستی (صد۱۵۲)
- (۳) عفو کرد مت زان گناہ عظیم بجاہت بخواہم زرت عظیم (صد۱۳۰)
- (۴) ایاد و فرہنگ بانج و بن عفو کن مرا زین برہنہ سخن (صد۱۱۶)

سعدی ۵ عفو کردم از مے عمل ہائے زشت و آرم بفضلِ خودش در بہشت
 فردوسی اول تو شاہ نامہ میں اس لفظ کا استعمال ہی نہیں کرتا اور اگر کرتا
 ہے تو قاعدۂ تفریس سے نابلد ہے اور صحیح تلفظ سے لکھتا ہے
 شاہ نامہ ۵ بکن عفو یارب گناہ ورا بیفرایے در حشر جاو ورا
 (دیباچہ ص ۳)

عہداً بسکون دوم - استاد معنی بخاری ۵
 ارضو برقدنہ دانی تو چگونہ قلنہ یاہی دانی بعد از خوشیتن نادان کنی
 (باب حصہ دوم باب دہم ص ۱۹)

حکیم ضیاء الدین محمود الکابلی - شعر
 بگاہِ حلم عہداً از نہیبِ ضربِ عدلت بریزد زہرا مار و بقیعتیش از کثر دم
 (باب - حصہ دوم باب یازدہم ص ۴۱۶)

زینچا میں ایک مقبولہ روزمرہ بن گیا ہے۔ زینچا ۵
 (۱) بعد از ہی تاختندش براہ باندک زمان پائے مے شاد تباہ (ص ۵۳)
 (۲) بعد از سوے سقف گردش نگاہ ہمان سیم تن دید چون مہر ماہ (ص ۱۳۵)
 (۳) ولیکن تو گفتی بعد از کسے ہمی بر ز با ہم گرو زو بے (ص ۱۳۲)
 شاہ نامہ نہ صبح اور نہ مفرس لاتا ہے

عماری زینچا اگرچہ صحیح تلفظ سے باخبر ہے۔ حرف دوم کو مشد بھی
 باندھا ہے۔ امثال از زینچا ۵
 (۱) یکے کاروان ساخت چون ٹو بہار زبس ہمد و عماری زر نگار (ص ۳۰۷)
 (۲) زنان شان بجائے اندر ہمہ عماری بر تو بر زو ہر ہمہ (ص ۲۰۹)
 (۳) کہ از ہمد و عماری زر نگار شود خیرہ چشم دول روزگار (ص ۲۰۷)

شاہ نامہ میں عماری کا ذکر اگرچہ پچاسوں مقام پر آیا ہے۔ لیکن مشدد کی ایک مثال بھی دستیاب نہیں ہوئی۔ شاہ نامہ سے

عماری پسچید و دیا جلیل (۱) کنیرک بہ پروند چینی و خیل (ص ۲۶ جلد دوم)

عماری چہل جملہ از سیم وزر (۲) بدو اندرون لعبت سیم بر (ص ۲۶ جلد دوم)

عماری پسچید و رفتن براہ (۳) مرآن خفتہ را اندرون جایگاہ (ص ۲۷)

عماری ہماہ نو آراستہ (۴) پس پشت او اندرون خواستہ (جلد اول ص ۲۸)

عماری پسچید و آمد براہ (۵) نشستہ بدو اندرون جفت شاہ (ص ۲۹ جلد دوم)

زیبا کے دوران میں عماری کا نیا تلفظ فردوسی کے لیے سیکھنا قابلِ استعجاب ہے۔

مشاطہ بلا تشدید دوم۔ شاہ نامہ میں فردوسی اس لفظ سے واقف نہیں۔ امثال از زیبا سے

- (۱) ز یعقوب و ز ہر کس اندر نہفت مشاطہ لبیبا فرستاد و گفت (ص ۲)
- (۲) مشاطہ شد آراست آں ماہ را ہمان مہربان دخت دل خواہ را (ص ۱)

اسدی سے ہمیدون تموز و دیش چاکرست بہارش مشاطہ خزان زر گرست (ص ۶) اگر شایب نامہ

مسعود سعد سلمان سے مگر مشاطہ بتان شدہ است باد و سحاب کہ اس بہشت پرایہ وان کشاد تقاب

حکیم منائی سے خرد آمد مشاطہ جانت خرد آمد چراغ ایمانت (مدیقہ ص ۳۶۶)

یشوم بمعنی شوم، مشوم کی بگڑی شکل ہے، شاہ نامہ میں نامعلوم ہے
اور زیخا سے امثال ذیل ۵

- (۱) ازان روز یشوم کاں بدخبر شنیدم گوش دل و ہوش سر (ص ۱۳۱)
(۲) ازان روز یشوم قناریک و بد کہ ہجور شد یوسف باخرد (ص ۱۳۱)

قابوس نامہ ”و باشد کہ نہ چنین بود ولیکن یشوم بود و صاحب کش بود“
(باب بست و پنجم در چہار پائے خریدن ص ۱۱۱ طبع ایران)
سنائی غزنوی ۵ کاں کہ گوید منم شدہ معصوم اوست بر نفس خویش تن یشوم
(حدیقہ ص ۳۳۳ نول کشور)

نکوئی بمعنی حسن و جمال، ان معنوں میں شاہ نامہ میں یہ لفظ غیر مستعمل ہے
اور زیخا میں بالعموم ملتا ہے۔ امثال - زیخا ۵
(۱) تراہست چنداں جمال و کمال نکوئی و کشی و غنچ و دلال (ص ۱۱۱)
(۲) نکوئی سپاہست شاہش توئی زمین آسمان ست شاہش توئی (ص ۱۱۱)
(۳) دو صد بار زان خوب تر گشتہ بود نکویش زانداڑہ بگزشتہ بود (ص ۹۷)
سنائی غزنوی ۵ رفت و قے زے نکو در راہ شدہ از کارا ہائے مرد آگاہ
(حدیقہ ص ۳۷۹)

کار یگران زیخا میں ملازمین اور چاکروں کے معنوں میں آتا ہے زیخا ۵

- (۱) ازان شادمانی ہم اندر زان بفرمود پنهان بہ کار یگران (ص ۱۳۷)
(۲) چو سباط بیرون شد ملاز سر بفرمود فرخ شہ نیک سائے
بکار یگران تا بہ بندد بار تمامی صد شتر ہمہ خوار بار
بکردند اک چاکران کاخویش بفرمان شاہ جهان دار خویش (ص ۱۳۸)

شاہ نامہ میں یہ لفظ معمار اور دیوار گر کے معنی دیتا ہے مثال از شاہ نامہ ۵
 (۱) دگر گفت کاریگران آورید گچ و سنگ و شست گران آورید
 (۲) چہل روز تا کار نشیندم ز کاریگران شاہ نگر بندم
 (۳) بدانت کاریگر راست گوے کہ عیب آورد مرد دانا بدوے
 (۴) برفقند کاریگران سہ ہزار زہر کشورے ہر کہ بید نام دار
 (ساخن خسرو شہر بدین راصح ۱۰ جلد چہارم شاہ نامہ طبع بمبئی ۱۲۵۵ء)
 زلیخا میں اگر اس لفظ کو نئے معنوں میں استعمال کرنا فردوسی سے بعید معلوم
 ہوتا ہے۔

جلدی بمعنی چالاک و زودی شاہ نامہ میں غیر رائج ہے۔ زلیخا سے
 یہ مثالیں پیش ہیں ۵
 (۱) بجلدی زین چاہک پیش دست کیانی کمر بریانش بہ بست (ص ۳۹)
 (۲) بدانت کان بد ز حکم خداے نہ از روئے جلدی بدو جہدے (ص ۲)
 (۳) ز جلدی دگر بارہ فریاد زد چنین گفت کاے ناخرد مند مرد (ص ۱۲۹)
 حکیم سنائی غزنوی ۵ سگ اگر جلد بودی و فر بہ یک شکاے نما ندے اندر وہ
 (حقیقہ ص ۲۲۶)

تضار شاہ نامہ میں اس کا رواج نہیں اگرچہ ذیل کی مثال میرے
 دعوے کے خلاف ہے۔ شاہ نامہ ۵
 کہ ایرج بروہر بسیار داشت تضار کنیزک از بار داشت (جلد اول ص ۱۸)
 تمام شاہ نامہ میں صرف ایک نظیر ملنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ فردوسی
 اس محاورے کا عادی تھا لیکن ہر کہ بعد کی ترمیم ہو۔ زلیخا میں البتہ یہ
 روزمرہ کا حکم رکھتا ہے۔ زلیخا ۵

- (۱) قضا را شبہ دید روشن بخواب کہ دہ گرگ باخشم و کین عتاب (ص ۳۴)
 (۲) قضا را یکے روز یوسف پگاہ برون شد با میدیک لخت راه (ص ۳۵)
 (۳) قضا را یکے دایہ سال خورد بناگہ بدان سیم تن باز خورد (ص ۳۶)
 (۴) ہمیں بود غمگین دل شہر یار قضا را فراز آمد آن آبدار (ص ۳۷)
 اسدی طوسی سے قضا ہر دور ہم رسید ندرنگ رده بر کشیدند و برخاست جنگ (ص ۳۸)
 (ملحقات شاہ نامہ ص ۹)

- سنائی غزنوی سے از قضا را بایے گاوان خاست ہر کہ رانج بود چار بکا ست
 سعدی سے قضا را من و پیری از فاریاب رسیدیم در خاک مغرب آب
 و سرج بفتح اول قدر و قیمت و شان و شکوہ اور عدد و اندازہ کے معنوں
 میں آتا ہے۔ لیکن اس کثرت کے ساتھ ملتا ہے اور شاہ نامہ میں عنقا ہے۔ زینجاہ
 (۱) زورج تو فرزند یک دلہ ہم جملہ شد ساختہ ہم گلہ (ص ۳۹)
 (۲) ہی گفت کہس کہ از ورج دوست کہ ایں بچگان را پلنگ ست پوت (ص ۴۰)
 (۳) فروخفت تا از زمین چتر زر برآمد بغیر وزی دورج و فر (ص ۴۱)
 (۴) بخاصہ جوانی دل از بخت شاد کہ باشد در دورج و بخت و مراد (ص ۴۲)
 (۵) کہ دادی مرا یوسف پارسا کہ ز ملک من یافت ورج و بہا (ص ۴۳)
 شاہ نامہ اس کے بجائے ارج لاتا ہے۔ امثال سے

- کنون احر خرد مند ارج خرد (۱) دریں جائے کہ گفتن اندر خورد (ص ۴۴)
 کہ اوارج زر را نداند ہی (۲) بہر جائے زر را فشا ند ہی (ص ۴۵)
 یکے ریشے نامہ خوانید نیز (۳) کزان جاودان ارج یا بید و چیز (ص ۴۶)
 مرا ارج ایران ببايد شناخت (۴) بزرگ آن کہ با نامداران ساخت (ص ۴۷)
 اگرچہ ارج اور ورج اصل میں ایک ہی لفظ ہیں اور ان کے معنی

قدر و قیمت شان و شکوہ وغیرہ کے ہیں لیکن زینخا میں درج کے معنوں میں اور بھی عمومیت ہے۔ امثال اول و دوم میں درج زیادہ تر برکت کرامت وغیرہ کے معنوں میں لایا گیا ہے۔

ہمزاد اس کے معنی لغت میں ہم سن اور ہم سال ہیں ایسے رفیق پر بھی اطلاق ہوتا ہے جو سفر و حضر میں ہم پیالہ دہم نوالہ ہو۔ نظامی ۵
 نگہ کرد ہمزاد او خفتہ بود ہمان کرد یا او کہ او گفتہ بود
 (سکندر نامہ بحری ص ۲۱)

یوسف زینخا میں عموماً برادر کا مراد ہے۔ امثال از زینخا ۵
 (۱) چو ہمزاد را آن چنان بستہ دید دل خستہ از دیدہ پیروں چکید (ص ۹)
 (۲) بدیدند ہمزاد خود را ز زند سراپائے گشتہ گرفتار بند (")
 (۳) توئی آن کہ ہمزاد را گرگ خورد ترا از برادر چنیں فسد کرد (ص ۱۱)
 (۴) منم آن کہ بر من ستم گرگ کرد منم آن کہ ہمزاد را گرگ خورد (ص ۱۱)
 زینخا میں جب کہ وہ بیسیوں مقام پر ملتا ہے اور صاحب زینخا کا روزمرہ بن گیا ہے۔ تمام شاہ نامہ میں باوجود تلاش صرف ایک مثال داستان فرود میں ملی ہے

کہ پیوند شاہست و ہمزاد اوے سوارے ست نام آور و جنگجوے (ص ۵۵ جلد اول)
 قابوس نامہ ۱۰ کہ ملک ترا از برادرے شفق ہمزاد و دوست تراست۔

(باب چہل و دوم اندر شرط اسفہ سالاری ص ۲۱)
 استوار داشتن یا بودن اعتماد رکھنے کے معنوں میں زینخا میں بالعموم رائج ہے۔ امثال ۵

(۱) زیم استوارش نبودی بکس خود اور انگہ دار بودی و بس (ص ۳۳)

- (۲) بیا یوسفِ خویش را گوش دار مدارش پہنچ آدمی استوار (ص ۳۶)
 (۳) ہمی دار دش روز و شب در کتا ندارد و بہر گس و را استوار (ص ۳۷)
 (۴) بجس یک زبان استوارش نبود بجز خود شب و روز یارش نبود (ص ۹۹)
 (۵) پہنچ آدمی استوارش نبود شب و روز بے او قرارش نبود (ص ۱۲۵)

ان معنوں میں شاہ نامہ میں صرف ایک مقام پر ملتا ہے۔ شاہ نامہ سے پرستندہ باوے بیاد چار (۱) کہ خاقان بدیشان بدی استوار (ص ۲۳ جلد ۱) ساقِ عرشِ خدائے شاہ نامہ میں یہ ترکیب نامعلوم ہے اور

زلیخا میں مقبول ہے۔ امثال ۵

- (۱) زمیدان چو بہی قدم در سِلے سرِ قتبہ بر ساقِ عرشِ خدائے (ص ۱۶)
 (۲) خروشدینِ کوس و زربینہ نلے ہمی رفت تا ساقِ عرشِ خدائے (ص ۲۱)
 (۳) یکے نور زاندام آن دلکشائے بر پیوست تا ساقِ عرشِ خدائے (ص ۶)
 آہ اظہارِ تاسف و حسرت کے وقت زلیخا میں ملتا ہے۔ امثال از زلیخا

- (۱) بنا لید و گفت آہ در دو دریغ کہ خواہد شدن ماہ محرم بر سیغ (ص ۳۲)
 (۲) ہمی را ندریل و ہمی گفت آہ کہ فالیست این بس سیاہ و تباہ (ص ۳۶)
 (۳) چو یوسف چنیں دید بر جایگاہ دلِ مہربان بر تنش گفت آہ (ص ۵۲)
 (۴) بسے گفت مسکین بسے گفت آہ ز تیمار یعقوب دانش پناہ
 (۵) پس آن اشک از دید ہار دپاک بر آورد آہ از دلِ دردناک (ص ۱۳)
 (۶) ہمہ روز من گشت چون نرسناہ شہم شیون و زاری و درد و آہ (ص ۱۴)

شاہ نامہ میں آہ کا لفظ کل چار پانچ مقام پر ملتا ہے اور ایسے نازک وقت پر جب کہ انسان کا رسی زخم کھاتا ہے جس سے جانبری محال ہے۔ سہراب کی موت، شاہ نامہ ۵

بہ پیچیدہاں پس کیے آہ کرد (۱) زنیک و بداندیشہ کوتاہ کرد (ص ۹ جلد اول)
شخاد کی موت

شخاد از پس زخم او آہ کرد (۲) تہمتن برود دست کوتاہ کرد (ص ۳ جلد دوم)
بہرام چوبین کا قتل

چو بہرام گفت آہ مردم زراہ (۳) بر فتنہ پویان بہ نزدیک شاہ (ص ۹۶ جلد اول)
معمولی تختہ اور تاسف کے وقت فردوسی با دسرد لکھتا ہے۔ شاہ نامہ ۵

چو رودے پدر وید خسرو بیدد (۱) بر آورد از دل کیے با دسرد (ص ۳۳ جلد اول)
بشد مغزو جان و سرم پر زورد (۲) بر آورد از دل کیے با دسرد (ص ۱۸ جلد دوم)

بیامد بہ نزدیک خاقان چو گرد (۳) پراز خون دل و لب پراز با دسرد (ص ۱۸۹) „
کز ایرانیان چند جسم نبرد (۴) نزد پیشین کس جز از با دسرد (ص ۲۲۲) „

گویا قدمائی با دسرد کا قائم مقام متاخرین کے ہاں آہ سرد ہے۔
ویرہہ بیامے مہول و زائے فارسی، خاصہ و خالص و بیغش۔ اس

صورت میں یہ لفظ دونوں تنویوں میں ملتا ہے اور دونوں تصنیفات میں
روزمرہ کا حکم رکھتا ہے۔ اس کی جمع ویرہگان ہے اس صورت میں خواص اور
ندما کے معنوں میں آتا ہے۔ شاہ نامہ میں بالعموم رائج ہے۔ امثال از شاہنامہ

خود و ویرگان با ہیونان چست (۱) بیامد بہ آسودگی راہ جست (ص ۱۸ جلد دوم)
ازان ویرگان تیج تن را برد (۲) کہ بودند با مغزو ہشیار و گرد (ص ۲۸۹ جلد دوم)

چو از قلب شاپور لشکر براند (۳) چپ و راستش ویرگان را بخواند (ص ۱۷۱ جلد سوم)
ازان پس خود و ویرگان نہ بست (۴) میان کئی تاختن را بہ بست (ص ۱۹۶) „

پس لشکر اند رہی رفت شاہ (۵) خود و ویرگان تا بہ پنخیر گاہ (ص ۱۷۴) „

نظامی ۵ یکے روز باخا صگان سپاہ چوینو یکے مجلس آراست شاہ
 ویزگان یوسف زلیخا سے مطلق غیر حاضر ہو۔ یہ امر قرین حیرت
 ہو کہ فردوسی اگر وہ یوسف زلیخا کا مالک ہو تو ویزگان کے استعمال سے
 اس ثنوی میں کیوں محترز ہو۔ اسی سلسلے میں مجھ کو بویشہ کا بھی ذکر
 کر دینا چاہیے جو تاکید اور تخصیص کے لیے آتا اور شاہ نامہ میں علی العموم پایا
 جاتا ہو اور جس کو زلیخا میں قطعاً ترک کر دیا گیا ہو۔

بویشہ مرادف ہو بالخصوص کا شاہ نامہ سے مثالیں اور بھی واضح
 کر دیں گی ۵

بویشہ دلاور سپہ دار طوس (۱) کہ در جنگ بر شیردار دفسوس (ص ۱۷۱) جلاقل
 ہمہ راستی خواہم و نیکوئی (۲) بویشہ کہ سالار ایران توئی (ص ۱۷۲) جلد ۱
 مبادا کہ تنہا بود نام جوے (۳) بویشہ کہ دارد سوے جنگ روے (ص ۱۷۳) جلد ۱
 یکے تاج بودی ازان بر سرش (۴) بویشہ کہ بیار شد دخترش (ص ۱۷۴) ۷
 کہ چونین سخن نیست جز کار زن (۵) بویشہ زنے کو بود رے زن (ص ۱۷۵) ۷
 قرن پنجم میں بویشہ کا رواج گر شاہ سپ نامہ ۱۷۵۷ء سے ثابت ہو
 ۱۷۵۷ء بویشہ دو کسر بہ بنشائے و بس مدان خوار و بیچارہ تر زن و کس
 (ص ۱۷۶) طبع آقا محمد شیرازی بمبئی

کیا یہ حقیقت حیرت بخش نہیں کہ بویشہ پر بھی زلیخا میں ویزگان کی طرح
 خط بطلان کھینچ دیا گیا ہو۔

ثنوی یوسف و زلیخا ایک بڑی کتاب ہو جو کم و بیش آٹھ نو ہزار
 ابیات پر مشتمل ہو۔ اس میں یہ قیاس کرنا کہ بویشہ کے لیے کوئی مناسب
 موقع اور محل نہیں ملا، مہمل معلوم ہوتا ہو۔ دیکھا جاتا ہو کہ جہاں کہیں

اس کے استعمال کا موقعہ آتا ہے شاعر اس کا مرادف بخاصہ لاتا ہے چنانچہ
زیلخاۓ

بخاصہ کہ یوسف پچوا آدمی (۱) نہ دیدہ ہی آسمان زمی (ص ۳۲)
بخاصہ یکے بندہ بے نوا (۲) کہ ہجده درم باشد اورا بہا (ص ۵۸)
بخاصہ کہ از روم و چین آورند (۳) نہ زین شہر بادین زمین آورند (ص ۱۰۹)
بہ یوسف بر آزار واجب ندید (۴) بخاصہ چنان کان گواہی شنید (ص ۱۳۰)
بخاصہ ابراہن یا مین فرد (۵) کہ گرگ از برادر و را فرد کرد (ص ۱۶۹)

قابوس نامہ: ”وہا مردم نادان صحبت مکن خاصہ بانادانی کہ پندارد دانا ست“

(باب ششم در فنونی گوہر در آموختن ص ۳۵)

حکیم سنائی ۵ جند آں جمال دہر آراے مرجا آن سپہر قلعه کشاے
خاصہ دقتے کہ در مصاف بود پائے او بردماغ قاف بود

(حدیقہ ص ۶۵)

ارژنگ اس کی اور صورتیں یہ ہیں ارژنگ - ارژنگ - ارژنگ -
ارژنگ - ارژنگ - تنگ چنگ اور ژنگ - جس قدر اس کی
شکل میں اختلاف ہو اسی قدر اس کے معنوں میں اختلاف ہو اور اہل
قلم نے طرح طرح کی طبع آزمائیاں کی ہیں۔ بعض کا خیال ہے کہ ارژنگ
مانی کا اصلی نام ہوان کا اعتقاد ہے کہ مانی ایک دعائیہ کلمہ تھا جو کثرت
استعمال سے بالآخر لقب ہو گیا۔ بعض کی رائے میں وہ کسی چینی بت خانہ
کا نام ہے۔

بعض کا قول ہے کہ وہ اس تختے یا کتاب کا نام ہے جس پر مصوٰر اسکالغریہ

نقش کر کے اپنے سامنے رکھتے ہیں، مصعورانِ روم اس کو تنگ اور نقاشانِ چین ارتنگ بتائے قرشت رنہ بشائے شخدا کیونکہ فارسی میں یہ حرف نہیں آتا، کہتے ہیں (رشیدی) گویا یہ اسدی کو اصلاح دی گئی ہر جیسا کہ آئندہ دیکھا جائے گا۔

بعض کا خیال ہو کہ اس کا اطلاق زبان پر بھی آتا ہو اور تاریخ کے معنی بھی دیتا ہو۔ (جہانگیری)

بعض کی رائے میں وہ کسی نقاش کا نام ہو جو چینی اصل اور مانی سے علیحدہ ہو اور کمال میں مانی کا ہم پایہ۔ امیر خسرو دہلویؒ ۵ کہ در چین دیدہ ام از رنگ پرکار کہ کردی دائرہ بے دور پرکار

(دولہ)

بہ قصیر دولتم مانی دار رنگ طراز نقش می بستد برنگ
امیر خسروؒ نے شاید یہ معنی نظامی سے لیے ہیں ۵ نظامی
رواں کرد کلک شبھ رنگ را بہ برد آب مانی دار رنگ را
مگر قول مقبول یہ ہو کہ وہ مانی کے نگار خانے کا نام ہو یوسف اسفنگ ۵
اگر مانی شود زندہ چو بیند نقش تو صیفش بمیرد باز از شرم نگارستان ارتنگش
(جہانگیری)

استاد معنی بخاری

ابن چون بہار خانہ چین پر نقش چین دان چون نگار خانہ مانی چراز بہار
(باب باب دہم ص ۱۸۷)

عطا بن یعقوب الکاتب المتوفی ۷۹۱ھ

بحاند بت خانہ چین نقش بکردار از رنگ مانی مصور (باب حصہ اول - باب ششم ص ۳۷)

متاخرین کا قریب قریب یہی عقیدہ ہے۔
 لیکن سب سے قدیم اور وقیع عقیدہ جو متقدمین میں عام تھا یہ ہے کہ
 وہ مانی کی کتاب اشکال کا نام ہے۔ چنانچہ یہی معنی لغات اسدی میں دیے
 گئے ہیں اور مثال میں فرخی کا یہ شعر منقول ہے
 ہزار یک زان کا ندر سرشت او ہنرست نگار و نقش ہمانا کہ نیست در ارتنگ
 اسدی نے ساتھ ہی یہ بھی تشریح کر دی ہے کہ تارے قرشت کی بجائے
 زبان دری ہیں تارے شخند سے لکھا جاتا ہے۔ وہ محض مرقع نہیں تھا بلکہ
 مصطور کتاب تھی۔ فرخی کے اس شعر سے اندازہ کیا جاسکتا ہے
 نامہ فتح تواریخ شاہ پچین باید برد تا چو آن نامہ بخواسد نخواستہ ارتنگ
 سعود سعد نے اس کو اور بھی واضح کر دیا ہے
 دوزخ آرد پرستش ایشان راست ہستند نامہ ارتنگ

ولہ

جہاں بزیب بنیت چو نصبت آذر زمین نقش بہ صورت چو نامہ ارتنگ
 تنہا ارتنگ سعود سعد سلمان کے ہاں یوں آیا ہے
 زان کہ بستان شدہ از حسن بیان شکو زان کہ صحرا شدہ از نقش بیان ارتنگ
 سنائی کے ہاں بھی یہی معنی دیتا ہے
 گرد ارتنگ مانی است آں خط از چہ خط ہائے مفہ گشت مسقط

ولہ

چشم بد دور سخت با معنی ست ہجو ارتنگ خامہ رکذانی ست
 احدیقہ سنائی صفحہ ۵۱-۵۲۔ نو کشور ۱۸۸۷ء
 لیکن ابوالحسن ازرقی کے ہاں گزشتہ معنوں میں سے کوئی بھی چپاں

نہیں ہوتا ہے
شگفتِ شلخِ سمن گرد بوستانِ گوی ہی برآوردِ دُرِ ثمین سر از ارتنگ
(باب باب دہم ص ۹۶)

آدم بر سرِ ققہ، یوسف زلیخا تنہا ارتنگ سے واقف نہیں لیکن افتا
کے ساتھ ارتنگ مانی اس میں آتا ہے۔ زلیخا

سرو پائے اوچون بتِ آزری (۱) چو ارتنگِ مانی و جانِ پری (ص ۱۲۳)
ہمہ لشکر و پیل چون نو بہار (۲) چو ارتنگِ مانی برنگ و نگار (ص ۱۲۷)
مرے ست در پیش آراستہ (۳) چو ارتنگِ مانی بہ پیراستہ (ص ۱۲۸)
بما ہی درش پائے و درماہ سر (۴) چو ارتنگِ مانی ہمہ پر صور (ص ۱۵۹)
ان اشعار پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحبِ یوسف زلیخا کے نزدیک
ارتنگ خواہ مصوّر کتاب ہو یا نگار خانہ مانی سے علاقہ رکھتا ہے کیونکہ یہ
مصنف ارتنگ کو مانی سے منسوب کیے بغیر لکھنا جانتا ہی نہیں۔ اس
اعتقاد میں وہ سنائی مسعود سعد سلمان، عطابن یعقوب الکاتب، اسدی اور
فرخی کا ہم زبان ہے۔

فردوسی شاہ نامہ میں ارتنگ کو جن معنوں میں لاتا ہے ان سے عموماً
نہ ہمارے ادیب اور نہ اہل لغات واقف معلوم ہوتے وہ حسب ذیل ہیں
۱۱ ارتنگ دیو ماثند رانی اور تورانی پہلوان پسر زرہ کا نام ہونے
کے علاوہ جیسا کہ صاحبِ جہانگیری نے لکھا ہے ایک اور تورانی پہلوان
کا نام ہے جو نژاد کی فوج سے علاقہ رکھتا ہے۔ شاہ نامہ

یلانش بد ارتنگ و مردے شیر کہ ہرگز نہ بودند از جنگ سیر
(گزینتِ نژاد و شیرین و گرفتاری اسپنوی) ص ۱۶ جلد اول۔ طبع بمبئی ۱۳۴۵ھ

(۲) ایک کنوئیں کا نام بھی ہے جس میں بشیر بن گیوا فریاب کے حکم سے قید کیا جاتا ہے۔ شاہ نامہ ۵

بہ پیلان گردن کش آن سنگ را کہ پوشد سر چاہ ارزننگ را

(داستان بشیر ص ۲۰۹ جلد دوم)

اور فرخی ۵ نشست گاہ تو بر تخت خسروانی یاد نشست گاہ عدوی تو بر چہ ارزننگ

(۳) وہ طلسم جادو اور نیرنگ کے معنی بھی دیتا ہے۔ جب فریدون ضحاک کے ساختہ طلسم کو توڑ کر ضحاک کے محل سرا میں داخل ہو جاتا ہے اس واقعے کی اطلاع کندر و ضحاک کو جا کر دیتا ہے اور کہتا ہے ۵

ترا دشمن آمد بگاہت نشست یکے گرزہ گاؤ پیکر بدست

ہمہ بند و نیرنگ و ارزننگ برد و آرام بگرفت و گاہت سپرد

(شاہ نامہ۔ جلد اول ص ۱۳)

(۴) اور عموماً تصویر کے معنوں میں آتا ہے۔ یہ یاد رہے کہ فردوسی شاہ نامہ

میں ارزننگ مانی کی ترکیب سے بالکل نا بلد ہے۔ شاہ نامہ میں یا تو تنہا ارزننگ ملتا ہے جیسے اس شعر میں ۵

(۱) یکے نامہ بنوشت ارزننگ دار برا و کردہ صد گونہ رنگ و نگار

(نامہ پشنگ بہ کیقباد و آشتی خواستن ص ۱۱ جلد اول)

نیز اس شعر میں ۵

(۲) یکے نامہ بنوشت ارزننگ دار پر آرایش و رنگ و بھوسے و نگار

(فرستاد خاقان دختر خود را بانامہ خواستہ ہمراہ مہران بہ نزد نوشیروان ص ۲۳ جلد چہارم)

اور اس شعر میں ۵

(۳) بہ خاقان یکے نامہ ارزننگ دار نوشند پر بوسے و رنگ و نگار

(نامہ بہرام چوبیس بخاقان اژنگ بنام خسرو پرویز زدن و فرستادن آن نزد ہر (ص ۳۳۰) جلد چہارم)
یا اضافت کے ساتھ اژنگ چین ملتا ہر جس کے معنی تصویر لیے گئے ہیں۔
چنانچہ شاہ نامہ ۵

(۳) یکے نامہ بنوشت پر آفرین سخن دان چینی چوارزنگ چین
(اگا ہی یا قن خاقان از رسیدن لشکر نوشیروان بگرگاں و نامہ نوشتن او در بارہ
آشتی ص ۲، جلد چہارم)

اور یہ شعر ۵

(۵) یکے نامہ برسان اژنگ چین نبشتند و کردند صدا آفرین
(خواندن خسرو گرویہ را بدر گاہ ص ۳۱۱ جلد چہارم)
ان اشعار میں اژنگ کا اطلاق تصویر پر ہوا، اس کی تائید نظامی

کے ان اشعار سے بھی ہوتی ہے

(۱) یکے بود پیکر دد اژنگ را تفاوت نہ ہم نقش و ہرنگ را
(۲) کہ چوں کردہ اندایں نمود گزارد دوارزنگ را در یکے سان نگار
(مناظرہ رومیان و چینیان در صورت گری۔ سکندر نامہ بری ص ۳۱۱ مطبع نامی لکھنؤ ۱۸۹۰ء)

یہ یاد رہے کہ فردوسی نے علی الرغم دیگر اساتذہ اژنگ کو تصویر کے
معنوں میں بامدھا ہے جس میں نظامی کے سوا کسی اور نے اس کی تقلید
بھی نہیں کی اور نہ یہ معنی کسی کتاب لغات یا فرہنگ میں پائے جاتے۔

نظامی کے شارحین میں انہی آیات کی تشریح میں جو یہاں درج ہیں
اژنگ کے معنوں کے متعلق بہت کچھ تذبذب اور پس و پیش ہے مثلاً
پہلے شعر کی نسبت کہا گیا ہے ”ازیں بیت صاف معلوم می شود کہ اژنگ
نام کار مستوران است نہ نام نقاش نظیر مانی“ اور ۵

درارژنگ این نقش چینی پرند قلم بست بر بانی نقش بسند
 اسکندر نامہ بڑی صفحہ کی شرح میں کہا ہے (حاشیہ ۷۵) "بدان کہ ارژنگ
 از شعر خسرو علیہ الرحمۃ معلوم می شود کہ نام نقاشی است و درین جا میں معنی
 درست نمی شود و مراد از ارژنگ این جا نقاشی ست اسو در نقاشی چینی پرند
 دوسرے شارح نے اس قدر اور اضافہ کیا ہے کہ "ارژنگ نگار خانہ
 مانی باشد" اور اس شعر کے واسطے ۷۵

ز بس جادو بہائے فرہنگساو بدو بگرویدند و ارژنگ او
 کہا ہے کہ "ازیں بیت ہم ظاہر می شود کہ ارژنگ بمعنی کار ماتمیست ای
 فن نقاشی و صنعت آں" لیکن شعر (۲) کو جو اوپر لکھ آیا ہوں خاموشی
 کے ساتھ چھوڑ دیا جاتا ہے کیونکہ وہاں حضرت شارح کے مفروضہ معنی
 چسپاں نہیں ہوتے اصل یہ ہے کہ نظامی نے سکندر نامہ میں ارژنگ
 کو کل دو معنوں میں باندھا ہے پہلے وہ ہے جو ہم فردوسی کے ہاں دیکھ
 آئے ہیں یعنی تصویر دوسرے وہی جو اسدی اور فرخی کے ہاں ملتے ہیں
 یعنی کتاب مانی۔

یہ تفاوت آسانی سے مفہوم ہو سکتا ہے کہ زیجا میں ارژنگ یا نگار
 نامہ ہے یا نگار خانہ اور شاہ نامہ میں تصویر اب یہ خیال کرنا کہ ایک مصنف
 نے اپنی دو تصانیف میں ایک لفظ کو دو مختلف معنوں میں باندھا اور
 جو معنی اور ترکیب ایک تصنیف میں اختیار کی دوسری تصنیف میں ترک
 کردی کوئی صحیح حجت معلوم نہیں ہوتی۔ فردوسی کے نزدیک اس کے
 معنی یا تصویر تھے یا کتاب اگر پہلے معنی تھے تو دونوں نظموں میں وہی
 معنی پائے جاتے اگر دونوں معنی جاتا تھا تو دونوں ثنائیوں میں دونوں

معنی لاتا یہ کیا کہ ایک ثنوی میں ایک اور دوسری ثنوی میں دوسرے معنی لائے جائیں اور ترکیبیں بھی بدل دی جائیں، ایک میں کہے ارژنگ ہیں اور دوسرے میں کہے ارژنگ مانی۔ شاہ نامہ میں فردوسی کو ارژنگ مانی کے فقرے کے استعمال سے اگر وہ اس سے واقف تھا کوئی چیز مانع نہیں ہو سکتی تھی جس طرح کہ بوسف زلیخا میں ارژنگ ہیں کے استعمال سے۔ اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان ثنویوں کے ناظم دو مختلف شخص ہیں جن کی معلومات مختلف ہے۔ فردوسی کی شخصیت کو صاحب زلیخا کی شخصیت سے امتیاز کرنے کے لیے ہمارے واسطے اسی قدر کافی ہے کہ وہ ارژنگ کو ایسے معنوں میں باندھتا ہے جو نہ صرف صاحب زلیخا بلکہ عام طور پر دیگر ابانہ کو بھی معلوم نہیں۔

فرخی اور اسدی اگرچہ ارتنگ یا ارشنگ کو مانی کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن فردوسی جو بحیثیت زمانہ ان دونوں شاعروں سے مقدم ہے نیز بحیثیت مؤرخ ایران مانی کے حالات سے مذکور الصدر شعرا کے مقابلے میں زیادہ باخبر ہونا چاہیے ارژنگ کا مانی سے کوئی علاقہ تسلیم نہیں کرتا اگرچہ وہ مانی کی صورت گری کا معتقد ہے۔ چنانچہ شاہ نامہ ۵

بیادیکے مرد گویا ز چین کہ چون او مصور نہ بیند زمین

بدان چرب دستی رسیدہ بکام کیے پرنش مرد مانی بنام

بصورت گری گفست پیغمبرم ز دین آورانِ جہان برترم

(آمدن مانی مصور نزد شاہ پور بدعوے پیغمبری و کشتہ شدن اور صلوات جلد سوم)

اور نظامی ۵ شنیدم کہ مانی بصورت گری زرے سوے چیں شد بد پیغمبری

(ملکدرنامہ بری ص ۲۱۲)

مانی کی نسبت یہ عقیدہ عرب مورخین کے بیانات پر اعتبار کرتے ہوئے غلط معلوم ہوتا ہے۔ لیکن نہ فردوسی اور نہ مانی کے عرب مورخ مانی کی مشہور کتاب ارتنگ یا ارتنگ کا ذکر کرتے ہیں اور فردوسی نہ شاہ نامہ میں اور نہ مانی کے حالات میں کسی مقام پر بھی اس عام عقیدے کا معتقد اور پابند نظر آتا ہے جس میں فرخی، اسدی، عطا بن یعقوب، مسعود سعد سلطان اور حکیم سنائی اعتقاد رکھتے ہیں۔ یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ اگر یوسف زلیخا فردوسی کے قلم سے نکلتی تو مانی کے متعلق یہ ایک غیر تاریخی بیان جو ارتنگ مانی کے فقرے میں مرموز ہے فردوسی کے قلم سے ادا نہ ہوتا۔

نامہ۔ اس لفظ کے استعمال سے زلیخا میں کئی کنایے حاصل کیے گئے ہیں۔ شاہ نامہ میں یہ صورت نظر نہیں آتی۔ زلیخا۔ امثال ۵

- (۱) وگرنہ شود جانت جفتِ ہلاک شود سمت از نامہ عمر پاک (ص ۳)
- (۲) عزیز اندران داورِ خیر ماند دلش نامہ وراہ اندیشہ خواند (۷۰)
- (۳) بہفت آسمان در فرشتہ نماند کہ او نامہ درد یوسف شخواند (ص ۵۴)
- (۴) تو اوی بانوایں نامہ را در نورد بگرد سخن ہائے بیدہ گرد (ص ۱۱۵)
- (۵) دورہ برین این داستان خواند ہمین نامہ برین دورہ خواند (ص ۱۱)

شاہ نامہ عظیم کا مصنف فردوسی ہمارا خیال ادا ہے مطالب میں غیر محدود الفاظ،

گوناگوں بندش اور ترکیب کے ذخیرے کا مالک ہوگا اور جس طرح اور جس پہلو چاہتا ہوگا اپنا مطلب ادا کر دیتا ہوگا۔ اس بارے میں وہ ہم کو بالکل مایوس کرتا ہے، جب کوئی ایک خیال شاہ نامہ کے دوران میں اس کو کئی مقام پر ادا کرنا ہوتا ہے تو وہ اس کے اظہار میں زیادہ تنوع رنگارنگی اور

اختلاف سے کام نہیں لیتا بلکہ قریب قریب ان ہی الفاظ میں اس کو دہراتا ہو جس سے نتیجہ یہ نکلا کہ خیالات کی تکرار کے ساتھ ساتھ الفاظ اور جملوں کی تکرار شاہ نامہ میں اکثر مقامات پر شاہدہ کی جاتی ہے۔ تمثیلاً میں اداسے سجدہ کے خیال کو لیتا ہوں۔ فردوسی اس مقصد کو ان صورتوں میں ادا کرتا ہے۔

(۱) تماز بژدون (۲) روئے بر زمین مالیدن

(۳) رُخ برخاک نہادن (۴) روئے برخاک مالیدن

(۵) رخ بر تیرہ خاک مالیدن (۶) رُخ بر زمین مالیدن

(۷) رُخ بن خاک مالیدن (۸) رخسار گان بر زمین مالیدن

زینجا شاہ نامہ کے مقابلے میں اگرچہ ایک مختصر نظم ہے لیکن اس ثنوی میں یہی مقصد ذیل کی شکلوں میں اظہار ہوا ہے۔

(۱) نسا ز بژدون (۲) روئے زمین بژرخ ستردن (۳) روئے زمین چہرہ ستردن

(۴) روئے برخاک تارسی نہادن (۵) چہرہ برخاک تارسی بسودن (۶) رُخ برخاک تیرہ بسودن

(۷) رُخ بر روئے زمین نہادن (۸) رُخ بر زمین نہادن (۹) چہرہ برخاک تارک مالیدن

(۱۰) رو بخاک سپہ مالیدن (۱۱) زمین چہرہ رُفتن (۱۲) خاک زمین را بردنتن

(۱۳) روئے برخاک مالیدن (۱۴) رُخ بر تیرہ خاک نہادن (۱۵) رخسار بر تیرہ گل مالیدن

(۱۶) دو رُخ بر زمین نہادن (۱۷) چہرہ برخاک مالیدن۔

اسی طرح گستردن کا حال ہم دیکھتے ہیں۔ شاہ نامہ میں عموماً اس فعل کے

ساتھ یہ اسما آتے ہیں۔

(۱) فرش گستردن (۲) دام گستردن (۳) کام گستردن (۴) ہر گستردن

(۵) پر گستردن (۶) آفرین گستردن (۷) داد گستردن (۸) کیس گستردن

(۹) بساط گستردن

زلیخا میں اس کے ساتھ مرقومہ ذیل اسماء آتے ہیں :

- (۱) سخن گستردن (۲) آگہی گستردن (۳) بلا گستردن (۴) داستان گستردن
 (۵) قصہ گستردن (۶) خردمندی گستردن (۷) گفتار گستردن (۸) دین گستردن
 (۹) فرمان گستردن (۱۰) نعمت گستردن (۱۱) دعا گستردن (۱۲) راز گستردن
 (۱۳) نامہ گستردن (۱۴) عاشقی گستردن (۱۵) تنخم گستردن (۱۶) لایہ گستردن
 (۱۷) دام گستردن (۱۸) فرش گستردن (۱۹) بساط گستردن (۲۰) داد گستردن

ان امثلہ سے دیکھا جاسکتا ہے کہ صاحب زلیخا کے ہاں جو رنگا رنگی اور
 بوقلمونی ہے فردوسی میں اس کا نصف بھی نہیں۔ اس سے فردوسی پر کوئی
 حرف گیری نہیں کی جاسکتی بلکہ یہ ماننا ہوگا کہ زلیخا کے زمانے میں فارسی
 زبان فردوسی کے عصر کے مقابلے میں بدرجہا ترقی کر چکی تھی۔ جب کہ صاحب
 زلیخا کو ادائے مطالب کے لیے ایک بے حد وسعت اور گنجائش مل گئی ہے
 فردوسی ایک محصور تنگنا میں سلسلہ برپا ہے۔

کسی اور موقع پر دونوں استاد اسی ایک مقصد کے اظہار میں
 ایک ہی ایک پیرایے کو دوہرا رہے ہیں۔ ذیل کی امثال سے روشن ہوگا کہ
 دونوں استاد کس قدر مغائر اور اپنی اپنی طرز میں مصرعیں دونوں اس قدر
 کہنا چاہتے ہیں کہ فلاں عہد سے فلاں عہد تک۔ امثال :-

یوسف زلیخا شاہ نامہ

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| از آدم درون تابیدیں روزگار | زگاہ منوچہر تا کیقباد |
| نہان را بدو کردہ ایم آشکار | از ان نامداران کہ داریم یاد |
| از آدم درون تا بہ محشر گناہ | زگاہ منوچہر تا کیقباد |
| بہ بخشی بیک رحمت اور داد خواہ | زکافوس تا شاہ فرخ نژاد |

از آدم درون تا بروز شمار زگاہ منوچہر تا کیقباد
 انہیں خوب تر کس نہ دیدست کار کسے دین یزدان نیاورد یاد
 از آدم درون تا بدین روزگار زگاہ کیو مرث تا یزد گرد
 کہ او بود پیغمبر روزگار بہ نظم من آید پراگندہ گرد
 فردوسی جب کہ معمولی اور صاف الفاظ میں اپنا مطلب ظاہر کر رہا ہے
 صاحب زلیخا اسی مقصد کو ایک محاورے کے ذریعے ادا کرتا ہے یعنی از آدم
 درون تا رخ یہ ایک ایسی نادر صورت ہے جس سے فردوسی شاہ نامہ میں
 قطعاً نا بلد ہے البتہ اگر شناسپ نامہ میں ہم اس سے دوچار ہوتے ہیں
 اسدی سے ز تو را نہ درون تا کہ گر شناسپ ستا گزر کردہ بد چار صد سال رست
 (گر شناسپ نامہ ص ۲۳)

علیٰ ہذا خواب دیکھنے کے مقصد کو فردوسی عموماً در حرف ظرف
 یا باے ظرف کے ساتھ ادا کرتا ہے مثلاً در خواب دیدن یا خواب دیدن۔
 خال خال صورتوں میں حرف ظرف ترک بھی کر دیے گئے ہیں لیکن
 اس قدر قلت کے ساتھ کہ کل شاہ نامہ میں شاید دو تین مثالیں اس
 قسم کی ملیں۔ صاحب زلیخا اس مطلب کو بالعموم بلا وصل حروف ظرف
 خواب دیدن لکھتا ہے اگرچہ بعض اشکال میں وہ حرف ظرف بھی لاتا ہے۔
 امثال از زلیخا

- (۱) یکے خواب دیدم من ای شہر یار کہ ہرگز نہ دیدہ کسے در دیار (ص ۴۲)
- (۲) و گر خواب دیدی کسے سخت و شست پسندیدہ تعبیر کردی درست (ص ۱۳۹)
- (۳) دلم دوش دیدہ است خوابے سنگفت ندانم چہ اندازہ باید گرفت (۱۱)
- (۴) و گر گفت من خواب دیدم چنان کہ بیکر کشیدم ہی بارنان (ص ۱۴۱)

چند مثالیں شاہ نامہ سے بھی نقل کی جاتی ہیں ۛ

(۱) چنیں دیدہ خواب کز کوہ ہند درفشے برا فراختندے بلند (ص ۲۹ جلد اول)

(۲) بے رسید از دختِ افراسیاب کہ فرزانہ شاہاچہ دیدی بخواب (ص ۱۳۵) ۛ

(۳) چناں دید روشن روانش بخواب کہ خشنده شمعے برآمد ز آب (ص ۱۸۱ جلد دوم)

(۴) چناں دید گویندہ یک شب بخواب کہ یک جاگے داشتے چوں گلاب (ص ۱۸۱ جلد دوم)

اسی طرح ہاتھیوں کے پانوں میں روندے جانے کے خیال کو دونوں استادوں

نے باندھا ہے۔ فردوسی کہتا ہے ۛ

دگر ہیچ کثری گمانے برم بنیر پے پیل تان، سپرم (ص ۳۳ جلد اول)

زینجا میں آتا ہے ۛ

بنیر پے پیل تان افگنم بن و نغ تان از جہاں برکنم (ص ۱۶۳)

ظاہر ہے کہ مقابل نقروں میں افعال سپردن اور افگندن میں فرق ہے اور سپردن افگندن کے مقابلے میں زیادہ فرسودہ اور پارینہ معلوم ہوتا ہے۔

کسی اور مثال میں دونوں استادوں کے خیالات ایک ہی سمت سفر

کر رہے ہیں۔ فردوسی کہتا ہے ۛ

و دیگر کہ از تو مگر کردگار نشانم کیے کو دم در کنار (ص ۲۸ جلد اول)

صاحب زینجا بھی مطلب یوں قلم بند کرتا ہے ۛ

دعا کن مگر ایزد کردگار نشانم مرا کو دم در کنار (ص ۱۱۰)

مقابلہ دونوں آخری مصرعوں میں ہے اور فرق اس قدر ہے کہ فردوسی کے ہاں ترکیب ذرا پُرانی ہے اور زینجا میں مقابلتہ جدید۔

ذیل کے محاورات جو زینجا سے منقول

ہیں شاہ نامہ میں نظر نہیں آتے۔

کنایات و محاورات

- (۱) خلیدہ جگر زبرد ہماں مار بودن
(۲) برآوردن درخت مراد از بُن
(۳) داروے ہر کسے خوردن
(۴) چہرہ بخت را طپانچہ زدن
(۵) نامہ چیزے در نور دن
(۶) در عاشقی فرو کوفتن
(۷) گل دولت از باغ شادی چیدن
(۸) ارزیز بر چشم بخت ریختن

ان کی بندش کہ رہی ہر کہ وہ ایسے وقت کی یادگار ہیں جب زبان میں ایک معتد بہ حصے تک رنگینی اور حلاوت کی چاشنی پیدا ہو چکی تھی جو بات فردوسی کے عہد میں قلت کے ساتھ معلوم تھی۔

بر خلاف اس کے شاہ نامہ میں ایسے محاورات اور کنایات آتے ہیں۔

- (۱) گلیم اندر آب افگندن (۲) گوز برگنبد افشاندن (۳) آب در زیر گاہ بودن
(۴) طبل بزیرہ گلیم کوفتن (۵) گاؤ پیسہ بچرم اندر بودن (۶) ماہی بہ خشکی بودن
(۷) کاراموز را بفردا ماندن (۸) آب از تارک بترگزشتن

شاہ نامہ میں ایک کنایہ خشت خام در آب افگندن کنایہ از کار بے سود

کردن) آتا ہے۔ شاہ نامہ ۵

چو کردار باناسپاسان کنی ہی خشت خام اندر آب افگنی

زلیخا میں اس کے قریب قریب یوں آتا ہے شعر

ہر آن کہ کہ افتاد در آب خشت مرا باک نبود ز باران چو کشت

لیکن صاحب زلیخا کا مقصد بالکل مختلف ہے جس کو شاہ نامہ میں

کشتی بہ آب انداختن کے ذریعے سے ادا کیا گیا ہے۔

تو کشتی بآب اندر انداختی زرستم ہی چاکری خواستی (ص ۳) جلد سوم

لا اعلم مصرع ہر چہ بادا بادا کشتی در آب انداختیم

فردوسی کے ہاں ایک اور کنایہ خورشید را چون توان نہفتن آتا ہے شاہ نامہ

یہ ایک مردِ گرانِ مایہ گفت کہ خورشید را چون توانی نہفت (ص ۲۱) جلد اول
یوسف زینجا میں اس کی شکل شمس اندودہ داشتن بگل میں تبدیل کر لی
گئی ہے۔ زینجا

کہ اولاد او فائند رکذا، و نخل ہی شمس اندودہ دارد بگل (ص ۲۱)
اسدی طوسی سے چنیں داد پارسخ بت دل گسل کہ خورشید پوشید نتوان بگل
(گرشاسپ نامہ ص ۱۵)

مولانا نظامی گنجوی سے

بر آشت نوشا بزبان شیر دل کہ پوشید خورشید را زیر گل
ولہ

کہ باسن چہ سودست کو شیدنت بگل روے خورشید پوشیدنت
(سکندر نامہ بری ص ۲۱۶۔ مطبع نامی لکھنؤ ۱۸۹۸ء)

بہار الدین محمد بن المویذ بغدادی۔ شعر
چو آفتاب یقینت شود کہ بے جرمم گر آفتاب بگل بیش ازین میندائی
(باب۔ باب ششم۔ ص ۱۳)

قاضی امام مجد الدین النسوی سے
چو باہ عمر تو اندر محاق پیری شد تو آفتاب حقیقت بگل چہ اندائی
(باب۔ فصل دوم باب ہفتم ص ۲۳)

اس کنائے کی آخری شکل یہ قرار پائی۔

”فصل فضل ادا ثبات کردن آب دریا بغز بیل پیودن بود و چشمہ آفتاب را بگل اندودن“
(محمد عوفی۔ باب الالباب فصل دوم از باب ہفتم ص ۲۳۹)

سعدی سے بگفت آنچه دانست پاکیزہ گفت بگل چشمہ خورشید نہفت (بوستان)

امثال بالا سے ہم کو اس قدر علم ہو گیا کہ فردوسی اور اس کا تتبع اسدی طوسی آفتاب بگل اندودن کے کنارے سے واقف نہ تھے۔ یعنی اس کی شکل ان ایام میں رائج نہ تھی۔ برخلاف اس کے صاحب زلیخا اس محاورے سے واقف معلوم ہوتا ہے جس کو بہ ضرورت شعر ”شمس بگل اندودن“ لکھنا پڑا۔

توصیفات زلیخا میں اسمائے صفات ذیل کی صورتوں میں پائے جاتے ہیں۔

- | | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| (۱) سپہر و فنا آفتاب ہنر | (۲) کہ امر گلشن حسن و خورشید چاہ |
| (۳) خردمند لاوے چراغ بصر | (۴) چراغ جہاں یوسف زرف یاب |
| (۵) ہنرمند یوسف چراغ زمن | (۶) سرافراز جلیل پاکیزہ کیش |
| (۷) بہ لببائے پر مہر فرہنگ یاب | (۸) زلیخائے مہ پیکر پیش بین |
| (۹) نگو نام یعقوب فرخ خصال | (۱۰) رخ روشنش کیماے جلال |
| (۱۱) بواسے زلیخا بت سنگ دل | |

ان میں اکثر مرکبات توصیفی اس قسم کے ہیں جن کو تشبیہی اضافات نے ترکیب دیا ہے شاہ نامہ میں تشبیہی اضافات کا قلت کے ساتھ رواج دیکھا جاتا ہے اور ایسے مرکبات مثلاً کیماے جلال گلشن حسن چراغ بصر۔ چراغ جہاں چراغ زمن۔ چراغ دل اور فرہنگ یاب بالکل نامعلوم ہیں۔ چراغ کی تشبیہ زلیخا میں بالخصوص بہت عام ہے۔ شاہ نامہ میں اس قسم کی ایک مثال بھی نہیں ملی۔

علاوہ ازیں زلیخا میں دیکھا جاتا ہے کہ اسمائے صفات کے انتخاب میں خوش سلیقگی سے کام نہیں لیا جاتا۔ بعض مثالیں پیش ہیں۔ زلیخا ۵

بزدیکی خوان بدانش نشست کفیدش سوخوان فرہنگ دست (ص ۱۸)

یہ شعر اس وقت آتا ہے جب حضرت یامین حضرت یوسف کے ساتھ کھانا کھا
بیٹھتے ہیں۔ خوان کے لیے خوان دعوت، خوان نعمت وغیرہ مشہور صفات
ہیں۔ شاعر نے ان سے احتراز کر کے خوان فرہنگ لکھا ہے۔ ناظرین خود اندازہ
کر سکتے ہیں کہ خوان کو فرہنگ سے کیا مناسبت ہے؟

کے مسکین زلیخا سے فرہنگ جو باریں بندہ خود سیر گرد روئے (ص ۱۳)
یہ وہ موقع ہے کہ عزیز مصر پر حضرت یوسف کی بے گناہی کا نقش جم جاتا
ہے لیکن بدنامی کے خیال سے زلیخا کو بھی سزا دینا نہیں چاہتا۔ اس موقع
پر زلیخا کو فرہنگ جوئے کہنا کون سی خوش مذاقی کی دلیل ہے۔

ذیل میں کچھ امثال شاہ ناسر سے پیش ہیں۔

- | | | |
|-----------------------------|-----|---|
| چہا نندہ دیزہ ہنگام گرد | (۱) | چہا نندہ کرگس اندر نبرد |
| فرزائندہ باد آورد گاہ | | فتنائندہ خون زابر سیاہ |
| گرایندہ تاج وزرین کمر | | نشانندہ شاہ بر تخت زر (ص ۲۵) جلد اول |
| گرایندہ گرز و کشائندہ شہر | (۲) | ز شاہی بہر کس رسانندہ بہر |
| کشنہ درفش فریدون بچنگ | | گشنہ سرافراز جنگی پلنگ (ص ۳۹) جلد اول |
| پناہ گوان پشت ایران | (۳) | فرزندہ اختر کاویان |
| سرافراز گردن کش پیل تن | | سرافراز ہر شہر و ہر انجمن |
| خداوند نیروی و فرزائیگی | | نگہ دار گیتی بہ مردائیگی (ص ۴۲) جلد اول |
| بنیرہ جہاں دار کاؤس کی | (۴) | دل افروز و پر دانش ٹیک پی (ص ۴۲) جلد دوم |
| خداوند دولت خداوند زور | (۵) | جہاں گیر و بخشندہ بہرام گور (ص ۴۳) جلد دوم |
| دزان پس شود شہر یاری بلند | (۶) | جہاں دار و نیک اختر سودمند (ص ۴۴) " |
| سخن گوی و روشن دل و یاد گیر | (۷) | خردمند و دانا و گرد و دبیر (ص ۴۵) جلد چہارم |

جہاں دارباد و نیکو کنش (۸) نشانہ گنج بے سرزنش
 فراہندہ نام و تخت قباد گزاردہ تاج و اورند واد (ص ۳) جلد چہارم
 حرفت عاطفہ کے ساتھ اسمائے صفات کو ترکیب دینا فردوسی کے ہاں زیادہ
 رائج ہے۔ زلیخا میں یہ صورت خال خال موقعوں پر ملے گی۔ علیٰ ہذا ایسی
 ترکیبیں مثلاً نشانہ شاہ - ستاندہ گاہ - نشانہ گنج - گزاردہ تاج -
 فراہندہ نام، زلیخا میں غیر حاضر ہیں۔

عربی بیت | بیشتر ایسا کیا جا چکا ہو کہ زلیخا میں عربی الفاظ کی آمیزش
 ایک غیر ضروری حد تک دیکھی جاتی ہے۔ یہاں اس مفہوم
 کو زیادہ وضاحت دینے کے خیال سے اس قسم کی چند مثالیں دی جاتی
 ہیں۔ امثال ۵

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| (۱) چنیں گفت الہی بالکے خویش | با جلال و اعزاز و نعلے خویش (ص ۹) |
| (۲) ہمان شہر ہا و نواحی تمام | ہمہ ملک معمور با آن نظام (ص ۱۵) |
| (۳) پھر رشید بنیر بدین حسن و زیب | گست از ہمہ خلق صبر و شکیب (ص ۹۲) |
| (۴) بدین ظن زنان جملہ دیدند فرض | بد و خوشنیتن جملہ کروند عرض (ص ۱۲۵) |
| (۵) وفادادہ بدر ہر ہا ہم را | مرآن اصل تجلیل و تعظیم را (ص ۱۲۲) |
| (۶) ز نادانی آن خواب خاص عالم | نہادند اضغاث احلام نام (ص ۱۳۳) |
| (۷) مرا با چنیں حسن و چندین جمال | نخواہی حد پیشے ست صعب محل (ص ۱۱۴) |

عربی الفاظ کی فارسی افعال کے ساتھ ترکیب کی مثالیں :-
 منظم آوردن - نظم آراستن - لطف کردن - تضرع نمودن - فرج دادن - سفر
 افتادن - نسب ساختن - کفارت کردن - نقصان بودن - معزول کردن -
 مخدول کردن - تحیات کردن - عفو خواستن - فضل داشتن - عزت نہادن -

منع کردن - فرو کردن - بضاعت داشتن - موقع فتادن - عقوبت رساندن - سیاست کردن - ضائع شدن - رسوم نهادن - عقد بستن - خطبہ خواندن - فلاح یافتن - ان مرکب افعال میں سے اکثر شاہ نامہ سے غیر حاضر ہیں۔

فارسی اضافت کے ساتھ عربی الفاظ کی ترکیب :- اس تجیل - عیبِ عظیم - تاویلِ احلام - عزیزِ ذلیل - مالکِ رقاب - فرشِ عظیم - حرمتِ عظیم - کمالِ عظیم -

عربی فارسی الفاظ کی ترکیب :- تعبیرِ خواب - روئے ایجاب - آیتِ دوری - کیشِ عظیم - جاہِ عظیم - نقشِ مانی - در عاشقی - نقشِ چینی - نامہِ عمر - سلہائے زر - کارِ سمائی - گلِ معجزہ - خونِ مرور -

اضافت کا استعمال :- قرصہ شمس گیتی فروز - سررشتہ صبر - قرصہ آفتاب - شکرِ خدائے جہان آفرین

فارسی حروف کے ساتھ عربی الفاظ کا استعمال :- ازین

نورع - بدین نورع - بے مونس - قضا را - بارضا - حرمتگہ - کثیر و قلیل - بے محابا - با نظام - اندک نظیر -

گزشتہ بالا ترکیبوں میں سے جو زلیخا سے منقول ہیں اکثر صورتیں شاہ نامہ سے غیر حاضر ہیں۔

زلیخا کے برخلاف شاہ نامہ میں عربیت کا اثر نہایت دھندلا ہے۔ اس کا اصلی سبب یہ ہو کہ فردوسی کے عہد تک فارسی زبان عربی کے اثرات سے اپنے آپ کو محفوظ رکھنے میں کامیاب رہی تھی۔ ابتداءً صرف چند ضروریات کی بنا پر عربی خرمین سے خوشہ چینی کی گئی تھی۔ ان میں سب سے پہلے مذہبی ضرورت تھی۔ اس بنا پر ہر مسلمان کے لیے اپنی مذہبی

مصطلحات کا جاننا ضروری تھا جو عربی تھیں مثلاً دعاۃ درود۔ سلام۔ حلال۔ حرام۔ حمد۔ ثناء۔ حدیث وغیرہ وغیرہ۔ دوسرے اس عہد کی ضروریات زندگی کی بنا پر بھی عربی الفاظ کا ایک محدود اور ضروری ذخیرہ مستعار لیا گیا تھا مثلاً صندوق۔ شمع۔ منبر۔ قرطاس۔ قیر۔ قار۔ لحم۔ معصفر۔ منزل۔ مجلس۔ صحرا۔ حرف۔ جمال۔ حسن۔ عشق۔ عید۔ ساقی۔ قازح۔ تیسری ضرورت میں علمی اصطلاحات تھیں جن کے لیے فارسی زبان میں کوئی لفظ موجود نہیں تھا۔ مثلاً نظم۔ نثر۔ شعر۔ بیت۔ غزل۔ قصیدہ۔ خط وغیرہ وغیرہ۔ چوتھے قصائد میں شعر لفظی شان و شوکت۔ لفاظی اور توانی کی ضروریات سے بھی عربی الفاظ مستعار لیتے رہے تھے۔ تاہم یہ عربی ذخیرہ فارسی میں ایک محدود پہلے پر تھا اور اکثر ایسا تھا جس کے بغیر چارہ نہیں تھا۔ شاہ نامہ اس کی سب سے بہتر مثال پیش کرتا ہے۔ اس میں وہی عربی الفاظ ملتے ہیں جو مختلف ضروریات کی بنا پر فارسی میں سائج الوقت ہو چکے ہیں اور فارسی روزمرہ میں داخل ہیں۔ ان میں سے بعض کی امثال اوپر دی جا چکی ہیں۔ علاوہ ازیں فردوسی خود بھی ایسے الفاظ عربی سے دام لیتا ہے جن کی اشد ضرورت محسوس کرتا ہے۔ مثلاً بیت اور نظم۔ فارسی میں ان کا کوئی مرادف نہیں ملتا اس لیے ان ہی پر متصرف ہو گیا۔ نظم و نثر کا ترجمہ اس نے پیوند اور پرگندہ کیا ہے لیکن ان پر خود اس کو اطمینان نہیں ہے۔ قافیہ کی ضرورت سے بھی وہ گاہے گاہے عربیت کا سنت پذیر ہوتا ہے۔ مثلاً منجینق، شاہ نامہ میں اس لفظ کے بغیر گزارہ دشوار تھا اس لیے وہ تو لے لیا لیکن قافیہ کی ضرورت سے ایک اور لفظ کی تلاش ہوئی فارسی میدان میں اس کی جستجو بے سود

تھی ناچار عربی سے جا ملتی وام کیا۔ اب شاہ نامہ میں جہاں کہیں قافیہ
 اول بنجلیق ہو قافیہ ثانی بلا استثنا جا ملتی ہو۔ اسی طرح لفظ نیا و بیا
 و پدری کے قافیہ کے لیے کیمیا اور کف کے لیے صفت تلاش کیے گئے۔
 یا بعض مصطلحات جنگ ہیں۔ مثلاً ساقہ۔ میمنہ۔ میسرہ۔ قلب جناح
 وغیرہ۔ ابتدا میں دقیق کے قبیح میں فارسی راست۔ چپ۔ میاں گاہ۔
 پس پشت۔ یک دست اور دست دگر کی تردید کی لیکن بعد میں ان کو
 ترک کر کے عربی اصطلاحات پر قناعت کر لی۔ عربیت سے فردوسی کا اجتہاد
 اس ایک چھوٹی سی مثال سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ مختصر اور پیش پا افتادہ
 الفاظ تعبیر و معبر سے اعراض کر کے ان کی جگہ ایسے لمبے فارسی الفاظ
 مثلاً گزارش خواب “گزاردن خواب” اور گزرا ندہ خواب “لاتا ہے
 قدمائے ہی سلوک “عید قربان” کے ساتھ کیا ہے جس کو “جشن گوسفند
 کشاں” یا “عید گوسفند کشاں” کہا جاتا تھا۔ رودکی ۵

باد بر تو مبارک و خنشاں جشن نوروز گوسفند کشاں
 لیکن سلجوقی عہد سیاسی انقلاب کے ساتھ ساتھ اقلیم زبان پر
 بھی انقلاب لاتا ہے اس دور کی نسلوں کا مذاق بدل چکا تھا۔ اس عہد
 میں درسی فارسی یا خالص فارسی لکھنا بد مذاقی میں داخل تھا۔ عربی
 نمونوں کے مطابق سجع نے فارسی میں بھی اپنا قدم جمایا جس کے
 خلاف بعض حلقوں میں صدائے احتجاج بھی بلند کی گئی۔ نئے مذاق
 اور سجع پسندی نے زبان پر عربی الفاظ کا عنصر غالب کر دیا جس کے
 لیے کوئی خط حد بندی قائم نہیں رہا۔ اس زمانے کے ادیب خالص
 فارسی لکھنے سے لوگوں کو مانع آتے تھے۔ امیر کیکاؤس قابوس نامہ میں

لکھتا ہے۔

”واگر نامہ بود پارسی۔ پارسی مطلق منویں کہ ناخوش بود۔ خاصہ

پارسی درسی کہ نہ معروف بود۔“ (باب سی و نہم)

عربی کے واسطے جو جنون اس دور میں محسوس ہو رہا تھا اس کی وسعت اس مثال سے مفہوم ہو سکتی ہے کہ قدام کے ہاں ”شگفت بماندن“

ایک عام محاورہ ہے۔ شاہ نامہ ۵

زگفتار و ماند خسر و شگفت چو شرم آمدش پوش اندر گرفت (ص ۷) جلد چہار

اب یہ محاورہ اگرچہ جاری رہتا ہے لیکن اس اصلاح کے ساتھ کہ شگفت

ماندن کے بجائے عجب ماندن نے رواج پایا اور میدان وقت گزرنے

پر موخر الذکر ہی کے ہاتھ رہا۔

یہی سلوک قدام کے محاورہ ”بند بستن“ کے ساتھ کیا گیا ہے شاہ نامہ ۵

بہ فرمود تارفت مہربان پیش (۱) بہ بستند بندے بآئین و کیش (ص ۳۱) جلد اول

بہ بستند بندے بآئین و کیش (۲) بدانسان کہ بود آن زمان دین و کیش (ص ۶) ”

متاخرین نے اس میں بھی یہی ترمیم کی کہ فارسی بند کو ترک کر کے اس

کی جگہ عربی عقد کو رواج دیا۔ زلیخا ۵

بتزویج پیغمبر پاک دین بدین پر ہنر دختر مرہ جبین

بخوان خطبہ و عقد شان بستن دل ہر دو شان راز ہم رستہ کن (ص ۲۳)

آج بند بستن اسی قدر غیر معروف ہے جس قدر کہ اس کا قائم مقام عقد بستن

یا عقد کردن مشہور ہے۔

زلیخا کی عربیت پر نظر ڈالتے ہوئے شکل سے امید کی جاتی ہے کہ

وہ فردوسی یا اس کے عہد کی تصنیف ہو۔ کیونکہ جب شاہ نامہ اس نے

زبان رائج الوقت میں لکھا ہے تو زلیخا کی زبان کو سکھ رائج نہیں کہا جاسکتا۔
 زلیخا کے عہد کی زبان پر عربیت زیادہ غالب تھی۔ ان دونوں کی زبان کا
 فرق دکھانے کے لیے میں ذیل کی مثال پیش کرتا ہوں۔ شاہ نامہ ۵
 ازیں راز جان تو آگاہ نیست دریں پردہ اندر زرارہ نیست

(جلداول ص ۵۷ تمہید داستان سہراب)

زلیخا۔ کس از ستر این حکمت آگاہ نیست دریں پردہ مخلوق رازہ نیست (ص ۱۵۱)
 صاحب زلیخا نے اپنے زمانہ کے مذاق کے مطابق عربی الفاظ لاکر فردوسی
 کی زبان کی کھنگی کو برطرف کر دیا۔ اور شعر پر اپنا قبضہ کر لیا۔

اس وقت تک تصویر کا ایک
شاہ نامہ پر ایک سرسری نظر
 پہلو معائنہ کیا گیا ہے۔ تصویر
 کے دوسرے پہلو کے بغیر ہماری تحقیقات کا پورا مرحلہ طر نہیں ہو سکتا۔
 زلیخا کے بعد ضروری ہوا کہ شاہ نامہ پر بھی ایک نگاہ ڈالی جائے۔
 اس ثنوی کا سرسری مشاہدہ اس علم کے لیے کافی ہے کہ مصنف یوسف
 زلیخا، فردوسی کے ایسے کلمات اور فقرات سے جو شاہ نامہ میں روزمرہ کا حکم
 رکھتے ہیں اور فردوسی جن کی تکرار سے تھکتا نظر نہیں آتا، یوسف زلیخا
 کے دوران میں بالکل اجنبی معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں ایسے سینکڑوں کلمات
 سے بخوف طوالت صرف چند نمونوں پر اکتفا کی جاتی ہے۔

اپنی۔ کلہ نفی بمعنی بی۔ امثال از شاہ نامہ ۵

ابی آن کہ بد اتیج بیما پیئے (۱) نہ از درد با تیج آزار پیئے (ص ۴۴) جلاقل
 ہمہ چین پردہ زار و گریان شدند (۲) ابی آتش از درد بریان شدند (ص ۴۶) جلد چہارم
 شاہ نامہ میں اگرچہ عموماً متعلیٰ ہے زلیخا سے قطعاً خارج کر دیا گیا ہے۔ اسدی ۵

ایسے آفتاب تراچسیت حال چنیں تیرہ شب دل گرفتہ ملال
(گرشاسپ نامہ ص ۷ طبع آقا محمد شیرازی بمبئی)

ایدون۔ بمعنی اکنون و چنیں، شاہ نامہ ۵

سربانوانی و ہم ہتہری (۱) من ایدون گمانم کہ تو مادری (ص ۱۱) جلد اول
من ایدون شنیدم کہ جلسے ہی (۱۲) ہی مردم ناسزرا دہی (ص ۱۱) جلد چہارم
یہ لفظ بھی زلیخا سے غیر حاضر ہو اور اسدی کے ہاں موجود ہو
من ایدون ز طبعیم بہار آورم مر این شلخ را نو بار آورم (ص ۱۱) گرشاسپ نامہ
چنان چون۔ یہ ترکیب قارما کے ہاں اکثر رائج ہے۔ دقیقہ ۵
نوشتم من این نامہ شاہوار چنان چون بود در خور شہریار
(شاہ نامہ ص ۷ جلد سوم)

فردوسی (۱) بیاد ز بازار مردے ہزار چنان چون نہ زبندہ کا زار
(شاہ نامہ ص ۳ جلد سوم)

ایضاً (۲) چنان چون بدم کہتر کیقباد کنون از تو دارم دل و مغر شاد
(شاہ نامہ ص ۳۲ جلد سوم)

اسدی ۵ ز دل بر کشد و تفت در و قناب چنان چون بخار از زمین آفتاب
(ص ۱۵) گرشاسپ نامہ

زلیخا میں بہتر وک ہو۔

تفت۔ بمعنی گرم۔ شام نامہ میں عام طور پر ملتا ہے۔ اشال سے
(۱) سپہ بدیدہ ز روے بہاد تفت بگردار بانارگانان برفت

(شاہ نامہ جلد سوم ص ۶۳)

(۲) سقا تورہ از پیش خاقان برفت بیاد سے خرگہ خویش تفت (شاہ نامہ جلد چہارم ص ۷)

اسدی ۵ وز آن جاسپہ راند و بشتافت تفت بشادی بشہرے ز سنجاب رفت
(گر شاسپ نامہ ص ۵۹)

ز یخا میں رانج نہیں۔

یارمند۔ شاہ نامہ میں عام طور پر ملتا ہے۔ امثال ۵
(۱) بدارندہ آفتاب بلند کہ باشم شمارا بدویارمند
(شاہ نامہ۔ جلد چہارم ص ۵۳)

(۲) نخواہم کہ آید شمارا گزند مبادید بامن بہ بدیارمند
(ص ۱۲۳) جلد چہارم

اسدی ۵ بود کاخترت یارمند سی کند ہمہ دشمننت دل نژندی کند
(ملحقاٹ شاہ نامہ ص ۹)

گمانیدن۔ امثال از شاد نامہ ۵

گماندکیں بیشہ پر خون شود (۱) ز دشمن زمین رود چون شود (ص ۱۲۱) جلد چہارم
از ان کو ہم آواز و ہم کیش است (۲) گمانم کہ قیصر بن خویش است (ص ۱) ”
اسدی ۵ ز رستم ہی چونکہ خواہی شنود گمانی کہ چون او بجدی نبود
(گر شاسپ نامہ ص ۱)

ز یخا میں نظر نہیں آتا۔

گراید و نکہ۔ قدما کے ہاں یہ ترکیب مستعمل ہے۔ دقیقہ ۵

گراید و نکہ پذیرد او پند ما نساید ہی پائے او بند ما
(شاہ نامہ جلد سوم ص ۱)

فردوسی ۵ گراید و نکہ از دشت نیزہ دران بنالہ کہے از کران تا کران
(شاہ نامہ جلد چہارم ص ۵۵)

(۲) گرایدونکہ باز آرد آن را کہ گفت گناہ گزشتہ بساید نہفت

(شاہ نامہ جلد دوم ص ۱۹)

زلیخا میں مہجور الاستعمال معلوم ہوتا ہے۔

و رایدونکہ۔ زلیخا میں سکے غیر رائج ہے۔ دقیقی سے

و رایدونکہ پذیریری این پذیرین بسائی گران آہنیں بندین

(شاہ نامہ، جلد سوم ص ۲)

فردوسی سے و رایدونکہ زین کار ہستم گناہ جہان آفریتم ندارد نگاہ

(شاہ نامہ جلد اول ص ۱۰)

(۲) و رایدونکہ پیران کند دست پیش بخوابد سپہ یاور از شاہ خویش

(شاہ نامہ جلد دوم ص ۱۲۸)

ارایدونکہ قدما اکثر یہ ترکیب استعمال میں لاتے ہیں۔ دقیقی سے

ارایدونکہ پذیریری این نیک بند ز ترکان بجانت نیاید گزند

(شاہ نامہ جلد سوم ص ۳)

فردوسی سے

پدو گفت ارایدونکہ کین نیا نجوئی نداری بدل کیمیا

(شاہ نامہ جلد سوم ص ۱۵)

(۲) ارایدونکہ پیران نخواہد نبرد بانوہ لشکر بیارد چو گرد

(شاہ نامہ جلد دوم ص ۲۳۵)

زلیخا میں نامعلوم ہے۔

بر آہنم نشان۔ یعنی ہماں طور، شاہ نامہ میں یہ ترکیب کثرت

سے ملتی ہے زلیخا میں نہیں ملتی۔ شاہ نامہ سے

بریزند خوش ہر آنہم نشان (۱) کہ اور نیت خون سر سر کشان (ص ۵۳) جلد چہارم
 بر آن ہم نشان تا قبا و بزرگ (۲) کہ از داو اویش شد خوش گرگ (ص ۵۴) ۲
 تنگ اندر آمدن - نزدیک آمدن، بالعموم شاہ نامہ میں آتا ہے۔ شاہ نامہ
 چو جامہ سپ تنگ اندر آمد زباہ (۲) و را باز دانست فرزند شاہ (ص ۵۴) جلد سوم
 دولشکر چو تنگ اندر آمد زباہ (۲) از اسو سپہدار ازین سحر شاہ (ص ۵۴) جلد چہارم
 شہنوی یوسف زلیخا میں یہی مقصد یوں ادا ہوا ہے
 شرم تا بہ نزدیک آن شہر تنگ (۱) کہ ناگہ برآمد یکے بوسے و رنگ (ص ۱۰۶)
 بگفت این تنگ اندرون شد برش (۲) کہ بوسہ را باید زد و شکرش (ص ۱۰۹)
فرمان کردن - اطاعت کردن - شاہ نامہ میں کثرت کے ساتھ آتا ہے۔

امثال ۵

چنین داد پاخ کہ فرمان کنم (۱) بدین آرزو جان گردگان کنم (ص ۲۸۳) جلد دوم
 اگر باز خواہی تو فرمان کنیم (۲) بنوے یکے تازہ چہان کنیم (ص ۵۳) جلد سوم
 زلیخا میں غیر مستعمل ہے۔

ہزار - اے ہزاری - شاہ نامہ میں آتا ہے۔ امثال ۵

خروشنے برآمد ز ایران ہزار (۱) جہان شد پر از نام اسفندیار (ص ۴۳) جلد سوم
 کہ بگرستی برسیجا ہزار (۲) دو رخ سرخ و قرغان چو ابر بہا (ص ۴۹) جلد چہارم
 زلیخا میں معدومیت کا حکم رکھتا ہے۔

کیمیا - جیلہ و تدبیر - شاہ نامہ میں عموماً نظر آتا ہے۔ امثال ۵

یکے آن کہ گفتی کہ کین نیسا (۱) بجستم من از چارہ و کیمیا (ص ۲۶) جلد سوم
 بر زمین اندر افکند گہر نیسا (۲) پر از چنگ سر دل پر از کیمیا (ص ۲۱۲) جلد دوم
 زلیخا اس لفظ سے واقف نہیں۔

پیران سر۔ اسی پیرانہ سر۔ شاہ نامہ امثال ۵

مگر باز گرد ز بدنام من (۱) بہ پیران سر این بد سر انجام من (ص ۲۱) جلد دوم
نہ بینی کزین بے ہنر خترم (۲) چہ رسوائی آمد بہ پیران سر من (ص ۲۹) ”
دست بکشی کردن۔ اسی دست بر سینہ نہادن۔ شاہ نامہ میں عموماً

آتا ہے۔ امثال ۵

بکاخ اندرون شد پرستارش (۱) بر شاہ بردست کردہ بہ کش (ص ۲۹) جلد دوم
بہ فرمودتالنبک آب کش (۲) بر شاہ بردست کردہ بہ کش (ص ۱۱۳) جلد سوم
زیخا میں نایاب ہے۔

گروگاں کردن۔ اسی گرو کردن، بالعموم شاہ نامہ میں ملتا ہے اور

زیخا میں نادر ہے۔ امثال از شاہ نامہ ۵

شماراد جو بید و فرمان کنید (۱) روان را بہ پیمان گروگاں کنید (ص ۱۷) جلد دوم
ہمہ پیش تو جان گروگاں کنیم (۲) زد دیدار تو را بش جان کنیم (ص ۱۶) ”
بادگشتن۔ شاہ نامہ میں عموماً نظر آتا ہے اور زیخا میں نہیں ملتا۔ امثال ۵

کنون آنچه بد بود براگزشت (۱) گزشتہ ہمہ نزد من بادگشت (ص ۱۶) جلد سوم
بدار اب گفت آنچه اندر گزشت (۲) چنان دان کہ یکسر ہمہ بادگشت (ص ۵۳) ”
بادورمشت یا بدست ماندن۔ شاہ نامہ کا عام محاورہ ہے۔

امثال ۵

کہ ما را کنون جان با سپ اندرت (۱) چوستی کند بادماند بدست (ص ۵۵) جلد دوم
سپاہ اندر آید پس پشت من (۲) نمائند بجز بادورمشت من (ص ۲۲۲) جلد دوم
بہ گیرند گردن کشان پشت اے (۳) نمائند بجز بادورمشت اے (ص ۲۲۹) ”
بدین شہر درویشی و ریخ ہست (۴) ازین بگری بادماند بدست (ص ۱) جلد سوم

زلیخا میں معدوم ہو۔

ہوش باز آوردن - زلیخا میں نظر نہیں آتا۔ شاہ نامہ ۵

چنیں داد پاسخ کہ باز آ رہوش (۱) کہ سن پور قید اقام قید ہوش (ص ۶۷) جلد سوم
بدو گفت گر گین کہ باز آ رہوش (۱۲) سخن بہنو و بہن بکشائے گوش (ص ۲۱) جلد دوم
کام کڑی خاریدن - شاہ نامہ میں دیکھا جاتا ہے اور زلیخا ناواقف
ہر مثال ۵

بجان اشبہ دادست زینہار (۱۱) بایوان رسی کام کڑی حمار (ص ۳۹) جلد سوم
چنین گفت با شاہزادہ تنخوار (۲) کہ با مردی کام کڑی حمار (ص ۱۰۹) جلد چہارم
آب از تارک برتر گزشتن - شاہ نامہ ۵

زتارک مرا آب برتر گزشت (۱۱) غم و شادمانی ہمہ باد گشت (ص ۹۶) جلد چہارم
سپہ راز کوشش سخن در گزشت (۲) زتارک دم آب برتر گزشت (ص ۵۷) جلد سوم
کسے را بکس نداشتن - شاہ نامہ ۵

بگیتی نداد کسے را بکس (۱) تو گوئی کہ نوشیروان ست پس (ص ۱) جلد چہارم
ندارد ز شاہان کسے را بکس چہ کہتر چہ از شاہ فریاد رس (ص ۱۳۱) ۲
کس بکس نشمردن - شاہ نامہ ۵

زردی دگردی بمانگرید (۱) ازین مرز کس را بکس نشمرد (ص ۱۲) جلد سوم
ز دیدار من گوے بیرون برد (۲) ازین انجمن کس بکس نشمرد
زلیخا میں عناق ہو۔

بیدار دل باش و روشن رواں ایک قسم کی دعا ہے جو شاہ نامہ
میں اکثر آتی ہے۔ امثال ۵

سپہ آفرین خواندہ بر پہلوان (۱) کہ بیدار دل باش و روشن رواں (ص ۱۰۱) جلد دوم

چنین داد پاسب بدو پہلوان (۲) کہ میدار دل باش و روشن روان (ص ۱۴۹) جلد دوم
زلیخا میں ناسلوم ہو۔

کلید و بند۔ ان کی ترکیب سے شاہ نامہ میں کئی محاورے بنائے گئے
ہیں۔ امثال ۵

خبر چوں بہ نزدیک توران رسید (۱) مرآن بند را ساختہ شد کلید (ص ۱۴۹) جلد اول
ستم ہر سیاوش ازیشان رسید (۲) کہ زو آمد این بند بد را کلید (ص ۱۴۹) جلد دوم
بسے بر نیاید کہ پاسب رسید (۳) یکے نامہ بدست داور اکلید (ص ۲۶) ”
منوچہر از ان تخمہ آمد پدید (۴) شد آن بند ہار اسرا سر کلید (ص ۱۲۶) جلد چہارم
زلیخا میں مطلق غیر حاضر ہو۔ نظامی کے ہاں بند کے بجائے قفل آتا ہو۔
آب و جوی۔ ان کی ترکیب سے شاہ نامہ میں کئی محاورے ملتے

ہیں۔ امثال ۵

ہمند ز چنین گفت بہرام گور (۱) کہ اکنون کہ شد آب و جوی شور (ص ۱۴۹) جلد سوم
یکے چارہ سازم کہ بد گوی سن (۲) نہ اند برشت آب و جوی سن (ص ۱۴۹) ”
چنین گفت رستم کہ ایں رستم نیت (۳) رہ آب گردان بدین جھے نیت (ص ۲۰) جلد دوم
ہمہ زین شماند و این رستم نیت (۴) مرا این آب اور جھاں جھے نیت (ص ۱۴۹) ”
بادِ سرد از جگر کشیدن فردوسی شاہ نامہ میں اس محاورے کا بہت
مشتاق معلوم ہوتا ہو اور بار بار اس کو دہراتا ہو اور تکرار سے تھکتا
نظر نہیں آتا۔ میں صرف چند امثال پر قناعت کرتا ہوں چیرت ہو کہ
فردوسی کا نہایت مقبول محاورہ زلیخا سے بالکل متروک ہو۔ شاہ نامہ ۵
چو پیغام گر گین برستم رسید (۱) یکے بادِ سرد از جگر بر کشید (ص ۲۱) جلد دوم
یکے بادِ سرد از جگر بر کشید (۲) بسوئے گلہ دار قیصر کشید (ص ۲۸) ”

بدو داد پس گنجہار اکلید (۳) یکے باد سرد از جگر برکشید (۴۹) جلد سوم
 چورومی سرو تاج کسری ہڈی (۴) یکے باد سرد از جگر برکشید (۵۲) جلد چہارم
 تصویر کے دونوں پہلو امتحان کرنے اور گزشتہ بیانات کو

محاکمہ

ذہن میں رکھنے کے بعد ہم دیکھتے ہیں کہ شاہ نامہ اور
 یوسف زلیخا کی زبان میں وہ فرق ہیں موجود ہے جو کسی صورت میں ایک
 ہی وقت کے دو معاصرین کی زبان میں تصور نہیں کیا جاسکتا چہ جائے
 کہ ایک ہی مصنف کی زبان میں خیال کیا جائے اس لیے ہم سمجھتے ہیں
 کہ ان کو دو شخص مانیں اور وہ بھی ایسے جو مختلف العصر اور مختلف الوطن
 ہوں۔ ہمارے وجہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) دونوں ثنویوں کے مخصوصی خط و خال جو ایک مصنف کی جملہ
 تصنیفات کے عام جوہر ہونے چاہئیں باہم مشترک نہیں مثلاً ابی۔ ایدون۔
 گرایدونکہ۔ ورایدونکہ۔ کیمیا۔ پیران سر۔ برآن ہم نشان۔ بزار۔ گردگان کردن۔
 باد و مشیت ماندن۔ کس کبس شمر دن۔ باد سرد از جگر کشیدن۔ وغیرہ وغیرہ
 جن سے شاہ نامہ کے دوران میں علی التواتر ہم روشناس ہوتے رہتے
 ہیں، زلیخا میں ابتدا ہی سے نامعلوم ہیں۔ علی ہذا زلیخا کے ایسے الفاظ
 مثلاً نکوئی۔ خوار بار۔ جلدی۔ ہمزاد۔ غیو و غنگ۔ بند و کشانے وغیرہ
 شاہ نامہ میں ایک نامعلوم کیت کا حکم رکھتے ہیں۔

(۲) بعض مفسرین الفاظ مثلاً ملک۔ عفو۔ لطف۔ یشوم۔ عمارت عمار
 مشاطہ کی ترویج بظاہر سلجوقی عہد میں ہوئی ہے اسی لیے اس دور کے
 شعرا میں ان کا رواج زیادہ پایا جاتا ہے۔ یعنی منوچہری۔ ناصر خسرو۔ اسدی۔
 امیر معزی۔ سعد سلمان۔ عثمان مختاری۔ حکیم سنائی۔ عمیق بخاری۔

ادیب صابر وغیرہ۔ فردوسی جیسا کہ گزشتہ سطور میں دیکھا جا چکا ہے ان الفاظ کے لیے کم سے کم قاعدہ تفریس سے بالکل بے خبر ہے اور جب زلیخا میں ان کا رواج ہو تو بدیہی ہو کہ یہ کتاب سلجوقی دور میں کسی وقت لکھی گئی ہوگی۔

(۳) بعض محاورے مثلاً گوش داشتن، گرہ برزدن جب کہ فردوسی کے ہاں اکثر لغوی معنوں میں آتے ہیں شتوی یوسف زلیخا میں کنایات کا درجہ حاصل کر کے کچھ اور ہی مفہوم ادا کرتے ہیں اور یہ بات ایک عہد میں حاصل نہیں ہو سکتی۔

(۴) بعض محاورے جو زلیخا میں بالعموم نظر سے گزرتے ہیں فردوسی ان سے واقف معلوم نہیں ہوتا مثلاً صورت بستن۔ غتاب برداشتن۔ دل برگار دن۔ گرمی نمودن۔ گمان زدن وغیرہ، ان کی صورت کہ رہی ہو کہ ہماری ولادت فردوسی کے عہد سے بہت عرصے بعد ظہور میں آئی جب کہ تکلف اور رنگینی زبان میں شائع ہو چکی تھی۔

(۵) بعض الفاظ جب کہ شاہ نامہ میں رائج ہیں، زلیخا میں بھولا استعمال معلوم ہوتے ہیں اور ان کے بجائے اور لفظ لائے گئے ہیں مثلاً بونیرہ اور ویرگان شاہ نامہ میں ملتے ہیں اور زلیخا میں پہلے لفظ کے بجائے بخاصہ آتا ہے۔ شاہ نامہ کے بند بستن کے بجائے زلیخا میں عقد بستن ملتا ہے۔ شاہ نامہ کے باد سرد کا قائم مقام زلیخا میں آہ ہے اور شاہ نامہ کے گزاریدن خواب بدلے زلیخا میں تعبیر ملتا ہے۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ نامہ اور زلیخا کی زبانوں میں بہت فرق ہے۔ اگر شاہ نامہ فردوسی کی زبان کا معیار صحیح ہو تو زلیخا فردوسی کے قلم سے ہرگز ہرگز نہیں بکھی گئی۔ کیونکہ فردوسی

کے لیے یہ خیال کرنا کہ جب وہ آفتاب لب بام اور پالبلب گور ہو رہا تھا اُس وقت اپنی تازہ تصنیف زلیخا کے لیے نیا اسلوب نئی اصطلاحات اور نئے معانی ایجاد کر رہا تھا ایک ناممکن اور محال عقیدہ ہے۔

(۶) دونوں اساتذہ کی وطنیت میں بھی اختلاف ضرور پایا جاتا ہے۔ ہمارے پاس اس خیال کے موید یہ قرائن ہیں فردوسی شاہ نامہ میں ساریان کو ہمیشہ ساروان لکھتا ہے۔ زلیخا میں ساریان آتا ہے۔ اب ساریان اور ساروان ایک ہی خطہ ملک میں نہیں ہو سکتے۔ علیٰ ہذا ارجح اور ورج ایک ہی شہر میں نہیں ہو سکتے، جس وطن میں خرید و فروخت ہونے کے عادی ہیں وہاں خرید و فروش رائج نہیں ہو گا۔ جس شہر میں کاریگر معمار کے معنی دیتا ہے وہاں یہ لفظ ملازم کے معنی نہیں دے سکتا جس وطن میں آذین بتن عوام میں بولا جاتا ہے وہ آئین بتن نہیں کہیں گے اور غریب و بدین جہاں شور اور فریاد کے معنوں میں مستعمل ہے وہاں اس کو گریہ و زاری کے معنوں میں نہیں بولیں گے۔ علیٰ ہذا پرس اور پرسش ایک جگہ نہیں ہو سکتے۔ اسی طرح پوشیدن بجائے پوشائیدن پرہیزیدن بجائے پرہیزانیدن اور شنیدن بجائے شنوائیدن ایک وطن کی بولیاں نہیں۔ اگر فردوسی کے وطن میں یہ الفاظ جو زلیخا میں ملتے ہیں بولے جاتے تھے تو فردوسی شاہ نامہ میں ان کو ضرور لاتا اور یہ ماہ الامتیاز فرق دونوں تصنیفات میں نہ پایا جاتا لیکن اس فرق کی موجودگی دلیل ہے اس امر کی کہ دونوں اساتذہ کی وطنیت میں اختلاف ہے۔

(۷) بعض محاورے اور الفاظ جب کہ دونوںثنویوں میں مشترک

ہیں ان میں یہ امتیاز دیکھا جاتا ہے کہ زلیخا میں جب کہ وہ روزمرہ بن گئے ہیں شاہ نامہ میں سن قبیل شاذ لائے گئے ہیں۔ مثلاً گوش داشتی۔ تخت زدن۔ ہمزاد۔ قضا را۔ استوار وغیرہ۔ اس سے یہی عقیدہ مستنبط ہوتا ہے کہ دونوں استاد مختلف العہد ہیں۔

(۸) بعض امثال کے ذریعے سے دکھایا جا چکا ہے کہ فردوسی جس حالت میں کہ ادائے مطالب کے لیے ایک محدود میدان میں کدوکاوش اور ٹنگ و دو کرتا نظر آتا ہے صاحب زلیخا ایک فضائے بسیط پر قابض اور متصرف معلوم ہوتا ہے اس سے یہی احتمال ہوتا ہے کہ دونوں شاعروں کو ایک مدت دراز ایک دوسرے سے جدا کر رہی ہے اور فارسی زبان اس عرصے میں ترقی کر کے بہت کچھ وسیع ہو چکی ہے۔

(۹) فردوسی اور صاحب زلیخا کو ایک دوسرے سے تمیز کرنے کے لیے ہمارے پاس ایک دلیل یہ بھی ہے کہ دونوں اساتذہ کی معلومات میں فرق ہے۔ فردوسی ارژنگ کو جادو نی رنگ اور تصویر کے معنوں میں لاتا ہے اور یہ معنی ایسے ہیں جن سے صاحب زلیخا واقف تک نہیں۔ یہ بہت غیر مشہور معنی ہیں، اور دیگر اساتذہ بھی عام طور پر نہیں جانتے۔ شاہ نامہ میں ارژنگ پانچ موقعوں پر تصویر کے معنوں میں آیا ہے۔ اس تکرار سے ظاہر ہے کہ فردوسی کے نزدیک یہی معنی تھے۔ وضاحت کے خیال سے "ارژنگ چین" بھی لکھ دیا ہے۔ تاکہ کسی کو مانی کی ارژنگ کا دھوکا نہ ہو۔ فردوسی اگر یوسف زلیخا لکھتا تو کیا وجہ ہے کہ وہ اپنے معلومہ معنی زلیخا میں ارژنگ کو نہ دیتا۔ زلیخا میں "ارژنگ مانی" چار مقام پر آیا ہے اور ہر مقام پر مانی کی کتاب یا مانی کے نگار خانہ کے

معنی دیتا ہو۔ لیکن شاہ نامہ والے معنی کبھی بھول کر بھی نہیں آتے۔ کیا بقول شاعر

پس از سی سال این معنی محقق شد خاقانی

کہ بورانی ست بادنجان و بادنجان بورانی
فردوسی کو اسی برس کی عمر کے بعد زلیخا تصنیف کرتے وقت محقق ہوا
کہ ارژنگ مانی کی کتاب کا نام ہو نہ تصویر اور نیرنگ جو معنی اس نے
شاہ نامہ میں دکھلائے ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہو کہ فردوسی مانی کی تاریخ
سے واقف ہونے کی بنا پر مانی کی کتاب ارژنگ کے وجود کا قائل
نہیں تھا اسی لیے شاہ نامہ میں اس کا ذکر نہیں کرتا اور اگر زلیخا لکھنا
تو اس میں بھی اس قسم کی غلطی کے ارتکاب سے پرہیز کرتا۔

(۱۰) یہاں کچھ منٹ کے لیے میں اپنے بحیث اصلی سے اعراض کر کے
چند الفاظ ایک نئے مضمون کے متعلق کہنا چاہتا ہوں۔ اس سے میرا
مقصد اسدی اور اس کا گرثا سپ نامہ ہو۔ اسدی کے متعلق ہمارے
ہاں بہت کچھ غلط بیابیاں رائج ہیں اکثر اس کو فردوسی کا استاد مانتے
ہیں۔ نیز شاہ نامہ داستان یزدگرد خاقم تاجداران عجم سے خاتمہ تک
اسدی کا نظم کردہ بتایا جاتا ہو لیکن یہ ناقابل تسلیم قصہ ہو۔ حقیقت یہ
ہو کہ شاہ نامہ اور گرثا سپ نامہ میں پورے اٹھاون سال کا تفاوت
ہو۔ گرثا سپ نامہ ۵۸۱ھ ہجری میں تصنیف ہوا چنانچہ گرثا سپ نامہ ۵

ز ہجرت بدویر سپہری کہ گشت

شدہ چار صد سال و پنجاہ و ہشت

گرثا سپ نامہ کا عہد معلوم کر کے سب سے پہلے ہمیں یہ تحقیق کرنا

ہو کہ آیا بحیثیت عمر گرشاسپ نامہ متقدم ہو یا ثنوی یوسف زلیخا۔
 گرشاسپ نامہ اور ثنوی یوسف زلیخا میں بعض الفاظ اور محاورے
 عام ہیں مثلاً از آدم دروں تالخ تخت زدن۔ کلمہ زدن۔ قضا را مشاۃ۔
 غریب و غریب۔ اب یہ الفاظ زلیخا گرشاسپ نامہ سے لے رہی ہو یا
 گرشاسپ نامہ زلیخا سے، اس کا تصفیہ یوں ممکن ہو کہ ”قضا را“ زلیخا
 میں اس کی مکمل شکل میں ملتا ہے جیسے بوستاں میں لیکن گرشاسپ نامہ
 میں وہ محض قضا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ”قضا“ اور ”قضا را“ میں قضا زیادہ
 قدیم ہے اسی طرح ”بویژہ“ شاہ نامہ اور گرشاسپ نامہ میں عام ہے
 لیکن زلیخا میں ستروک ہے اور اس کا قائم مقام ”بخاصہ“ لایا گیا ہے۔
 ان میں ظاہر ہے کہ ”بویژہ“ قدیم ہے اور ”بخاصہ“ جدید اس استدلال سے
 یہ قرینہ برآمد ہوتا ہے کہ زلیخا گرشاسپ نامہ کے بعد کی تصنیف ہے لیکن
 اس قیاس کو درجہ یقین تک ارتقا دینے کے لیے ہمیں شاہ نامہ کی
 طرف رجوع کرنا چاہیے ہم دیکھتے ہیں کہ شاہ نامہ اور گرشاسپ نامہ
 میں ایسے الفاظ مثلاً ابی۔ ایدون بویژہ۔ چنانچوں تفت۔ یار مسد۔
 گمانیدن وغیرہ عام ہیں لیکن یہی الفاظ ثنوی یوسف زلیخا میں
 ہجور الاستعمال ہیں۔ اگر زلیخا گرشاسپ نامہ سے مقدم ہوتی تو یہ
 الفاظ اس میں قطعی پائے جاتے چونکہ زلیخا میں موجود نہیں اس سے
 یہی قابل پذیرائی نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے کہ اگرچہ گرشاسپ نامہ کے
 دور میں رائج تھے لیکن زلیخا کے عہد میں ستروک مانے جا کر آرایش
 طاق نسیاں بنا دیے گئے تھے اس سے زلیخا پر گرشاسپ نامہ کا
 تقدم ثابت ہوتا ہے۔ جب گرشاسپ نامہ کا تقدم ثابت ہو گیا تو شاہ نامہ

کا تقدیم خود بخود ظاہر ہے کیونکہ شاہ نامہ تو اسدی کی تصنیف سے پورے اٹھاون سال بڑا ہے۔

(۱۱) ہم دیکھتے ہیں کہ فردوسی کے محاورے اور روزمرہ کے بیسیوں کیا بلکہ سینکڑوں الفاظ صاحب یوسف وزلیخا کے نزدیک مہجور الاستعمال ہیں اور یہ ہمیں مانتا ہو گا کہ سینکڑوں کی تعداد میں الفاظ اور کلمات ایک قلیل مدت یا مہلت میں قلموزبان سے اخراج نہیں پاسکتے۔ کیونکہ زبان کسی ایک شخص کی ملک نہیں وہ تمام قوم اور ملک کی زبان ہے اور یہ ہم جانتے ہیں کہ جب تک تمام قوم کسی کلمے یا لفظ کو اپنی گفتگو سے خارج کرنے پر آمادہ نہ ہو جائے وہ کلمہ ترک نہیں ہو سکتا۔ ہزاروں بشر ایک دم میں قتل اور ہلاک کیے جاسکتے ہیں اور لاکھوں نفوس چند لمحوں میں صفحہ ہستی سے محو کیے جاسکتے ہیں لیکن الفاظ کا قتل عام اس طرح عمل میں نہیں لایا جاسکتا ان کی اگر موت ہوتی ہے تو اکثر طبعی ہوا کرتی ہے جب کہ ملک کو ان کی ضرورت نہیں رہتی اور ان سے بہتر جانشین اور قائم مقام پیدا ہو جاتے ہیں۔ مثلاً فردوسی کا ”خورشید چوں تو انہنفتن“ اسدی کے ہاں ”خورشید بگل نتواں پوشیدن“ بنا اور یوسف وزلیخا میں ”شمس بگل اندودہ داشتن“ بن کر لباب الالباب میں ”چشمہ آفتاب بگل اندودن“ بن گیا۔ وفس علی ذالک۔ فردوسی کی ضرب الامثال ”بفردا ہماں کار امروز را“ اور ”آب از تارک برتر گزشتن“ اصلاح پاکر موجودہ شکل میں ”کار امروز بفردا گلزار“ اور ”آب از سرگزشتن“ بن گئے۔

مختصر یہ کہ الفاظ اور محاورات کا روزمرہ سے اخراج ایک دور و دراز عمل ہے اور یہ عمل عمروں میں ختم ہوتا ہے سینکڑوں کلمات اور محاورات

کا اقلیم زبان سے اخراج اور اس کا عمل دس بیس پچاس سال کا کام نہیں
ہر بلکہ صدیوں کا۔ اس سے میرا مقصد شاہ نامہ اور یوسف زلیخا کے
زمانوں کی طرف ایسا کرنا ہے جن کے درمیان میں میری رائے میں کم و بیش
ایک اور نصف صدی کا فاصلہ حاصل ہے۔

زلیخا کے عصر تصنیف کو ایک خاص مدت میں حصر کرنے کے لیے
میرے پاس دو قرینے ہیں پہلا اگر شناسپ نامہ اسدی ۵۵۰ء اور یہ پیشتر
دکھایا جا چکا ہے کہ زلیخا پر لحاظ عصر گر شناسپ نامہ سے متاخر ہے دوسرے
سکندر نامہ مولانا نظامی گنجوی جو ۵۹۰ء ہجری میں تصنیف ہوا ہے
بتاریخ پانصد نو دہفت سال

کہ خواندہ راز و نگیر و ملال

سکندر نامہ اور زلیخا میں مادہ فارق کی جستجو کرتے ہوئے ہم دیکھتے
ہیں کہ زلیخا کے ایسے الفاظ مثلاً: ”ابا“ بمعنی با۔ ”ابر“ بمعنی بر۔ ”کجا“
(بالکسر) (اُردو میں جس کے معنی جو۔ جب۔ جہاں۔ اور جیسے ہوں گے)
خواندند، راندند اور انشانند۔ (جن کے پڑھتے وقت پہلا نون بضرورت
شعری پورا ظاہر کرنا ہو گا قدام میں یہ رواج بہت عام تھا مثلاً انوری
اختران را شوکت بر سمت طاعت راند

آسمان را نعمت در زیر فرمان یافتہ

اس میں راندہ کا نون بضرورت وزن پورا ظاہر کرنا ہو گا) سکندر نامہ میں
ایک قلم متروک ہیں۔ اگرچہ یہ کلمات زلیخا کے عہد میں بھی آفتاب لب بام
کا حکم رکھتے ہیں کیونکہ دیکھا جاتا ہے۔ زلیخا میں وہ بہت کمی کے ساتھ آتے
ہیں مثلاً کجا صرف پانچ مقام پر ملتا ہے اور خواندند وغیرہ صرف دو

موقعوں پر ملتے ہیں۔ اس سے یہی قیاس کیا جاتا ہو کہ زلیخا کے ایام تصنیف ہی میں متروک ہو چلے تھے۔ آدم بر سرِ قفص جب یہ الفاظ زلیخا میں موجود ہیں اور سکندر نامہ میں غیر حاضر تو ظاہر ہو کہ سکندر نامہ زلیخا سے بعد کی تصنیف ہو اور زلیخا کا عصر سکندر نامہ سے مقدم ہو۔ اس طرح قرن ششم کے منتصفِ اول میں زلیخا کی تصنیف کے واسطے ہماری نگاہ جمتی ہو۔
حدیقہ حکیم سنائی جو ۵۲۲ھ و ۵۳۵ھ کے درمیان لکھا گیا ہو چنانچہ حدیقہ ۵

پانصد و بست و چار رفتہ ز عام
پانصد و سی و پنج گشتہ تمام

اگرچہ بعض آثار اور علامات سے پایا جاتا ہو کہ وہ زلیخا کے ہم عصر ہو لیکن بعض خط و خال اس قسم کے ہیں جو حدیقہ پر زلیخا کے تقدم کو ثابت کرتے ہیں مگر اس سے میرا اسی قدر مقصد ہو کہ قرن سادس کا منتصفِ اول زلیخا کی ولادت کا بہتر زمانہ ہو سکتا ہو۔ انہی ایام میں زلیخا کی تصنیف منضبط کرنے کے لیے ہمارے پاس ایک اور قرینہ ہو اور وہ یہ ہو کہ :-

علاوہ اور اسالیبِ ایامی کے جن کا اوپر ذکر ہو چکا ہو زلیخا کی ایک خصوصیت یہ بھی ہو کہ جب افعال معطوف و معطوف علیہ آنے ہیں فعل معطوف علیہ عام اس سے کہ واحد ہو یا جمع۔ غائب ہو یا حاضر یا شکم فعل معطوف بصیغہ واحد غائب لایا جائے گا۔ مثال ۵

قباست و چابک نور دیدہ دست
قبایش دریدند و دستش شکست
اس مثال میں دریدند کی تبعیت میں شکست لایا جاتا۔

(بوستان سعدی ۵۵۵)

مثال دیگر

”اسعات ملتس اور رحمہ اللہ لازم شہر دم و اجابت دعوتش فریضہ دانست“
(الحکم فی معاییر اشعار العجم من شمس الدین محمد بن قیس ص ۱۳۳) اس مثال
میں فریضہ دانستم آنا چاہیے تھا

مثال دیگر

زنده نند مردی حاتم و مردی رستم
چوں بہ بزم اندر نشستی و بزم اندر خاست
لطیف الدین زکی مراغہ و رمح معز الدین سحر حسین بن علی۔ (باب باب یازدہم ص ۴۲)
اس مثال میں خاستی ہوتا۔

مثال دیگر

از پاسے در فتادم و از دست شد کہ چشم
روزے نہ دید از تو مراعات سرسری
محمد بن علی الکاشانی (باب باب ہفتم ص ۱۸) اس مثال میں از دست شدم آتا۔

مثال دیگر

دادی بوصل وعدہ وانکہ بطمن گرفت
چیزے کہ کس نیافت تو از من مدار چشم
جمال الدین الازہری المروزی (باب فصل دوم از باب ہفتم ص ۲۱۵) اس
مثال میں گفתי موزوں تھا۔

مثال دیگر

”ویکے از لطافت طبع او آن بود کہ مطابقتی کہ در حق او گفته بودند
یادداشتی و حکایت کرد“ محمد عوفی۔ (باب الالباب۔ باب یازدہم ص ۲۹۳)۔

یہاں حکایت کردی درست تھا۔

مثال دیگر

”آں اسیران را اگر برین جملہ کہ فرمودیم بادطان و بلاد خویش نرسانند و یک کودک باز گیرند ہرچہ راندیم و بقلم آورد و بنوشت جملہ بجا آوریم“

نامہ سلطان سخر بعظیم الروم از اشائے سعین اصم (باب تعلیقات سیر احمد بن عبد الوہاب قزوینی ص ۲۱) یہاں بقلم آوردیم و بنوشتیم لایا جاتا۔

یہی اسلوب شنوی یوسف وزیخا میں مشاہدہ کیا جاتا ہے۔ مثال ۵
چو فارخ شد از پند و اندرز مرد (۱۱) بہ بستند پیمان و سوگند خورد (زیخا ص ۵)
یہاں بہ بستند کی تبعیت میں سوگند خوردند لایا جاتا۔

نہ سوگند خوردی و پیمان گرفت (۲) گواہ برتن خویش یزدان گرفت (زیخا ص ۵)
اس مثال میں گرفتی لایا جاتا۔

گرفتند و یک چند زاری نمود (۳) ولیکن گرسن نمی داشت سود (ص ۵ زیخا)
اس موقع پر زاری نمودند کہا جاتا۔

سراسر بدان وہ برادر سپرد (۴) ہمہ راہ کنعان گرفتند و برد (ص ۲ زیخا)
اس مقام پر بردند آتا۔

میں یہاں اس قدر اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ یہ اسلوب شاہ نامہ سے مطلق غیر حاضر ہے نہ گرشاسب نامہ حدیقہ سنائی اور سکندر نامہ میں پایا جاتا۔ اس سے قیاس کیا جا سکتا ہے کہ تمام ممالک ایران میں اس کا رواج نہیں رہا ہے بلکہ خاص خاص خطوں میں جن میں ماورالنہر کا نام قابل ذکر ہے۔ کیونکہ مثلاً ہالاکے اکثر قائل ماورالنہر ہی ہیں مثلاً محمد عوفی۔ محمد بن علی الکاشانی اور طبیف الدین زکی مراغہ۔ جوں جوں خرورج چنگیز خاں کا زمانہ قریب

آتا جاتا ہے یہ اسلوب اور بھی مقبول ہوتا جاتا ہے حتیٰ کہ قرنِ سابع کے رُبعِ اول کے مصنفین کے ہاں اس کو ایک ممتاز پایہ مل گیا ہے۔ اور بقول علامہ میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی یہ اسلوب غریبہ لباب المالباب ، جوامع الحکایات، ہند کرة الادب، فرب الدین عطار اور المہم فی معاییر اشعار البہم میں عام طور پر رائج ہے۔

گزشتہ امثال میں اس اسلوب کا ایک پرانا نمونہ معین الدین اصف دیوانِ انشائے سلطان سنجر کے ہاں ملتا ہے چونکہ یہ سلطان سنجر سلجوقی کا عصر ہے اس لیے اسی دور میں شہنوشی یوسف وزیخائے فردوسی بھی کسی وقت تصنیف ہوئی ہوگی جس کا مصنف بھی غالباً ماوراء النہر ہی ہوگا۔

صاحبِ زیخا کی مضمون دزدی | فردوسی کے مضمون دزدوں میں اسدی۔ امیر کیکاؤس۔

سنائی۔ نظامی۔ سعدی۔ خسرو اور جامی کا نام تو سردستان ہی لیا جاسکتا ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی نامعلوم ہستیاں ایسی ہیں جنہوں نے فردوسی کے چراغ سے اپنا چراغ جلایا ہے اور جو آج گوشہٴ خمول میں بالمش نشین ہیں ان میں سے میں اپنے مضمون کے حدود اندازے کو نگاہ رکھتے ہوئے یہاں صرف صاحبِ زیخا کی مضمون دزدی کے انکشاف پر توجہ کرتا ہوں۔ مصنفِ یوسف زیخا ایسا اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ شاہ نامہ سے بخوبی واقف تھا کیونکہ وہ فردوسی کے مشہور شعروں کی اکثر نقالی یا نقل کی کوشش میں مصروف دیکھا جاتا ہے یہ ایک اور غیر متوقعہ تائید ہے ہمارے اس دعوے کی کہ مصنفینِ شاہ نامہ دیوسف زیخا دو مختلف ہستیاں ہیں کیونکہ فردوسی کی نسبت یہ خیال کرنا کہ زیخا کے دوران میں وہ اپنے

مشہور اشعار کی ایک جہنم کی تقالی کرنے لگا تھا بیدار عقل ہوگا۔
ذیل میں چند امثال پر جو بلا مزید تفصیل میری معلومات میں آئیں قنات
کی جاتی ہے مگر توجہ سے اور تلاش کی جائے گی تو وثوق سے کہا جاسکتا ہے
کہ نہرست المضاعف ہو جائے گی۔

یوسف زلیخا (طبع طہران)	شاہ نامہ (طبع بمبئی ۱۲۴۵ھ)
مرا خوشتر آید بزدان درون	دراوید بادیدگان پُر زخون
بزدیر زخ دست کردہ ستون	بزدیر زخ دست کردہ ستون
کسے کو گریز و زخورشید و ماہ	دل من چو شد بر ستارہ تباہ
چگونہ کند سوائے اختر نگاہ	چگونہ توان شاد بودن بہماہ
پہو من بودم بر سر کار خوش	بدین تندی از من میازار بیش
دل بستم بر شغل بازار خوش	کہ دل بستم بودم بازار خوش
ازیں ہونون راست گفتا کیست	برہنم کریں دو گنہگار کیست
وزیں نروادہ گنہگار کیست	بیاد آفرہ بر سزاوار کیست
دعا کن مگر ایزد کردگار	ددیگر کہ از تو مگر کردگار
نشانم مرا کو دے در کنار	نشانم کیے کو دکم در کنار
بہر ہفت کشور درون کس نہاند	بگیتی جز از پاک یزدان نہاند
کہ او نامہ نام نیکت نہخواند	کہ منشور تیغ ترا بر نہخواند
کس از سراسر حکمت آگاہ نیست	ازین راز جان تو آگاہ نیست
درین پردہ مخلوق برارہ نیست	درین پردہ اندر ترارہ نیست
بزدیر پئے پیلتان افسگنم	وگر بچ کڑی گمانے برم
بن و بختان از جہان برکنم	بزدیر پئے پیلتان بسپرم

نہ آواے مرغ و نہ ہرے دد	بہ آراگہ شد ہمسہ دام و دود
زمانہ زباں بستہ از نیک و بد	بخفتند ہر جا نور نیک و بد
ز دریا بدریا سپاہ و یست	ز کشور بکشور سپاہست بود
جہاں زیرِ فرّ کلاہ و یست	فلک نہ زیرِ فرّ کلاہست بود
بکام تو بادا سپہر بلند	شب و روز بات چیں ارجمند
ز چشم بدانت مبادا گزند	ز چشم بدانت مبادا گزند
برنج اندرست امیر خرمند گنج	بدل گفت خورند گرم برنج
نیاید کسے گنج نابردہ رنج	کہ در رنج باشد سراخام گنج
سرنامہ کرد آفرین خداے	از آغاز نوشت نام خداے
کجا هست و باشد ہمیشہ بجایے	کہ بودہ است و ہوا و باشد بجایے
ہمی داشتم چون کیے تازہ سبب	ہمی داشتش صدرہ از جان فروز
کہ از باد ناید بہن بر نہیب	از اندازہ ہر بانی فروز
بشگیر ہنگام بانگ خروس	دگر روز ہنگام بانگ خروس
ز درگاہ برخاست آئے کوس	بفرید بر در گہ شاہ کوس
ز بس نالہ بوق و کوس و دے	ز آئینہ پیل و ہندی درے
ہمی آسماں اندر آمد زجاے	خروش و نور افتہ تادور جلے

ان امثال سے ناظرین پر یہ بھی روشن ہو سکتا ہے کہ صاحب زیلخانہ فردوسی کی طرز اُڑانے میں ایک بڑی حد تک کامیابی حاصل کی ہے لیکن شاہ نامہ اور یوسف زیلخا کا پایہ نظم کے لحاظ سے کوئی مقابلہ نہیں ہو سکتا۔ جدت اور معنی آفرینی جوش اور برجستگی جو خداے سخن کا حصہ ہے زیلخا کے مطلق غیر حاضر ہے۔ مجھ کو کل دو تین شعر زیلخا میں پسند آئے۔

(۱) زمین زان کند فخر بر آسمان کہ دار و ز نعل سمندرت نشان (ص ۱۹۵)

(۲) بناخن گروہافت از مشکناپ در آویخت از گوشہ آفتاب (ص ۱۲۲)

حداقتی البلاغت میں آخری شعر فردوسی کے نام پر ہی نقل کیا ہے۔ نظامی کے ہاں اسی مضمون پر اور ان ہی توانی میں مجھ کو تین شعر لے سہ

(۱) نہ گیسو کہ زنجیر از مشکناپ فروہشتہ چون ابری از آفتاب

(سکندر نامہ برسی ص ۲۶۶ طبع مطبع نامی لکھنؤ ۱۸۹۸ء)

شکن گیر گیسوش از مشکناپ (۲) زدہ سایہ بر چشمہ آفتاب (سکندر نامہ برسی ص ۱۸۱)

کمر بستہ زلف او مشکناپ (۳) کہ زلفش کمر بستہ بر آفتاب (ص ۲۳۰)

بیچ تو یہ ہے کہ نظامی کی تینوں کوششیں اس شعر کے مقابلے میں ناکام رہی ہیں۔

ذیل میں کچھ مثالیں اس قسم کی دی جاتی ہیں جن میں فردوسی اور صاحب

یوسف زینخوا کو ایک ہی مضمون پر طبع آزمائی کرتے دیکھا جاتا ہے۔ ان مثالوں میں

شاہ نامہ سے مقابلے کی خاطر مجھ کو زینخوا سے کچھ اشعار نکال دینا پڑے ہیں

اور ایک مقام پر ایک شعر اضافہ کیا ہے۔

شاہ نامہ

یوسف زینخوا

من اینک بہ پیش تو استادہ ام

تن پاک پیوستہ دارم بتو

تن وجان شیرین تر دادہ ام

دل مہربان بستہ دارم بتو

زمن ہرچہ خواہی ہمہ کام تو

بہر سان کہ فرامدہی بر سرم

بر آرم نہ پیچم سراز دام تو

ترا چون پرستندہ فرماں برم

پانچ شعر کے بعد

سرش تنگ بگرفت یک بوسہ داد

بگفت این تنگ اندرون شد برش

ہمانا کہ از شرم ناورد یاد

کہ بوسہ را باید زدو شکرش

چو یوسف چنین دید بر کسے جنت

ز دست زلیخا برون برودست

کہ دانند کہ از شرم چون بود چون

کہ از شرم رخسار مے شد چو خون

چنان گشت لرزان ز بیم خدا مے

بدل ماند بایکے نہ دانش نہ مے

(آمدن زلیخا نزد یوسف و صحبت اشتغال)

رخان سیاوش چو خون شد و شرم

بیاراست مژگان بخواب گرم

چنین گفت بادل کہ از کار دیو

مرا دور دارا دیکھسان خدیو

(رفتن سیاوش بار دوم پیش دادا بصفحات ۳۰۵-۳۰۶ ج ۱)

از آغاز نادیده ام چہ سہ تو

گرفتار اندر کعبہ سہ تو

نماندست زمین پیش آرام دل

ہی داد خواہی مرا کام دل

(سہ سال ست تا زار و دلخستہ ام)

ابا آتش و آب پیوستہ ام)

گر امرو ز باسن شوی سازگار

درخت مرا و من آری بہار

بہم بر نہم پایہ تخت ترا

کنم بندہ خورشید بخت ترا

ز شاہاں سرت را کنم تاجدار

مکرمتہ پشت جہاں بندہ وار

اگر سربانی ز پیوند من

نیاری دل خویش در بند من

کہ تا من ترا دیدہ ام مردہ ام

خروشان و جوشان و آرزوہ ام

ہی روز روشن نہ بینم ز درد

بر آنم کہ خورشید شد لاجورد

کنون ہفت سالت تا ہر من

ہی خو چکاند ابر چہر من

یکے شاوکن در نہسانی مرا

بہ بخشای روز جوانی مرا

فزون ز انکہ داوت جہاں دار شاہ

بیارایت تاج و تخت و کلاہ

و گر تو نیائی بفسدہ مان من

بہ پیچی ز راسی و ز فرمان من

چودایوانہ زین خانہ تازم برون
کنم بر تو بر پادشاہی تباہ
بد تیرہ چہ اندر فتم سرنگون
شود تیرہ بر چشم تو ہو رومہ
(رقن لیخاد رآن عمار و طلبین کیو و بستن ہار گما) (رقن سیاوش با روم پیش سودا بر ص ۵۷-۵۸ ج ۱)

من از پشت یعقوب پیغمبرم
نژاد من از پشت گشتا سپست
پرستندہ خالق اکبرم
گشتا سپ خود پور لہر سپست
سرائیل اللہ جز او کس نبود
کہ لہر سپ بد پورا و رند شاہ
زبان خرد ہوش اورا ستود
کہ اورا بدی آن زمان آب جاہ
چنان دان کہ یعقوب اسحق راد
ہم اورندا ز تخمہ کی پیشین
کہ پیغمبران را ہمہ داد داد
کہ کردی پیشین بر پدر آفرین
ذبیح اللہ او بد ز پیغمبران
پشین بود از تخمہ کی قیاد
پندیدہ داور داوران
خردمند شاہی دلش پرزداد
ہمیدان تو اسحق پاکیزہ راے
ہمی روچنین تا فریدون شاہ
ز پشت خلیل ستودہ خداے
کہ اصل کیان بود و زیبائے گاہ
براہیم کش خواندیزدان خلیل
(ستايش کردن اسفندیار پہلوانی و
فرستاد نزدش ہمی جبرئیل ص ۱۵۵ نژاد خود را در پیش رستم ج ۲ ص ۲۴)
بہر اسمعون اپنے آخری مراحل تک پہنچ گیا ہر لیکن اس کو غلتے تک
پہنچانے سے پیشتر چند کلمات دیباچہ زلیخا کے بیانات کی نسبت کہنے ضروری
معلوم ہوتے ہیں۔ ۱۹۲۲ء میں میں نے اپنا یہ مضمون لکھا تھا اس وقت
ڈاکٹر ایچھے کا مرتب کردہ نسخہ یوسف زلیخا میرے پاس نہیں تھا جس کا مجھ
کو سخت افسوس رہا۔ اس زلیخا میں سبب تالیف بھی موجود ہی جو بد قسمتی

سے ایرانی اور ہندستانی نسخوں میں موجود نہیں ہیں اس کا خلاصہ ذیل میں پیش کرتا ہوں :-

"یوسف زلیخا کو اس سے قبل دو شاعر نظم کر چکے ہیں پہلا ابوالمؤید بلخی ۵
یکے ابوالمؤید کہ از بلخ بود بدانش ہی خویشتن راستود
اس کے بعد بختیاری شاعر نے نظم کیا ۵

پس ازوئے سخن باف ایں داتاں یکے مرد بدخوب روئے جواں
نہادہ دررا بختیاری لقب کشادے براشعار ہر جائے لب
نوروز کی تقریب میں بختیاری امیر عراق کے پاس اہواز گیا ۵

خداوند فرخ امیر عراق کہ تختش پہلست واپیش براق
بہانگیر و قطب دول بحر جاہ نگہ دار دولت ستون سپاہ
ہز مند سر تنگ با آفرین سپہ دار سلطان روئے زمین
بادشاہوں کی طرح امیر تخت پر بیٹھا تھا اور باقاعدہ دربار لگ

رہا تھا۔ عہدہ دار صف باندھے کھڑے تھے سرود سرا اپنی موسیقی سے
حاضریں کو محفوظ کر رہے تھے۔ شعرا علیحدہ صف میں اتادہ نظر آتے
تھے اور قصیدے سنارہے تھے۔ بختیاری نے بھی حسب معمول قصیدہ

سنایا۔ شعرا کو انعام تقسیم ہوئے اور جلسہ برخاست ہوا۔ ایک روز
نوروز کے چند دن بعد کوئی خوش الحان قاری امیر کو سورہ یوسف
سنارہا تھا امیر کے دل میں اس وقت یہ خیال گزرا کہ اگر یہ سورت
فارسی میں اس طرح نظم کر دی جائے کہ تفسیر اور مطالب پر عادی
ہونے کے علاوہ شاعری کا بھی حق ادا ہو جائے تو بہت اچھا ہو۔

وہ یہ خیال کر ہی رہا تھا کہ بختیاری شاعر بھی آنکلا امیر نے اپنا خیال

اس پر ظاہر کیا اور بختیاری نے بڑی مستعدی کے ساتھ اس قصبہ کو
نظم کر دیا۔ شاعر کہتا ہے اتفاقاً ایک روز میں بختیاری کی زلیخا کا قصبہ
تاج زمانہ اجل موفق سے بیان کر رہا تھا کہ
قصار ایکے روز اخبار آں ہمی راندش بے غرض برزباں
بہ نزدیک تاج زمانہ اجل موفق پہلے دفا و عمل

۱۰ بقول بروں ڈاکٹر ایچ کا خیال ہے کہ زلیخا فردوسی نے مجد الدولہ ابو طالب رحمہ
۳۸۴ھ و ۳۲۱ھ کے لیے نظم کی پر دینسر ندیکی کا اعتقاد ہے کہ بہاؤ الدولہ ۳۲۷ھ و
۳۲۸ھ یا اس کے فرزند سلطان الدولہ ۳۲۷ھ و ۳۲۸ھ کے واسطے لکھی۔ ایچ
کے خیال کی موید کوئی تاریخی دلیل موجود نہیں اس سے اعراض کر کے تیس ندیکی کے
نظریہ کا ذکر کرتا ہوں جس کی تائید میں یہ باتیں ملتی ہیں۔ موفق بہاؤ الدولہ کا وزیر
ہو جس کا پورا نام ابو علی (الحسن بن محمد) بن اسمعیل ہے۔ اہواز کو بہاؤ الدولہ کی
تاریخ میں زبردست اہمیت بھی حاصل ہے۔ بختیاری شاعر نے جس کا دیباچہ
زلیخا میں ذکر ہے عز الدولہ بختیار ۳۶۷ھ کے نام پر اپنا تخلص رکھا ہوگا جو اس
عہد میں بویہ خاندان کا ایک امیر تھا۔

اس نظریہ کے خلاف میں اس قدر کہنا چاہتا ہوں کہ الاصل تاج الزمان
موفق جس کا دیباچہ میں ذکر ہے اور موفق وزیر بہاؤ الدولہ ایک شخص نہیں ہو سکتے
کمال الزمان یا تاج الزمان کی قسم کے القاب پانچویں اور چھٹی صدی میں ملتے ہیں۔
موفق بن اسمعیل وزیر بہاؤ الدولہ ۳۹۰ھ میں پہلی مرتبہ اور ۳۹۲ھ میں دوسری
مرتبہ گرفتار ہوتا ہے اور عنقریب بعد وفات پاتا ہے یوسف زلیخا کو شاہ نامہ کے اختتام
یعنی ۳۹۷ھ کے بعد لکھے جانے کا اعتراف ہے اس عہد سے بہت قبل موفق
کا انتقال ہو جاتا ہے۔ زلیخا میں جس موفق کا ذکر ہے وہ کوئی عالم معلوم ہوتا ہے جو صلی
الفاظ میں شاعر سے کہتا ہے کہ میں تمھاری شہنوی کو وزیر امیر عراق کے پاس لے جاؤں گا
برم نزد دستور میر عراق کہ گردانش خیلند و ایران شاق
فردوسی ۳۸۸ھ سے ۳۹۷ھ تک غزنین میں موجود ہے اور اس زمانہ میں سلطان
محمود سے اس کے خوش گوار تعلقات قائم ہیں اس لیے اسی زمانے میں اس کا
اہواز جا کر شہنوی یوسف زلیخا بہاؤ الدولہ کے لیے تصنیف کرنا متعبد معلوم
ہوتا ہے۔

اس ذکر سے میری کوئی خاص غرض نہیں تھی۔ مگر اہم نے مجھ سے فرمایا کہ میں چاہتا ہوں تم بھی کسی شغل میں لگو اور بہتر تو یہ ہوگا کہ سربایہ جمع کر کے اس قہقہے کو نظم کر ڈالو لیکن نظم کو دانش سے ترکیب دینا اسقام و خطا سے بری رکھنا تاکہ دوسرے شعر کو غلطی نکالنے اور اعتراض کرنے کی گنجائش نہ رہے۔ ترکیب اور بندش چست ہو، معانی اور نکات دل پسند ہوں، اشعار دلچسپ اور بولتے قافیے ہوں، کلام نقص اور گنجشک سے پاک ہو، علاوہ بریں دل کش پاکیزہ اور رواں ہوتا کہ میں وزیر امیر عراق کے پاس لے جاؤں اور کچھ حد اس کے سامنے پڑھا جائے۔ اس سے تمھاری شاعری کا پایہ اس پر محقق ہو جائے گا اور تمھیں یہ فائدہ ہوگا کہ اس کی عنایت تم پر ہو جائے گی۔ میں نے اس عالم اجل کی یہ گفتگو سن کر جواب دیا کہ میں آپ کا تابعدار ہوں، جلد اس داستان کو نظم کر دوں گا، اگر یہ قصہ عمدہ نظم ہو گیا اور پادشاہ نے پسند فرمایا، ازلے سے مساعت کی اور شاہ میری خدمت گزاری سے خوشنود ہو گیا تو شاید اس بہانے سے میری قدر منزلت میں اضافہ ہو جائے جس کی وجہ سے میری تشویش و افکار دور ہو جائیں، اگرچہ میں اپنی نادانی کا اقرار کرتا ہوں لیکن خدا کی رحمت اگر شامل حال ہی پادشاہ کا ہو تو مجھ پر پڑے گا جس سے مجھ کو از حد مسرت اور سرخروئی ہوگی میں اپنی لیاقت کے بموجب اس کام میں کوشش کروں گا اور اپنے بوتے کے موافق نظم کر دوں گا۔“

اس بیان کی روشنی میں بغیر کسی تردد کے کہا جاسکتا ہے کہ یہاں ہم فردوسی سے دو چار نہیں ہیں بلکہ کسی اور شاعر سے جو فردوسی سے مختلف

ہو اور جس کی شاعری کی شہرت بھی عام طور پر نامعلوم ہو۔ وزیر عراق سے اس کی تقریب کرانے کے لیے امام موفق اس کو زیٹھا لکھنے کی ترغیب دیتا ہو۔ شاعر اس قدر گننام ہو کہ وزیر کے دربار تک خود نہیں جاسکتا، اس کی شنوی امام موفق کئی وساطت سے اس تک جلسے گی۔ جب امتحاناً ٹھوڑا سا شنوی سے وزیر سن لے گا اور پسند کرے گا تب کہیں غریب شاعر کی قسمت چیتے گی۔ اگر یہ شخص واقعی فردوسی ہو تو اہوازیوں کی اس حماقت کا جواب شاید تاریخ میں کہیں نہ مل سکے کہ شاہ نامہ کے ساٹھ ہزار اشعار پڑھنے کے بعد بھی ان کو فن شعر میں فردوسی طوسی خدا سے سخن کا پایہ معلوم نہیں ہوا اس لیے اس کا امتحان لیا جاتا ہو اس کو بختیاری جیسے گننام شاعر کے مقابلہ میں کھڑا کیا جاتا ہو اور کہا جاتا ہو کہ یہاں اگر قدر دان کی امید رکھتے ہو تو اس کی شنوی کا جواب لکھو لیکن خدا را اس طرح لکھنا کہ دوسرے شاعر انگشت نمائی نہ کریں ۵

مرگفت خواہم کہ اکنوں تو نیز	بہاشی بگفتار و شغلی بہ نیز
ہم از بہر این قصہ ساز آوری	ز ہر گوشہ معنی فراز آوری
سخن را بدانش مگر کب کنی	ز شیب و عوارش مہذب کنی
بگوئی چتاں کاں دگر شاعراں	نیابند زحفت و تعدی در آں
اگر باشدش نظم و ترکیب نغز	معانی پسندیدہ و ہوش و مغز
سخن گاہ دل گیر ہر جای گاہ	قوافیش چوں نامے بر پای گاہ
نہ ناقص نہ غامض یا زیدہ ست	حسین و لطیف و روان و درشت
برم نزد دستور میر عراق	کہ گردانش خیلسند و ایران و شاق
بداں تاگرش لے باشد یکے	سخنانہ نزدیک و اندکے

بداند ترا آں سپہر سپاہ کہ چوں داری اندر سخن و سنگاہ
از و مر ترا ایں کفایت بود کہ ایں مایہ بہتر عنایت بود
امام اجل کی اس ہدایت پر جو ایک بتدی شاعر کے لیے زیادہ موزوں
ہو سکتی ہے یہ مبینہ فردوسی برا ماننے کے بجائے اُلٹا فخر کرنا ہے اور خوشامد
کے لہجہ میں کہتا ہے ۔

چو بشنیدم ایں گفتگوے اجل دلم را شد اکثر اسید اقل
چنین گفتش گلے جہان کرم بخود و نوال و نہاد و نعم
خرد را مدار و سخن را سوار پناہ جہاں ز آفت روزگار
تن و جان من زیر فرمان تست رواں در تن من ثنا خوان تست
بود آں زباں حشمت من رہی کہ بر من بدیں کار فرمان دہی
بخواہی ز من بندہ مہرباں یکے آفریں با یکے داستاں
با مروتی در جہاں بے نظیر بگویم من ایں قصہ دل پذیر
اگر طبع نیکو بہ پیوندش اگر شاہ فرزانه پسندش
مگردست گیرد مرا روزگار شود شاد ازیں خدمت شہریار
مگر من رہی یا ہم از فرشاہ بیایم ز حشمت یکے پایگاہ
زدل فکر تم پاک بیرون شود بہ پیراں سرم حشمت افزوں شود
اگر چند در بند نادانیم بدارد مگر ایزد از زانیم
رساند بر حمت مرا پایہ فتد بر سر از خسروم سایہ
ازیں سایہ من بندہ مدح گوے شوم شادمان و بوم سر شریے
بگو شوم باندازہ دست گاہ کنم بر فرد و سخن راں نگاہ
ان اشعار نے مجھ کو اپنے قدیم عقیدے میں اور راسخ کر دیا ہے کہ اس تصنیف

کو فردوسی سے کوئی نسبت نہیں ہے

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

کہاں فردوسی اور کہاں یہ غریب شاعر لیکن ہم نے بد قسمتی سے شبہ کو گہرا اور ڈرتے کو آفتاب مان لیا ہے۔ ان اشعار میں لفظ ”اجل“ دو موقعوں پر استعمال ہوا ہے اور بحیثیت لقب یاد کیا گیا ہے۔ مجھ کو جہاں تک معلوم ہے فردوسی کے عہد تک اس لقب کا رواج نہیں ہوا ان آیات میں اس کے بجائے لفظ ”جلیل“ رائج تھا اور وزرا و امرا کے لیے آتا تھا۔ خاندان بویہ کے بعض وزرا کے لقب میں استاد جلیل شامل تھا۔ عضد الدولہ، نور بن منصور کے وزیر کو ”الشیخ الجلیل الیدابی الحسین عبداللہ بن احمد العتبی“ اور تاش حاجب کو ”الحاجب الجلیل ابی الحباس تاش“ خطوط میں لکھتا تھا۔ سلطان مسعود نے اپنے بھائی امیر محمد کا القاب ”الامیر الجلیل الاخ“ لکھا تھا۔ سلجوقیوں نے اپنے کارناموں کی ابتدا میں معز سوری کو یہ القاب لکھا تھا ”اے حضرت الشیخ رئیس الجلیل الید مولانا ابی الفضل سوری المعز“ (بہیقی صفحہ ۵۸۳) محمد بن عبدالصمد وزیر دوم سلطان مسعود، ابو نصر مشکانی کا القاب یہ لکھا کرتا تھا ”الشیخ الجلیل الید ابی نصر بن مشکان“ (بہیقی صفحہ ۱۶۶)۔

فرخی امیر یوسف بن ناصر الدین کا نام یوں ذکر کرتا ہے۔ ۵

میر جلیل سید ابو یعقوب :- یوسف برادر ملک ایران

اور خواجہ احمد میمنہ کی کے فرزند کا ذکر اس طرح کرتا ہے ۵

وزیر زادہ سلطان و برکشیدہ او :- بزرگ ہمت ابو الفتح سرفراز تبار

جلیل عبد رزاق احمد آن کہ فضل مہنر :- بدو گرفتہ یمن بدو گرفتہ یسار

ایں ہنز خواجہ جلیل چودریا ست با ہنز بے شمار و گوہر بے حد
یعنی میں سلطان محمود کے وزیر کا نام یوں درج ہے ”شیخ الجلیل شمس الکفاۃ
ابا القاسم احمد بن حسن المیمندی“ تفریحاً ”گوئی شخص اپنے نام کے ساتھ
اس لقب کو رواج نہیں دے سکتا تھا۔ یہی میں ایک فقرہ آتا ہے۔
”امیر محمود روزی مراگفت چرا لقب تو جلیل کردہ اندو تو نہ جلیلی۔ (صفحہ ۸۰۲)
جلیل کا قائم مقام اجل ہے ابتدا میں خالی ”اجل“ ملتا ہے بعد میں ترکیب
پاکر ”صدر اجل“ ”امیر اجل“ ”شیخ اجل“ ”امام اجل“ بن جاتا ہے۔
بہر حال اس لقب کا رواج سلجوقی دور میں ہوتا ہے پانچویں صدی
میں زیادہ تر امرا کے لیے مخصوص ہے۔ چھٹی صدی میں وزرا اور علما کے
نام کے ساتھ بھی رائج ہو جاتا ہے اور اکثر ملتا ہے۔ ناصر خسرو ۵

بے دیدم اعزاز و اجلالہا ز خواجہ جلیل و امیر اجل
ولیکن ندارد مرا ہیچ سؤد امیر اجل چوں بیاید اجل
ولہ رود بود کنیر اجل تو پشت کنی اگر امیر اجل از تو بازدارد اجل
حدیقہ میں حکیم سنائی بہرام شاہ غزنوی کے وزیر کا نام یوں ذکر
کرتے ہیں ”الصاحب الاجل العالم صدر الدین نظام الملک ابی محمد الحسن
قاسمی“ اور نائب وزیر کا نام ”الاجل نظام الدین تاج النواص ابی نصر
محمد بن محمد المستوفی“ انوری ۵

امیر اجل فخر دین بوالمفاخر امیر ے بصورت امیر ے بمعنی
ولہ صدر عالی اجل جمال الدین کہ چودریا تو اور دجیوں نہ
ولہ اگر برنج ندارد اجل نجیب الدین کہ ہیچ رنج مبادش ز عالم بکیش
۵۶۹ھ میں شاہزادہ بایسنغر میرزا کے حکم سے شاہ نامہ کا ایک نیا

ایڈیشن تیار ہوتا ہے۔ اس کے دیباچے میں سب سے پہلے مثنوی یوسف زلیخا کا تفصیلی مذکور آتا ہے کہ جب فردوسی سلطان محمود کے خوف سے بغداد میں جا کر پناہ گزیں ہوتا ہے تو چونکہ خلیفہ اور اہلی بغداد شاہ نامہ کو بوجہ مدح ملوک عجم پسند نہیں کر سکتے تھے اس لیے اُس نے ان کی خوشنودی حاصل کرنے کے خیال سے کتاب یوسف و زلیخا نظم کی یہ مثنوی عام طور پر بہت پسند کی گئی اور دربار خلافت میں اس سے فردوسی کی قدرو منزلت میں اضافہ ہوا۔ (دیباچہ بایسنغر خانی ص ۱۳)

بغداد میں فردوسی کا قیام جو ایک غیر تاریخی واقعہ ہے ایک تاریخی قصبے کے انضمام سے پایہ ثبوت کو پہنچایا گیا ہے۔ وہ قصبہ دیباچہ بایسنغری میں اس طرح درج ہے کہ جب فردوسی کے قیام کی اطلاع سلطان محمود غزنوی کے گوش گزار ہوئی تو اس نے فردوسی کی طلبی کی امید میں ایک مکتوب بارگاہ خلافت میں روانہ کیا جس میں علاوہ اور شرر نشانوں کے یہ دھمکی بھی دی تھی کہ اگر امیر المومنین نے فردوسی کو میرے پاس روانہ نہ کیا تو میں بغداد کی اینٹ سے اینٹ سجادوں کا اور دار الخلافہ کی خاک ہاتھیوں پر بار کر دوں کہ غزنین لے آؤں گا۔ مستقل مزاج خلیفہ القادر باللہ سلطانی تہدید سے مطلق مرعوب نہ ہوا۔ اس نے جواب میں صرف ایک لفظ ”الم“ لکھ کر بھیجا۔ محمود کے دبیر خلیفہ کے اس مختصر جواب کی عقدہ کشائی سے عاجز رہے۔ انجام کار بڑے غور و خوض تلاش و تحسس کے بعد سب نے یہ رائے قائم کی کہ چونکہ سلطان نے اپنے خط میں خلیفہ کو خاک بغداد کی نسبت ہاتھیوں سے تہدید کی تھی۔ اس لیے جواب میں خلیفہ نے سورۃ الفیل کی طرف تلیح کی، تاکہ

”الم ترکیف فعل ربک باصحاب الفیل“ سلطان اس جواب سے بہت خوش ہوا۔

میں اس واقعہ کی اصلیت پر کوئی اشتباہ پیدا کرنا نہیں چاہتا اس کا ذکر اکثر تاریخوں میں ملتا ہے۔ اور سب سے پہلی تاریخ جس میں اس کا ذکر ہے اور میری نگاہ سے گزری ہے تاریخ گزیدہ ہے جو آٹھویں صدی کی ربح اول کی یادگار ہے تاریخ گزیدہ اور نگارستان میں بنائے محاسن سلطان اور خلیفہ کے مابین بالتصریح فردوسی بتایا گیا ہے لیکن ان تاریخوں کے باوجود وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ واقع میں فردوسی کا اس قصے سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ حقیقت نفس الامریہ ہے کہ امر متنازعہ فیہ سلطان اور خلیفہ کے درمیان ملک ماوراءالنہر تھا سلطان خواہش مند تھا کہ ملک ترکستان پر متصرف ہو اور خلیفہ مانع تھا جب سلطان نے دیکھا کہ عجز و لجاج سے کار برآری دشوار ہے تو ضرورتاً تشدد کا لہجہ اختیار کیا جس کے جواب میں خلیفہ نے وہ مشہور لفظ ”الم“ لکھا۔ میرے بیان کا سب سے قوی اور بہتر ثبوت کتاب قابوس نامہ ہے جو فارسی نثر میں پانچویں صدی ہجری کے ربح سوم کی ایک شاندار اور دقیق یادگار مانی جاسکتی ہے۔ اس کے مصنف امیر عمنیر اللہ علی لیکاؤس والی طبرستان نے بعض تاریخیں واقعے جو خود اس کی سرگزشت یا اس کے قریب زمانوں کے واقعات سے تعلق رکھتے ہیں اس کتاب میں درج کیے ہیں۔ انہی قصوں میں اتفاقیہ سلطان محمود اور خلیفہ انتقاد بادشاہ کا واقعہ بھی لکھا گیا ہے۔ یہاں (باب سی و نہم در آئین کاتب ص ۱۸۵ و ص ۱۸۶) ہم صاف دیکھتے ہیں کہ سلطان اور خلیفہ کے

ماہین بنائے محاصرت حقیقت میں ملک ماوراءالنہر تھا نہ فردوسی ۔
 قابوس نامہ میں یہ تمام واقعات برخلاف دیباچہ بایسنغر خانی کے
 نہایت تفصیل کے ساتھ درج ہیں ۔ (تاریخ روضۃ الصفا میں انہی
 بیانات کی تائید کی گئی ہے) قابوس نامہ سلطان محمود غزنوی کے صرف
 تریپن سال بعد تصنیف ہوا ہے اور اس واقعہ کے لیے اس کتاب
 سے بہتر کوئی قدیم اور معتبر شہادت فی زمانہ دستیاب نہیں ہو سکتی ،
 باوجود ایسی معتبر شہادت کے اس قصہ کا انضمام فردوسی کے نام کے
 ساتھ ان قرون کی فردوسی پرستی کے تصور سے سمجھ لیا جاسکتا ہے اور بس ۔



مفید عام پریس لاہور میں باہتمام لالہ موتی رام بیچر جی
 اور سید صلاح الدین جمالی بیچر انجمن ترقی اردو (ہند) نے دہلی شے شائع کی

ہماری زبان

انجمن ترقی اُردو (ہند) کا پندرہ روزہ اخبار
ہر مہینے کی پہلی اور سولہویں تاریخ کو شائع ہوتا ہے
چند سالانہ ایک رُپیہ فی پرچہ پانچ پیسے

اُردو

انجمن ترقی اُردو (ہند) کا سہ ماہی رسالہ
جنوری، اپریل، جولائی اور اکتوبر میں شائع ہوتا ہے

اس میں ادب اور زبان کے ہر پہلو پر بحث کی جاتی ہے، تنقیدی اور محققانہ مضامین
خاص امتیاز رکھتے ہیں۔ اُردو میں جو کتا ہیں شائع ہوتی ہیں، ان پر تبصرہ اس رسالے کی ایک
خصوصیت ہے۔ اس کا حجم ڈیڑھ سو صفحے یا اس سے زیادہ ہوتا ہے۔ قیمت سالانہ محصول ڈاکٹ غیر
ملاکر سات روپے۔ انگریزی (آٹھ روپے سکے عثمانیہ) نمونے کی قیمت ایک رُپیہ بارہ آنے (دو روپے سکے عثمانیہ)

رسالہ سائنس

انجمن ترقی اُردو (ہند) کا ماہانہ رسالہ

(ہر انگریزی مہینے کی پہلی تاریخ کو جامعہ عثمانیہ حیدر آباد سے شائع ہوتا ہے)
اس کا مقصد یہ ہے کہ سائنس کے مسائل اور خیالات کو اُردو دانوں میں مقبول کیا جائے۔
دنیا میں سائنس کے متعلق جو جدید انکشافات وقتاً فوقتاً ہوتے ہیں یا بحثیں یا ایجادیں
ہوتی ہیں ان کو کسی قدر تفصیل سے بیان کیا جاتا ہے اور ان تمام مسائل کو حتی الامکان صاف
اور سلیس زبان میں ادا کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے اُردو زبان کی ترقی اور اہل وطن
کے خیالات میں روشنی اور وسعت پیدا کرنا مقصود ہے۔ رسالے میں متعدد بلاک بھی شائع
ہوتے ہیں۔ قیمت سالانہ صرف پانچ روپے سکے انگریزی (چھ روپے سکے عثمانیہ)
خط و کتابت کا پتہ: معتمد مجلس ادارت رسالہ سائنس، جامعہ عثمانیہ حیدر آباد، دکن

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

عام پسند سلسلہ

اُردو زبان کی اشاعت و ترقی کے لیے بہت دنوں سے یہ ضرور خیال کیا جا رہا تھا کہ سلیس عبارت میں مفید اور دلچسپ کتابیں مختصر اور کم قیمت کی بڑی تعداد میں شائع کی جائیں۔ انجمن ترقی اُردو (ہند)۔ اسی ضرورت کے تحت عام پسند سلسلہ شروع کیا ہے اور اس سلسلے کی پہلی کتاب ہماری قومی زبان ہے جو اُردو کے ایک بڑے محسن اور انجمن ترقی اُردو (ہند) کے صدر جناب ڈاکٹر سرتیج بہادر سپرو کی چند تقریروں اور تحریروں پر مشتمل ہے۔ امید ہے کہ یہ سلسلہ واقعی عام پسند ثابت ہوگا اور اُردو کی ایک بڑی ضرورت پوری ہو کر رہے گی۔ قیمت ۸/-

ہمارا رسم الخط

از جناب عبدالقدوس صاحب ہاشمی

رسم الخط پر علمی بحث کی گئی اور تحقیق و دلیل کے ساتھ ثابت کیا گیا ہے کہ ہندوستان کی مشترکہ تہذیب کے لیے اُردو رسم الخط مناسب ترین و ضروری ہے۔

گیارہ پیسے کے ٹکٹ بھیج کر طلب کیجیے

سینجر انجمن ترقی اُردو (ہند) ۱۷ دریا گنج دہلی

